

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 082/04/7.32.4-1499/2022

20.12.2022 г. Симферополь

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее - Крымское УФАС России, антимонопольный орган), <...>, рассмотрев в помещении Управления по адресу: г. Симферополь, ул. Александра Невского, д. 1 протокол и материалы дела об административном правонарушении №082/04/7.32.4-1499/2022 в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Фритрейд» (далее - ООО «Фритрейд») (358016, Республика Калмыкия, Г.О. город Элиста, г. Элиста. Ул. Им. Сухэ - Батора, д. 27, помещ.2) по части 5 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Протокол по делу об административном правонарушении № 082/04/7.32.4-1499/2022 составлен специалистом - экспертом отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России <...> по факту нарушения порядка организации и проведения торгов, выразившегося в не обеспечении технической возможности функционирования программных и технических средств сайта ЭТП в назначенную дату проведения открытого аукциона по продаже имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым и закреплённого за Государственным автономным учреждением «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым», общей начальной минимальной стоимостью 12 497 593 рубля 90 копеек (далее - Аукцион) ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Рассмотрение протокола и материалов дела об административном правонарушении № 082/04/7.32.4-1499/2022 назначено на 20.12.2022 г.

В день рассмотрения протокола и материалов дела об административном правонарушении №082/04/7.32.4-1499/2022 генеральный директор ООО «Фритрейд» <...> не явился, извещен в установленном порядке.

В ходе рассмотрения материалов дела № 082/04/7.32.4-1499/2022 об административном правонарушении установлено следующее.

Государственным автономным учреждением «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» (далее - Организатор торгов) 23.11.2021 на официальном сайте <https://torgi.gov.ru> опубликовано извещение о проведении открытого аукциона (извещение № №01 1021/8466482/03).

Организатор аукциона: Государственное автономное учреждение «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым».

Извещение о проведении открытого аукциона разработано в соответствии с Порядком.

Дата и время начала приёма заявок: 24.11.2021 09:10.

Дата и время окончания приёма заявок: 14.12.2021 09:10.

Место представления заявок: Заявки на участие в аукционе, подписанные ЭП, вместе с прилагаемыми к ним документами направляются в электронной форме на сайт <https://freetrade.expert>.

Место проведения торгов: Торги проводятся на электронной торговой площадке, находящейся в интернете по адресу <https://freetrade.expert> в соответствии с Регламентом (Редакция 15, действующая на момент проведения торгов с 00:00 19.10.2021).

Аукцион проведен 26.10.2021 с нарушением конкурентной процедуры и в конце ноября 2021 года Крымское У ФАС России в рамках дела №082/10/18.1-203/2021 рассмотрело жалобу в отношении данных торгов на действия Оператора ЭТП «Фритрейд». Жалоба признана обоснованной и по делу №082/10/18.1-203/2021 выдано предписание, согласно которому:

- Организатор торгов обязан отменить Протокол об итогах торгов по продаже государственного имущества № 2 от 26.10.2021 и назначить новую дату проведения аукциона по извещению № 011021/8466482/03, а также известить участников о новой дате проведения аукциона, и разместить соответствующую информацию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://torgi.gov.ru>);

- Оператор ЭТП «Фритрейд» обязан осуществить действия по обеспечению исполнения предписания по торговой процедуре №5345 на сайте <https://freetrade.expert/>.

Организатором торгов во исполнение предписания по делу №082/1018.1-203/2021 назначена новая дата проведения аукциона по извещению №011021/8466482/03 на 23.12.2021 в 11:00, а также соответствующая информация была передана Оператору ЭТП «Фритрейд» для обеспечения проведения торговой процедуры №5345 23.12.2021 в 11:00 на сайте <https://freetrade.expert/>.

В соответствии с ответом от 17.12.2021 ЭТП «Фритрейд» уведомление о проведении 23.12.2021 торговой процедуры получено поздно, возможно проведение торговой процедуры не ранее 24.12.2021. Организатор торгов протоколом от

17.12.2021 назначил новую дату проведения аукциона - 30.12.2021.

На сайте <https://freetrade.expert/> Оператором ЭТП «Фритрейд» была размещена информация о дате и времени начала проведения торговой процедуры №5345 на

30.12.2021 в 15:30, а также информация о том, что проведение аукциона приостановлено в связи с обжалованием решения Крымского У ФАС России по делу №082/10/18.1-203/2021.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - ФЗ «О защите конкуренции») антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов

и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении торгов установлен статьей 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции», может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Решением Крымского УФАС России по делу № 082/10/18.1-35/2022 установлено нарушение в действиях Организатора аукциона при организации и проведении торгов, выразившегося в неверном установлении требований к составу заявок участников торгов и порядку рассмотрения таких заявок при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, кадастровый номер 90:12:030102:5376, местоположение: Республика Крым, р-н Симферопольский, пгт Николаевка, ул. Морская; площадь -252 кв. м.

Оператором ЭТП «Фритрейд» было представлено место проведения торгов на электронной торговой площадке, находящейся в интернете по адресу <https://freetrade.expert> в соответствии с Регламентом (Редакция 15, действующая на момент проведения торгов с 00:00 19.10.2021).

На главной странице сайта Оператора ЭТП «Фритрейд» по ссылке <https://freetrade.expert/index.php?class=Article&action=View&SysName=norm-doc> в открытом доступе размещён Регламент, который в соответствии с пунктом 1.1. определяет порядок проведения аукционов, конкурсов, иных процедур заключения торгов в электронной форме на ЭТП «Фритрейд».

Согласно пункту 1.5. Регламента в случае возникновения противоречий между договорами оказания услуг на проведение торгов на ЭТП, заключенных между Оператором ЭТП «Фритрейд» и Участниками ЭТП (Организаторами торгов), и

настоящим Регламентом приоритет имеют положения указанных договоров.

Согласно пункту 11.1.2. Регламента для проведения открытого аукциона на право заключения договора Организатор торгов подает Оператору ЭТП «Фритрейд» заявку с указанием, в том числе даты и времени проведения аукциона.

По общим правилам аукцион в электронной форме проводится на электронной площадке в день и время, указанные Организатором торгов в извещении. Время начала проведения аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен Организатор торгов.

Согласно Регламенту Оператор ЭТП «Фритрейд» обеспечивает бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программноаппаратного комплекса (пункт 6.13.), обеспечивает равный доступ всех лиц к участию в торгах (пункт 6.14.) и обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, в соответствии с требованиями законодательства РФ, а также равный доступ участников торгов к участию в торгах (пункт 6.14.).

При этом у Оператора ЭТП «Фритрейд» отсутствуют законные полномочия на приостановление торговой процедуры в одностороннем порядке в связи с обжалованием решения Крымского УФАС России по делу №082/10/18.1-203/2021.

Таким образом, действия Оператора ЭТП «Фритрейд», выразившиеся в не проведении торгов в назначенную дату и время, являются незаконными.

Кроме того, в соответствии с пунктом 136 Порядка Организатор торгов обязан обеспечить участникам аукциона возможность принять участие в аукционе непосредственно или через своих представителей.

30.12.2021 в назначенное время торги не проводились, Организатором торгов после этого не предпринято никаких действий по выполнению своих обязанностей по обеспечению участникам торговой процедуры №5345 возможности принять участие в аукционе.

Писем, претензий, направленных в адрес ЭТП «Фритрейд» о необходимости проведения аукциона Организатором торгов не представлено, новая дата проведения аукциона после 30.12.2021 не назначена.

Таким образом, Оператором ЭТП «Фритрейд» допущено нарушение порядка организации и проведения торгов, выразившегося в не проведении Аукциона в новую назначенную дату проведения.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно части 5 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение порядка предоставления документации об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, порядка разъяснения такой документации, порядка приема заявок на участие в торгах, заявок на участие в продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями

7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса.

Должностным лицом, рассматривающим материалы дела об административном правонарушении № 082/04/7.32.4-1499/2022 по факту нарушения ООО «Фритрейд» порядка организации и проведения торгов, выразившегося в не проведении аукциона по продаже имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым и закреплённого за Государственным автономным учреждением «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым», имущество, общей начальной минимальной стоимостью 12 497 593 рубля 90 копеек в новую назначенную дату, содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, а не частью 5 статьи 7.32.4 КоАП РФ, по которой должностным лицом Крымского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении по рассматриваемым обстоятельствам.

В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Поскольку при рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, считаю правомерным переквалифицировать действия лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства (Глава 7 «Административные правонарушения в области охраны собственности» КоАП РФ).

Кроме того, назначаемое наказание не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При осуществлении своих полномочий юридическое лицо - ООО «Фритрейд» было обязано исполнять свои полномочия в соответствии с требованиями,

установленными законодательством Российской Федерации, и не допускать нарушение установленных требований.

Таким образом, в действиях юридического лица - ООО «Фритрейд» усматривается состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Дата совершения административного правонарушения** - 30.12.2021 г.

**Место совершения административного нарушения** - ул. им. Сухэ-Батора, д. 27, помещ. 2, г. Элиста, Республика Калмыкия, 358014 (место нахождения ЭТП «Фритрейд», указанное в ЕГРЮЛ).

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение Правил, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение указанных требований, допустив их нарушение.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение предусмотренное частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении дела об административном правонарушении был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из положений статьи 2.9 КоАП РФ и пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 следует, что малозначительность деяния является оценочным признаком и устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное указанным лицом правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Таким образом, оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Статьей 1.2 КоАП РФ установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе установление порядка осуществления государственной власти, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в области порядка управления и осуществления государственной власти.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Согласно части 1 пункта 2 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что ООО «Фритрейд» ранее привлекалось Крымским У ФАС России к административной ответственности (Постановление по делу № 082/04/7.32.4-803/2021).

В соответствии с частью 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Фактической датой вступления Постановления по делу №082/04/7.32.4-803/2021 за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, является 10.06.2021.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от ООО «Фритрейд», не поступало.

Учитывая изложенное, вина юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Фритрейд» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного

ущерба.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о применении административного штрафа в отношении<...> в качестве административного наказания за осуществление вышеописанных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим КоАП РФ.

Санкцией части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрено административное наказание для юридических лиц в размере двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Руководствуясь частью 10 статьи 7.32.4, статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также статьями 1.5, 1.7, 2.1, 3.4, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо - ООО «Фритрейд» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 25 000,00 (двадцать пять тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, в вышестоящий суд; вынесенное коллегиальным органом - в районный суд по месту нахождения коллегиального органа; вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела; вынесенное должностным лицом, указанным в части 2 статьи 23.79, части 2 статьи 23.79.1 или части 2 статьи 23.79.2 КоАП РФ, - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в уполномоченный соответствующим нормативным правовым актом Президента Российской Федерации, Правительства

- Российской Федерации или соглашением о передаче осуществления части полномочий федеральный орган исполнительной власти либо в районный суд по месту рассмотрения дела; вынесенное иным органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, - в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении административного штрафа в законную силу (либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ).

Уведомляю, что неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Сумму административного штрафа в размере 25 000,00 (двадцать пять тысяч) рублей перечислить по указанным реквизитам:

**Получатель: УФК по Республике Крым (Крымское УФАС России, № л/с 04751A92740)**

**ИНН 9102007869 КПП 910201001**

**Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКА КРЫМ БАНКА**

**РОССИИ//УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК: 013510002**

**Номер казначейского счета: 03100643000000017500**

**р/с 40102810645370000035**

**ОКТМО 35701000**

**КБК: 16111601071019000140**

**УИН: 16100500000001569718**

**Назначение платежа: оплата административного штрафа по делу № 082/04/7.32.4-1499/2022.**

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) по истечении срока, указанного в части 1.1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии со статьей 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его

вступления в законную силу.