РЕШЕНИЕ

по делу № 017/01/17-11/2019

26 февраля 2020 года г. Кызыл

Резолютивная часть решения объявлена 12.02.2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 26.02.2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва по рассмотрению дела № 017/01/17-11/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Тывинского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии: Хаджиев Ф.А. – руководитель Тывинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Оюн С.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Тывинского УФАС России;

Семис-оол Ш.Ш. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Тывинского УФАС России,

в отсутствии надлежащим образом извещенных представителей Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва (уведомление АО «Почта России» о вручении корреспонденции с почтовым идентификатором 8008514460643) и ликвидатора (генерального директора и учредителя) ООО «Добростройремонт» – Д. (расписка о получении),

рассмотрев материалы дела № 017/01/17-11/2019, возбужденного на основании приказа от 29.10.2019 года № 303 о возбуждении дела № 017/01/17-11/2019 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва (667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 11, ИНН: 1701037515, ОГРН: 1041700531707) (далее – УФНС по РТ) и Общества с

ограниченной ответственностью «Добрострой-ремонт» (ИНН: 1701056684, ОГРН: 1151719001642) (далее – ООО «Добрострой-ремонт») по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, результатом которого является заключение государственного контракта с определенным участником закупки – ООО «Добрострой-ремонт» по результатам электронного аукциона № 0312100005917000012,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Тывинского УФАС России поступило обращение (вх. № 4009 от 09.09.2019 года) Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Тыва (далее – СУ СК РФ по РТ) о возможных нарушениях антимонопольного законодательства в действиях УФНС по РТ и ООО «Добрострой-ремонт».

К указанному обращению СУ СК РФ по РТ были приложены следующие документы:

- копия протокола дополнительного допроса обвиняемого Ш. от 16.12.2018 года;

- приказы УФНС по РТ от 31.12.2013 года № 01-04/138, от 29.09.2017 года № 01-04/114@, от 28.05.2018 года № 01-04/64;

- материалы по электронному аукциону на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания МРИ ФНС России № 1 по РТ;

- материалы по электронному аукциону на выполнение работ по текущему ремонту помещений 1 этажа;

- материалы по электронному аукциону на выполнение работ по капитальному ремонту электроснабжения административного здания МРИ ФНС России № 1 по РТ;

- материалы по электронному аукциону на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания УФНС России по РТ;

- материалы по электронному аукциону на выполнение работ по текущему ремонту помещений 2-4 этажей.

В рамках рассмотрения обращения СУ СК РФ по РТ Тывинским УФАС России и на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции были направлены следующие запросы о предоставлении документов (информации):

- в адрес операторов электронных торговых площадок – ООО «РТС-тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «ЕЭТП», ЭТП НЭП, АО «АГЗ», АО «РАД» (исх. № 5-4694 от 19.09.2019 года);

- в адрес оператора электронной торговой площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (исх. № 5-4792 от 25.09.2019 года);

- в адрес СУ СК РФ по РТ (исх. № 5-4793 от 25.09.2019 года);

- в адрес АО «ПФ «СКБ Контур» (исх. № 5-4794 от 25.09.2019 года);

- в адрес ООО «Компания Тензор» (исх. № 5-4795 от 25.09.2019 года);

- в адрес ПАО «Ростелеком» (исх. № 5-4796 от 25.09.2019 года);

- в адрес АО «Тывасвязьинформ» (исх. № 5-4797 от 25.09.2019 года).

Кроме того, Тывинским УФАС России изучена информация, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС), и в иных источниках, размещенных в информационно-телекоммуникационном сети «Интернет», а также направлено письмо в адрес СУ СК РФ по РТ об оказании содействия в получении информации (исх. № 5-4923 от 01.10.2019 года).

Запрашиваемые документы и сведения поступили в адрес Тывинского УФАС России от ЭТП НЭП (вх. № 4211 от 20.09.2019 года и вх. № 4257 от 25.09.2019 года), ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 4214 от 20.09.2019 года и вх. № 4316 от 27.09.2019 года), ООО «РТС-тендер» (вх. № 4306 от 26.09.2019 года), АО «ЕЭТП» (вх. № 4276 от 25.09.2019 года), ООО «Компания Тензор» (вх. № 4318 от 27.09.2019 года), АО «Тывасвязьинформ» (вх. № 4354 от 30.09.2019 года и № 4805 от 24.10.2019 года), АО «ПФ «СКБ Контур» (вх. № 4430 от 03.10.2019 года), АО «АГЗ» (вх. № 4448 от 04.10.2019 года), СУ СК РФ по РТ (вх. № 4647 от 16.10.2019 года и № 4807 от 24.10.2019 года).

По результатам изучения обращения СУ СК РФ по РТ и приложенных к нему документов, а также документов и сведений, полученных Тывинским УФАС России, в действиях УФНС по РТ и ООО

«Добрострой-ремонт» выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Приказом Тывинского УФАС России от 29.10.2019 года № 303 в отношении УФНС по РТ и ООО «Добрострой-ремонт» возбуждено дело № 017/01/17-11/2019 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением Тывинского УФАС России от 30.10.2019 года УФНС по РТ и ООО «Добрострой-ремонт» привлечены к участию в деле № 017/01/17-11/2019 в качестве ответчиков.

При этом, согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Добрострой-ремонт» прекратило свою деятельность с 12.09.2018 года путем ликвидации, в связи с чем, определением Тывинского УФАС России от 30.10.2019 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен ликвидатор (генеральный директор и учредитель) ООО «Добрострой-ремонт» – Д.

Определением от 30.10.2019 года рассмотрение дела № 017/01/17-11/2019 было назначено на 21.11.2019 года в 15 часов 00 минут (время местное).

Также, указанным определением от 30.10.2019 года и на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции от УФНС по РТ запрошены следующие документы (информация):

- учредительные документы (положение, свидетельство о регистрации юридического лица, приказ о назначении на должность руководителя);

- должностной регламент руководителя;

- сведения о провайдере, предоставляющем доступ к сети Интернет, с приложением подтверждающих документов (договор и т.д.) (информацию необходимо было представить за период с 2015 года по 2018 год);

- письменные пояснения по существу вменяемого нарушения (при наличии).

Указанное определение от 30.10.2019 года получено УФНС по РТ 05.11.2019 года, что подтверждается уведомлением АО «Почта России» о вручении корреспонденции с почтовым идентификатором

80080542799668.

08.11.2019 года Тывинским УФАС России в адрес Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Тыва направлен запрос № 5-5592 о предоставлении копии приказов о назначении на должность А. и создании контрактной службы.

Запрошенные документы поступили от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Тыва 21.11.2019 года за вх. № 5275.

Приказом Тывинского УФАС России от 21.11.2019 года № 29 в состав Комиссии внесены изменения, а именно: из состава Комиссии выведена Оюн С.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти и в состав Комиссии введена Семис-оол Ш.Ш. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти.

21.11.2019 года на заседании Комиссии от УФНС по РТ явилась О., которая не была допущена к участию в деле, в связи с отсутствием права на представление интересов УФНС по РТ.

Также, УФНС по РТ запрошенные определением от 30.10.2019 года документы (сведения) не были представлены (до 21.11.2019 года).

Кроме того, ликвидатор (генеральный директор и учредитель) ООО «Добрострой-ремонт» Д. в назначенное определением от 30.10.2019 года время и место не явился, а у Тывинского УФАС России отсутствовали доказательства надлежащего уведомления Д. о времени и месте рассмотрения дела № 017/01/17-11/2019.

В связи с изложенным, определением от 21.11.2019 года рассмотрение дела № 017/01/17-11/2019 отложено и назначено на 17.12.2019 года 15 часов 00 минут (время местное).

Также, указанным определением от 21.11.2019 года от УФНС по РТ повторно были запрошены документы (сведения) в соответствии с определением от 30.10.2019 года.

Определение от 21.11.2019 года получено УФНС по РТ 12.12.2019 года, что подтверждается уведомлением АО «Почта России» о вручении корреспонденции с почтовым идентификатором 80084542628430.

28.11.2019 года за вх. № 5411 и 09.12.2019 года за вх. № 5595 в адрес Тывинского УФАС России от УФНС по РТ поступили учредительные документы, должностной регламент руководителя, сведения о

провайдере (контракт от 30.12.2014 года № 034, договор от 29.01.2016 года № 2556, договор от 23.01.2017 года № 2556. договор от 19.01.2018 года № 2556).

16.12.2019 года составлен Отчет (Обзор) по результатам анализа состояния конкурентной среды на электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту электроснабжения административного здания Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Республике Тыва, расположенного по адресу: г. Кызыл, ул. Московская, 8.

По результатам исследования состояния конкуренции на электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту электроснабжения административного здания Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Республике Тыва, расположенного по адресу: г. Кызыл, ул. Московская, 8 было установлено:

- временной интервал: с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона № 0312100005917000012 до даты заключения государственного контракта по результатам электронного аукциона № 0312100005917000012, то есть с 29.09.2017 года по 31.10.2017 года;

- предмет закупки: выполнение работ по капитальному ремонту электроснабжения административного здания Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Республике Тыва, расположенного по адресу: г. Кызыл, ул. Московская, 8;

- состав хозяйствующих субъектов, участвующих в закупке: хозяйствующие субъекты, которые подали заявки на участие в нем, не отозвали свои заявки, и соответствующие требованиям к участникам аукциона, то есть являющиеся субъектами малого предпринимательства и имеющие свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Указанный Отчет (Обзор) приобщен к материалам дела № 017/01/17-11/2019.

17.12.2019 года на заседании Комиссии ликвидатор (генеральный директор и учредитель) ООО «Добростройремонт» пояснил, что фактически деятельностью ООО «Добростройремонт» в период проведения электронного аукциона № 0312100005917000012

руководил С., правоустанавливающие документы, в том числе электронная подпись, хранились у него, в связи с чем, контракты подписывались также им.

Представитель УФНС по РТ пояснила, что не обладает сведениями об электронном аукционе № 0312100005917000012, поскольку на тот период закупочной деятельностью занимался другой специалист.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов, определением от 17.12.2019 года рассмотрение дела № 017/01/17-11/2019 отложено и назначено на 21.01.2020 года в 12 часов 00 минут (время местное).

Также, указанным определением от 17.12.2019 года и на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции от УФНС по РТ запрошена копия государственного контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0312100005917000012 (с подписями при наличии).

Определение от 17.12.2019 года получено УФНС по РТ 23.12.2019 года, что подтверждается уведомлением АО «Почта России» о вручении корреспонденции с почтовым идентификатором 80084943421029.

18.12.2019 года Тывинским УФАС России в адрес СУ СК РФ по РТ направлен запрос № 5-6381 о предоставлении копии протокола допроса С., в части касающейся фактического осуществления деятельностью ООО «Добростройремонт» при участии в электронном аукционе № 0312100005917000012 на выполнение работ по капитальному ремонту электроснабжения административного здания Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Республике Тыва, расположенного по адресу: г. Кызыл, ул. Московская, 8.

21.01.2020 года за вх. № 227 в адрес Тывинского УФАС России от УФНС по РТ поступила копия государственного контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0312100005917000012 и подписанная усиленной электронной подписью.

30.01.2020 года за вх. № 428 в адрес Тывинского УФАС России от СУ СК РФ по РТ поступила копия протокола дополнительного допроса обвиняемого С. от 25.12.2018 года.

21.01.2020 года на заседании Комиссии представитель УФНС по РТ поддержала ранее изложенные доводы.

Комиссия Тывинского УФАС России 21.01.2020 года с учетом доказательств, имеющихся в материалах дела, пришла к выводу о необходимости принятия заключения об обстоятельствах дела, в связи с чем, определением от 21.01.2020 года рассмотрение дела № 017/01/17-11/2019 отложено и назначено на 12.02.2020 года в 16 часов 00 минут (время местное).

Также, определением от 21.01.2020 года срок рассмотрения дела № 017/01/17-11/2019 продлен на 1 месяц, то есть до 29.02.2020 года.

Указанные определения от 21.01.2020 года и заключение об обстоятельствах дела № 017/01/17-11/2019 от 21.01.2020 года получены УФНС по РТ 27.01.2020 года, что подтверждается уведомлением АО «Почта России» о вручении корреспонденции с почтовым идентификатором 8008514460643, и Д. 23.01.2020 года, что подтверждается распиской о получении.

Рассмотрев материалы дела № 017/01/17-11/2019, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к следующему.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, регулируется Законом о защите конкуренции.

Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений установлены в статье 17 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на

соответствующем товарном рынке.

В пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции приведен перечень признаков ограничения конкуренции.

Вместе с тем следует учитывать, что перечень признаков ограничения конкуренции, указанный в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 21.12.2010 г. № 9966/10 разъяснил, что в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, в частности, определено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

На основании изложенного следует, что доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между заказчиком и хозяйствующим субъектом осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской и иной деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Кроме того, наличие ограничивающего конкуренцию соглашения могут свидетельствовать фактические действия заказчика, направленные на создание преимуществ участнику торгов, и использование последним таких преимуществ.

УФНС по РТ является государственным органом (территориальное управление федерального органа исполнительной власти) и при осуществлении закупочной деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе государственный заказчик – это государственный орган (в том числе орган государственной власти).

Участник закупки – это любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и

(или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя (пункт 4 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе).

Пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе предусмотрено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее – закупка) – это совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Таким образом, УФНС по РТ является государственным заказчиком в понятии, определенном пунктом 5 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе, а ООО «Добростройремонт» – участником закупки в понятии, определенном пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе.

При этом, факт заключения антиконкурентного соглашения между государственным заказчиком – УФНС по РТ и участником закупки – ООО «Добростройремонт» подтверждается следующими документами и сведениями (обстоятельствами):

1.) Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 08.05.2013 года № 630 л/с С. назначена на должность руководителя УФНС по РТ.

Приказами Министерства финансов Российской Федерации от 02.04.2014 года № 389 л/с, от 14.04.2015 года № 523 л/с, от 04.04.2016 года № 421 л/с и от 13.04.2017 года № 490 л/с срок действия срочного служебного контракта продлевался руководителю УФНС по РТ С.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.05.2018 года № 615 л/с С. назначена на должность руководителя УФНС по РТ.

ООО «Добростройремонт» создано на основании решения учредителя от 05.10.2015 года и внесено в Единый государственный реестр юридических лиц 13.10.2015 года.

Генеральным директором и учредителем ООО «Добростройремонт» является Д. (решение от 05.10.2015 года, решение от 15.10.2015 года № 2 и Выписка из ЕГРЮЛ).

16.11.2018 года следователем по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РТ Кондрашкиным О.П. допрошен в качестве свидетеля Д. (протокол допроса свидетеля от 16.11.2018 года) (далее – протокол допроса Д. от 16.11.2018 года).

Как следует из протокола допроса от 16.11.2018 года, С. и Д. являются двоюродными родственниками.

Указанное обстоятельство также подтверждается протоколом дополнительного допроса обвиняемого от 16.12.2018 года, составленным следователем по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РТ Маады А.А. в отношении обвиняемого Ш. (далее – протокол допроса Ш. от 16.12.2018 года).

Кроме того, из протокола допроса Д. от 16.11.2018 года и протокола допроса Ш. от 16.12.2018 года следует, что фактически деятельностью ООО «Добрострой-ремонт» руководил С.

Аналогичные доводы также даны Д. на заседании Комиссии Тывинского УФАС России 17.12.2019 года.

Так, в частности ООО «Добрострой-ремонт» аккредитовано на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» 11.11.2015 года.

Согласно заявлению ООО «Добрострой-ремонт» на аккредитацию указанным лицом в качестве контактных данных указан телефон ".." и адрес электронной почты "...".

Согласно протокола допроса от 16.11.2018 года и списка телефонов, представленных Управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Тыва (письмо от 17.12.2018 года № 4/1111), телефонный номер ".." принадлежит С., (оператор сотовой связи «Билайн», дата заключения договора связи – 26.03.2015 года), тогда как у Д. имелся телефонный номер ".." (по состоянию на 2015 год).

Также, исходя из фамилии и года рождения С. можно сделать вывод, что электронная почта ".." принадлежит указанному лицу, тогда как у Д. указан адрес электронной почты ".." (Фамилия – Д., год рождения – ".."). Указанное обстоятельство также подтверждается письмом СУ СК РФ по РТ от 22.10.2019 года № 7187.

При этом, из письма Управления записи актов гражданского состояния Республики Тыва (Агентства) Российской Федерации от 23.10.2018 года № 01-06-16/498 С. и С. состоят в браке (запись акта от 10.08.1990 года № 5 Суг-Бажынский сельский совет Каа-Хемского района).

В части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлены единые требования к участникам закупки, в частности установлено требование об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика и физические лица, являющимися единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), являются полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами (пункт 9).

Таким образом, С. как руководитель государственного заказчика (УФНС по РТ) и ООО «Добростройремонт» имеют устойчивую связь и являются заинтересованными (аффилированными) лицами, объединенные родственными связями.

2.) В силу частей 1 и 2 статьи 38 Закона о контрактной системе заказчики создают контрактные службы (при этом создание специального структурного подразделения не является обязательным) или назначают должностное лицо, ответственное за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта (контрактный управляющий) при условии, если совокупный годовой объем закупок заказчика не превышает сто миллионов рублей и у заказчика отсутствует контрактная служба.

В соответствии с пунктами 3 и 4 части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе контрактная служба, контрактный управляющий осуществляют подготовку и размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок, документации о закупках и проектов контрактов, обеспечивают осуществление закупок, в том числе заключение контрактов.

Приказом УФНС по РТ от 01.07.2013 года № 01-06/120 Ш. назначен на должность специалиста 1 разряда отдела обеспечения УФНС по РТ.

Приказом УФНС по РТ от 08.10.2013 года № 01-06/181 Ш. переведен на должность главного специалиста-эксперта отдела обеспечения УФНС по РТ.

Приказом УФНС по РТ от 31.12.2013 года № 01-04/138 в УФНС по РТ

создана контрактная служба без образования отдельного структурного подразделения.

Пунктом 2 приказа УФНС по РТ от 31.12.2013 года № 01-04/138 утвержден состав контрактной службы, в который в том числе включен Ш. – главный специалист-эксперт отдела обеспечения (приложение № 2 к указанному приказу).

Таким образом, Ш. является работником контрактной службы УФНС по РТ и осуществляет закупки для нужд УФНС по РТ, что также и следует из протокола допроса от 16.12.2018 года.

При этом, как следует протокола допроса Ш. от 16.12.2018 года, в конце октября 2015 года С. обратилась Ш. с просьбой об участии в закупках от имени ООО «Добростройремонт», в связи с тем, что Ш. занимается закупочной деятельности УФНС по РТ.

На указанную просьбу С. Ш. согласился, после чего С. передала Ш. учредительные и банковские документы, в том числе печать ООО «Добростройремонт».

В период с 2015 года по 2017 года Ш. непосредственно принимал участие от имени ООО «Добростройремонт» в 11 закупках, из которых:

- по 3 закупкам выиграло ООО «Добростройремонт»: в декабре 2015 года – текущий ремонт административного здания Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Тыва (далее – МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва), в мае 2016 года – текущий ремонт помещений административного помещения МРИ ФНС России № 1 по Республике Тыва, в сентябре 2017 года – капитальный ремонт электроснабжения административного здания МРИ ФНС России № 1 по Республике Тыва;

- остальные закупки не были выиграны из-за снижения начальной (максимальной) цены контракта.

При этом, указанные закупки на выполнение работ по ремонту зданий (помещений) налогового органа Республики Тыва выиграны ООО «Добростройремонт», в связи с тем, что к этому содействовала С.

Так, в ноябре 2015 года С. вызвала к себе в кабинет Ш. и сказала, что намечается проведение торгов на выполнение ремонта здания МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва и ООО «Добростройремонт» должно выиграть данные торги.

Также С. сказала, что Ш. необходимо подготовить сложную документацию о закупке (техническое задание, требования к строительным материалам) с указанием подробного технического задания с детальными характеристиками работ и материалов, чтоб создавали трудности для других участников закупки. Поскольку Ш. должен был подготовить документацию о закупке (техническое задание, требования к строительным материалам), то заявку ООО «Добрострой-ремонт» также должен был подготовить Ш.

На указанную просьбу С. Ш. согласился и подготовил документацию о закупке, после чего С. сказала, чтоб Ш. передал документацию о закупке А. – специалисту МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва, так как заказчиком по указанной закупке выступала МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва.

Ш. передал документацию о закупке А., после чего в ноябре 2015 года МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва в ЕИС было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту административного здания.

По окончании срока подачи заявок поступило 4 заявки, из которых соответствовала требованиям документации о закупке только одна заявка (ООО «Добрострой-ремонт»).

В мае 2016 года С. вызвала к себе в кабинет Ш. и сказала, что намечается проведение торгов на выполнение текущего ремонта помещений здания МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва и ООО «Добрострой-ремонт» должно выиграть данные торги, а также сказала, чтоб Ш. помог специалисту МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва А. в обеспечении победы ООО «Добрострой-ремонт».

Документацию о закупке подготовил А. на примере документации о закупке, подготовленной Ш. в 2015 году.

В мае 2016 года МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва в ЕИС было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение текущего ремонта здания.

По окончании срока подачи заявок поступило 7 заявок, из которых соответствовала требованиям документации о закупке две заявки, одной из которых являлась заявка ООО «Добрострой-ремонт», после чего А. позвонил Ш. и спросил о дальнейших его действиях.

Тогда Ш. зашел в кабинет С. и сказал, что есть второй участник закупки, который соответствует требованиям документации о

закупке, после чего С. сказала Ш., чтоб последний съездил МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва и предпринял меры по отказу в допуске указанной заявке участника закупки к участию в аукционе.

После изучения заявки второго участника закупки Ш. установлено, что действительно указанная заявка соответствовала требованиям документации о закупке и основания для отклонения отсутствовали, о чем доложил С. и сказал, что в случае отклонения указанной заявки, то данный участник закупки может подать жалобу. Тогда С. указала, чтоб второй участник принял участие, о чем Ш. передал А. о том, чтобы тот допустил указанную заявку.

Однако, во время непосредственного аукциона ценовое предложение от указанного (второго) участника закупки не поступило, в связи с чем, победителем аукциона было признано ООО «Добрострой-ремонт».

Согласно протокола допроса Ш. от 16.12.2018 года при выполнении строительных работ по указанным двум контрактам, заключенным в 2015 и 2016 гг., Ш. не участвовал.

Также из протокола допроса Ш. от 16.12.2018 года следует, что в сентябре 2017 года С. вызвала к себе в кабинет Ш. и сказала, что намечается проведение торгов на выполнение капитального ремонта электроснабжения и ООО «Добрострой-ремонт» должно выиграть данные торги.

Также С. сказала, что Ш. необходимо подготовить сложную документацию о закупке (техническое задание, требования к строительным материалам) с указанием подробного технического задания с детальными характеристиками работ и материалов, чтоб создавали трудности для других участников закупки. Поскольку должен был подготовить Ш., то заявку ООО «Добрострой-ремонт» также должен был подготовить Ш.

На указанную просьбу С. Ш. согласился и подготовил документацию о закупке, после чего в сентябре 2017 года Ш. в ЕИС разместил извещение о проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта электроснабжения.

Также С. указала, чтоб данный аукцион нельзя проводить как аукционы в 2015 и 2016 гг., поскольку победа с одним участником закупки привлечет внимание ФНС России и проверяющих органов, в связи с чем, сказала, что в аукционе будет участвовать еще один участник, который уступит победу ООО «Добростсрой-ремонт».

По окончании срока подачи заявок поступило 7 заявок, из которых соответствовали требованиям документации о закупке две заявки (ООО «Добростройремонт» и ИП К., который Ш. установил посредством времени подачи заявки).

Во время непосредственного аукциона ценовое предложение представлено вторым участником закупки (ИП К.) в размере 0,5%, Ш. сделал от имени ООО «Добростройремонт» понижение еще 0,5%, в связи с чем, победителем указанного аукциона стал ООО «Добростройремонт».

После заключения контракта Ш. оказывал содействие С. и С. в покупке строительных материалов для выполнения капитального ремонта электроснабжения.

3.) В ходе изучения представленных операторами электронных торговых площадок документов и сведений установлено следующее.

Электронный аукцион № 0312100006715000020

МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва в ЕИС 20.11.2015 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0312100006715000020 на выполнение работ по текущему ремонту административного здания, начальная (максимальная) цена контракта – 2 462 500 рублей.

Заказчиком выступает МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва, электронная площадка – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 30.11.2015 года на момент окончания срока подачи заявок поступило 4 заявки, из которых аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в аукционе только заявке участника закупки № 2 (ООО «Добростройремонт»).

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 01.12.2015 года заявка участника закупки № 2 (ООО «Добростройремонт») признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Текущее снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0%.

12.12.2015 года по результатам электронного аукциона № 0312100006715000020 заключен государственный контракт между МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва и ООО «Добострой-ремонт» на сумму 2 462 500 рублей.

Заявка на участие в указанном аукционе ООО «Добострой-ремонт» подана 27.11.2015 года в 09 часов 44 минут 16 секунд с ip-адреса: **94.230.244.10**, контракт подписан 09.12.2015 года в 07 часов 24 минут 01 секунд с ip-адреса: **94.230.244.10.**

В свою очередь, действия МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва при проведении электронного аукциона № 0312100006715000020 осуществлялись с ip-адреса: **94.230.242.38** (протокол рассмотрения заявок – 30.11.2015 года, протокол рассмотрения единственной заявки – 01.12.2015 года, направление проекта контракта – 04.12.2015 года, подписание контракта – 12.12.2015 года).

Первая часть заявки ООО «Добострой-ремонт» создана в формате «Word» с названием «Техзадание МРИ 1», с размером файла – 46,9 Кб, автором (пользователем) файла является «1700-00-256», файл изменен пользователем – «1700-00-256», в качестве организации указано УФНС РФ по РТ. Указанный файл создан 20.11.2015 года, изменен 26.11.2015 года.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе (в редакции № 16 от 13.07.2015 года, действовавшей в период размещения закупки в ЕИС) предусмотрено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции № 16 от 13.07.2015 года, действовавшей в период размещения закупки в ЕИС) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной

системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Описание объекта закупки (техническое задание) размещено в ЕИС в отдельном файле формата PDF.

При этом, указанный формат не обеспечивает возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя ("гипертекстовый формат"), то есть Описание объекта закупки (техническое задание) размещено в ЕИС в формате, не обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей и не допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами общераспространенных программ для просмотра ("документ в электронной форме").

В свою очередь, размещение в ЕИС технической части документации в формате, не обеспечивающем возможности копирования фрагментов при условии, что такой текст необходим для заполнения заявки, участнику закупки необходимо самостоятельно заполнять заявку в ручном режиме, что при наличии большого объема информации приводит к невозможности участников закупки заполнить заявку надлежащим образом в установленные сроки, поскольку требует больших временных затрат и, как следствие, является дополнительным барьером, приводит к ограничению количества участников закупки, а также к формальным ошибкам в заявках участников закупок.

Кроме того, документация электронного аукциона №

0312100006715000020 не содержит инструкцию по заполнению заявок, то есть указанная документация не определяет в отношении каких именно показателей установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя), и в отношении каких именно показателей установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений.

Указанные требования необходимы в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и соответственно указать требуемые заказчиком показатели.

Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Из положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара (выполнение работ, оказание услуг) именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, действия МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва, являющейся подведомственной инспекцией УФНС по РТ, по размещению в ЕИС технической части документации в формате, не обеспечивающем возможности копирования фрагментов, и неустановлении инструкции по заполнению заявки, привели (могли привести) к возникновению у добросовестных участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок.

Указанное обстоятельство также подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок от 30.11.2015 года (основаниями отклонения заявок участников закупки №№ 1, 3 и 4 явилось, в частности, указание участником закупки: «Размер 595х595х25-70», «Коэффициент звукопоглощения 0,2-0,5» и т.д.).

Электронный аукцион № 0312100006716000012

МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва в ЕИС 24.05.2016 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0312100006716000012 на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного помещения, начальная (максимальная) цена контракта – 1 476 200 рублей.

Заказчиком выступает МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва, электронная площадка – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 02.06.2016 года на момент окончания срока подачи заявок поступило 7 заявок, из которых аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в аукционе заявок участников закупки № 1 (ООО «Добрострой-ремонт») и № 3.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 06.06.2016 года ценовое предложение представлено только участником закупки № 1 (ООО «Добрострой-ремонт») в размере 1 468 819 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов от 06.06.2016 года заявка участника закупки № 1 (ООО «Добрострой-ремонт») признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Текущее снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5%.

20.06.2016 года по результатам электронного аукциона № 0312100006716000012 заключен государственный контракт между МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва и ООО «Добрострой-ремонт» на сумму 1 468 819 рублей.

Заявка на участие в указанном аукционе ООО «Добрострой-ремонт» подана 25.05.2016 года в 06 часов 05 минут 41 секунд с ip-адреса: **46.61.152.185**, ценовое предложение представлено 06.06.2016 года в 05 часов 00 минут 41 секунд с ip-адреса: **46.61.152.185**, контракт подписан 16.06.2016 года в 05 часов 27 минут 31 секунд с ip-адреса: **46.61.152.185.**

В свою очередь, действия МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва при проведении электронного аукциона № 0312100006716000012 осуществлялись с ip-адреса: **94.230.242.38** (протокол рассмотрения

заявок – 02.06.2016 года, протокол подведения итогов – 06.06.2016 года, направление проекта контракта – 14.06.2016 года, подписание контракта – 20.06.2016 года).

Первая часть заявки ООО «Добрострой-ремонт» создана в формате «Word» с названием «Техзадание МРИ 1», с размером файла – 37,9 Кб, автором (пользователем) файла является Ш., файл изменен пользователем – Ш. Указанный файл создан 24.05.2016 года, изменен 25.05.2016 года.

Документация электронного аукциона № 0312100006716000012, в том числе Описание объекта закупки (техническое задание), размещены в ЕИС в файле формата PDF, не обеспечивающим возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя ("гипертекстовый формат").

Инструкция по заполнению заявок установлена в пункте 16 документации электронного аукциона № 0312100006716000012.

Вместе с тем, указанная инструкция не определяет в отношении каких именно показателей установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя), и в отношении каких именно показателей установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений.

Таким образом, в рассматриваемом случае, действия МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва, являющейся подведомственной инспекцией УФНС по РТ, по размещению в ЕИС технической части документации в формате, не обеспечивающем возможности копирования фрагментов, и неустановлении надлежащей инструкции по заполнению заявки, привели (могли привести) к возникновению у добросовестных участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок.

Указанное обстоятельство также подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок от 02.06.2016 года (основаниями отклонения заявок участников закупки №№ 2, 4, 5, 6 и 7 явилось, в частности, указание участником закупки: «Время высыхания при температуре 20-25 С и влажности 60-70%», указание «Коэффициента звукопоглощения 0,2-0,5» и т.д.).

Электронный аукцион № 0312100005917000012

УФНС по РТ в ЕИС 29.09.2017 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0312100005917000012 на выполнение работ по капитальному ремонту электроснабжения административного здания Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Республике Тыва, расположенного по адресу: г. Кызыл, ул. Московская, 8, начальная (максимальная) цена контракта – 4 127 700 рублей.

Заказчиком выступает УФНС по РТ, электронная площадка – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.10.2017 года на момент окончания срока подачи заявок поступило 7 заявок, из которых аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в аукционе заявок участников закупки № 2 (ООО «Добрострой-ремонт») и № 5.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 20.10.2017 года ценовое предложение представлено участником закупки № 2 (ООО «Добрострой-ремонт») в размере 4 086 423 рублей и № 5 в размере 4 107 061,50 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов от 20.10.2017 года заявки участников закупки № 2 (ООО «Добрострой-ремонт») и № 5 (ИП К.) признаны соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией.

Текущее снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 1%.

31.10.2017 года по результатам электронного аукциона № 0312100005917000012 заключен государственный контракт между УФНС по РТ и ООО «Добрострой-ремонт» на сумму 4 086 423 рублей.

Заявка на участие в указанном аукционе ООО «Добрострой-ремонт» подана 13.10.2017 года в 16 часов 19 минут 02 секунд с ip-адреса: **46.61.152.185**, ценовое предложение представлено 20.10.2017 года в 07 часов 39 минут 07 секунд с ip-адреса: **46.61.152.185**, контракт подписан 25.10.2017 года в 16 часов 24 минут 12 секунд с ip-адреса: **46.61.152.185.**

В свою очередь, действия УФНС по РТ при проведении электронного

аукциона № 0312100005917000012 осуществлялись с ip-адреса: **46.61.152.185** (протокол рассмотрения заявок – 17.10.2017 года, протокол подведения итогов – 20.10.2017 года, направление проекта контракта – 23.10.2017 года, подписание контракта – 31.10.2017 года).

Первая часть заявки ООО «Добрострой-ремонт» создана в формате «Word» с названием «1 Часть ФНС 1», с размером файла – 84,3 Кб, автором (пользователем) файла является Ш., файл изменен пользователем – Ш. Указанный файл создан 28.09.2017 года, изменен 13.10.2017 года.

Документация электронного аукциона № 0312100005917000012, в том числе Описание объекта закупки (техническое задание), размещены в ЕИС в файле формата Word.

При этом, изучив Описание объекта закупки (техническое задание) можно сделать вывод, что техническая часть указанной документации содержит такие требования, которые приводят (могут привести) к возникновению у добросовестных участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, в частности, заказчиком используется такие символы как «≥», «>», «=», «+» и т.д., без раскрытия данных символов (знаков).

Указанное обстоятельство также подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок от 17.10.2017 года (основаниями отклонения заявок участников закупки №№ 3, 4, 7 и 8 явилось, в частности, неправильное указание участниками закупки указанных символов).

4.) Как указано выше, при проведении электронного аукциона № 0312100006715000020 ООО «Добрострой-ремонт» использовался ip-адрес: **94.230.244.10**, при проведении электронного аукциона № 0312100006716000012 – ip-адрес: **46.61.152.185**, при проведении электронного аукциона № 0312100005917000012 – ip-адрес: **46.61.152.185.**

В свою очередь, действия МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва при проведении электронного аукциона № 0312100006715000020 осуществлялись с ip-адреса: **94.230.242.38** и при проведении электронного аукциона № 0312100006716000012 с ip-адреса: **94.230.242.38.** Действия УФНС по РТ при проведении электронного аукциона № 0312100005917000012 осуществлялись с ip-адреса: **46.61.152.185.**

Таким образом, сопоставив указанные обстоятельства, можно сделать вывод, что УФНС по РТ и ООО «Добрострой-ремонт» при проведении вышеуказанных электронных аукционов использовалась единая инфраструктура, в частности ip-адрес: **46.61.152.185** ООО «Добрострой-ремонт» использовался при проведении электронных аукционов № 0312100006716000012 и № 0312100005917000012, тогда как указанный ip-адрес использовался УФНС по РТ при проведении электронного аукциона № 0312100005917000012.

Приказом Минкомсвязи России от 16.04.2014 года № 83 утверждены Правила применения оборудования систем коммутации, включая программное обеспечение, обеспечивающего выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий (Часть III. Правила применения оборудования коммутации и маршрутизации пакетов информации сетей передачи данных, включая программное обеспечение, обеспечивающего выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий), согласно которого IP-адрес — уникальный идентификатор (адрес) устройства, подключенного к сети Интернет.

IP-адрес состоит из двух частей: номера сети и номера узла.

Адрес номера сети может быть выбран администратором из специально зарезервированных для таких сетей блоков адресов. Если же сеть должна работать как составная часть Интернета, то адрес сети выдаётся провайдером либо региональным интернет-регистратором.

Номер узла в протоколе IP назначается независимо от локального адреса узла. Маршрутизатор по определению входит сразу в несколько сетей. Следовательно, каждый порт маршрутизатора имеет собственный IP-адрес.

При этом, необходимо отметить, что предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP (протокол динамической настройки узла) – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP не позволяют организовать повторяющуюся IP-адресацию, как статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправлений с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно информации, размещенной в сети Интернет http://2ip.ru, провайдером ip-адресов: 94.230.244.10 и 94.230.242.38 является АО «Тывасвязьинформ», 46.61.152.185 является ПАО «Ростелеком».

Согласно информации АО «Тывасвязьинформ» (вх. № 4805 от 24.10.2019 года) принадлежность ip-адресов: 94.230.244.10 и 94.230.242.38 не представляется возможным установить, в связи с истечением срока хранения данной информации.

5.) Как указано выше и следует из материалов дела, название первых частей заявок (файлов) ООО «Добростройремонт» на участие в электронных аукционах № 0312100006715000020 и № 0312100006716000012 одинаковые («Техзадание МРИ 1»).

При этом, в качестве организации в файле (первая часть заявки ООО «Добростройремонт» на участие в электронном аукционе № 0312100006715000020) указан УФНС РФ по РТ, автором (пользователем) файла (первые части заявок ООО «Добростройремонт» на участие в электронных аукционах № 0312100006716000012 и № 0312100005917000012) является Ш.

В свою очередь, Ш. является сотрудником УФНС по РТ и одновременно работником контрактной службы УФНС по РТ.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что документы ООО «Добростройремонт» для участия в рассматриваемых аукционах подготавливались непосредственно с участием сотрудника УФНС по РТ.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что руководитель УФНС по РТ С. совместно со специалистом УФНС по РТ Ш., работающим непосредственно в области государственных закупок для нужд УФНС по РТ (в рассматриваемый период), координировали действия ООО «Добростройремонт» и УФНС по РТ, в том числе МРИ ФНС № 1 по Республике Тыва, являющейся инспекцией УФНС по РТ, при проведении электронных аукционов № 0312100006715000020, № 0312100006716000012 и № 0312100005917000012 путем включения в техническую часть документации указанных аукционов таких требований, которые приводят (могут привести) к возникновению у добросовестных участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, и последующее их размещение (электронные аукционы № 0312100006715000020 и № 0312100006716000012) в формате, не обеспечивающем возможность

копирования фрагментов, а также путем использования единой инфраструктуры (совпадение ip-адресов) и подготовкой заявки ООО «Добростройремонт» для участия в рассматриваемых аукционах, с целью заключения государственного контракта по итогам указанных аукционов с определенным участником закупки ООО «Добростройремонт», с которым у руководителя УФНС по РТ С. имеется устойчивая связь (являются заинтересованными лицами), объединенные родственными связями (генеральный директор ООО «Добростройремонт» Д. является двоюродным братом С., а фактически деятельностью ООО «Добростройремонт» руководил С., который является мужем С.).

При этом необходимо отметить, что квалифицирующим признаком пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является координация организатором торгов или заказчиком деятельности их участников либо заключение организатором торгов и (или) заказчиком с участником торгов антиконкурентного соглашения.

Как указано выше, заказчиком при проведении электронных аукционов № 0312100006715000020 и № 0312100006716000012 в понятии, определенном пунктом 5 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе, выступала МРИ № 1 ФНС по Республике Тыва, следовательно, действия УФНС по РТ и ООО «Добростройремонт» при проведении указанных аукционов не могут быть квалифицированы по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, из материалов дела не следует, что со стороны МРИ № 1 ФНС по Республике Тыва совершались какие-либо действия для заключения антиконкурентного соглашения с ООО «Добростройремонт» при проведении электронных аукционов № 0312100006715000020 и № 0312100006716000012.

При таких обстоятельствах, и на основании вышеизложенного следует, что между государственным заказчиком (УФНС по РТ) и участником закупки (ООО «Добростройремонт») достигнуто антиконкурентное соглашение, для достижение их общего интереса, в результате чего государственный контракт по итогам электронного аукциона № 0312100005917000012 заключен с определенным участником закупки ООО «Добростройремонт» без значительного снижения начальной (максимальной) цены контракта (1% снижения).

Предметом Соглашения является заключение государственного контракта с определенным участником закупки (ООО «Добростройремонт») по результатам электронного аукциона №

0312100005917000012.

При этом, необходимо отметить, что участники Соглашения (в первую очередь ООО «Добрострой-ремонт») преследовали цель получения выгоды посредством заключения государственного контракта на выполнение работ для государственных нужд (УФНС по РТ) с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены.

Также необходимо отметить, что исходя из материалов дела следует, что участники Соглашения вступили в Соглашение добровольно, действовали участники Соглашения в лице должностных лиц осознанно.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту (текущему и капитальному) зданий (помещений) требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение государственным заказчиком и участником торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

Таким образом, действия УФНС по РТ и ООО «Добрострой-ремонт» и соответственно результат электронного аукциона № 0312100005917000012 являются следствием достигнутого соглашения между УФНС по РТ и ООО «Добрострой-ремонт», направленного на заключение государственного контракта с определенным участником закупки (ООО «Добрострой-ремонт») по результатам электронного аукциона № 0312100005917000012, что прямо запрещено пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Правонарушение совершено при проведении электронного аукциона № 0312100005917000012.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

На основании изложенного, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что действия УФНС по РТ и ООО «Добрострой-ремнот», в части заключения и участия в антиконкурентном соглашении, результатом которого является заключение государственного контракта с определенным участником закупки –

ООО «Добрострой-ремонт» по результатам электронного аукциона № 0312100005917000012, является нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Доказательства, опровергающие выводы Комиссии Тывинского УФАС России о допущенных нарушениях пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в материалы дела Ответчиками по делу на заключение об обстоятельствах дела от 21.01.2020 года до оглашения резолютивной части решения по настоящему делу.

Комиссия Тывинского УФАС России при решении вопроса о выдаче (не выдаче) предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства приходит к следующему.

Частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа на выдачу обязательного для исполнения предписания.

Вместе с тем, согласно информации, размещенной в ЕИС, государственный контракт, заключенный по результатам электронного аукциона № 0312100005917000012, исполнен 14.12.2017 года, в связи с чем, основания для выдачи обязательного для исполнения предписания, в рассматриваемом случае, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 23, 39, 41, 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 017/01/17-11/2019,

РЕШИЛА:

1. Признать Управление Федеральной налоговой службы по Республике Тыва (667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 11, ИНН: 1701037515, ОГРН: 1041700531707) и Общество с ограниченной ответственностью «Добрострой-ремонт» (ИНН: 1701056684, ОГРН: 1151719001642) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения и участия в антиконкурентном соглашении, результатом которого является заключение государственного контракта с определенным участником закупки – Обществом с ограниченной ответственностью «Добрострой-ремонт» по результатам электронного аукциона № 0312100005917000012.

2. В связи с исполнением государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона № 0312100005917000012, предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела № 017/01/17-11/2019 уполномоченному должностному лицу Тывинского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Председатель Комиссии Ф.А. Хаджиев

Члены Комиссии С.С. Оюн

Ш.Ш. Семис-оол

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения в Арбитражный суд Республики Тыва.