

Заявитель:

ООО «Торговый дом Синергия»

129337, г. Москва, ул. Красная Сосна, д. 20,
стр. 1, 1 ком. 6 рм 4

тел.: 8 (495) 215-13-12, 136-82-86

info@ntc-synergy.ru

Заказчик:

БУЗ ВО «Вологодский областной
онкологический диспансер»

160012, г. Вологда, пр-кт Советский, д. 100

тел.: 8 (8172) 758769

volonkourist@yandex.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

kgz@gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

**119435, г. Москва, ул. Большой Саввинский
переулок, д. 12, стр. 9**

факс: 8 (495) 787-29-98

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/33-297/2019

21 мая 2018 г.
Вологда

г.

антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<...> – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

<...> – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом Синергия» (далее - Заявитель) на действия БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер» (далее – Заказчик) и Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган), в присутствии представителей:

от Заказчика – <...> (по доверенности от 20.05.2019 б/н), <...> (по доверенности от 21.05.2019 б/н),

от Уполномоченного органа – <...> (по доверенности от 21.05.2019 б/н), <...> (по доверенности от 07.02.2019 № 7);

от Заявителя – <...> (по доверенности от 17.05.2019 б/н), <...> (по доверенности от 17.05.2019 б/н),

УСТАНОВИЛА:

17.05.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) направлена жалоба ООО «Торговый дом Синергия» при проведении электронного аукциона «Поставка комплекса для проведения лучевой терапии, монтаж и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, демонтаж линейного ускорителя Siemens Primus, имеющегося у Заказчика» (извещение № 0130200002419001338) на действия Заказчика, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По мнению Заявителя, документация электронного аукциона утверждена и опубликована с нарушениями требований Закона о контрактной системе:

1. Описание объекта закупки содержит показатели, которые приводят ограничению конкуренции, числа участников закупок, а именно: п. 3.1 технического задания «количество энергий фотонных пучков» 3 шт.

(минимальное значение показателя); п. 3.14.6 «угол вращения коллиматора» ± 175 (минимальное значение показателя) ± 185 (максимальное значение показателя); п. 3.25.13 «набор блоков и клиньев низкой плотности» 2 шт. (минимальное значение показателя).

2. Предмет закупки неправомерно включает в себя работы по демонтажу линейного ускорителя.
3. Проект контракта не соответствует требованиям приказа Минздрава России от 15.10.2015 № 724н «Об утверждении типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий» (далее – Приказ № 724н). В ходе рассмотрения дела данный довод был снят Заявителем.
4. Описание объекта закупки не содержит в полном объеме основные технические характеристики ускорителя, которые должны быть включены в техническое задание согласно ГОСТу Р 56316-2014 «Ускорители электронные терапевтические. Технические требования для государственных закупок».

На рассмотрении жалобы представители Заявителя поддержали первый, второй и четвертый доводы жалобы.

Заказчик направил в Вологодское УФАС отзыв на жалобу (от 20.05.2019 № 1-9/419), в котором указал, что жалоба с доводами жалобы е согласен по следующим основаниям:

1. В отношении первого довода Заказчик пояснил следующее. У Заказчика имеется техническое описание линейных ускорителей двух производителей (Varian и Elekta). Количество энергий минимум 3 обусловлено обеспечением конформного облучения пациентов, которое позволяет прицельно воздействовать на опухоль с учетом ее конфигурации и избежать осложнений со стороны здоровых тканей. Конформная лучевая терапия показана для лечения всех видов злокачественных новообразований, в том числе с локализацией на подвижных органах. Широко используется для лечения опухолей головного мозга, рака простаты, желудка, молочной железы. Преимуществом метода является его универсальность и применимость в сложных случаях. Выбор количества энергий фотонных пучков «минимум 3» позволит подобрать оптимальный план облучения каждого пациента в зависимости от локализации и распространенности опухолевого процесса. Заказчик отметил, что Заявитель предлагает вариант изменения количества энергий на 2, которое значительно ухудшит технические характеристики планируемого к закупке комплекса.

Диапазон показателя «угол вращения коллиматора» от ± 175 (минимальное значение показателя) до ± 185 (максимальное значение

показателя) выбран с учетом требования Заказчика для дозиметрического планирования и лечения пациента, т.к. данные значения углов коллиматора позволят создавать поля в более широком диапазоне, также в некоторых случаях это позволит сократить время планирования и лечения пациента.

В случае требования набора блоков и клиньев без указания конкретной плотности предполагаемые поставщики могут трактовать данный показатель в свою пользу и поставить в случае заключения контракта либо Набор блоков и клиньев низкой плотности либо Набор блоков и клиньев высокой плотности в количестве 4 шт. Наличие наборов клиньев и блоков различной плотности позволяет более индивидуально подходить к процессу иммобилизации пациента и соответственно наиболее комфортные условия для лечения конкретного пациента.

2. В отношении второго довода Заказчик пояснил следующее. Медицинский линейный ускоритель относится к ускорителям электронов. Из этого следует, что он попадает под действие СанПиН 2.6.1.2573-10 «Гигиенические требования к размещению и эксплуатации ускорителей электронов с энергией до 100 МэВ». Требованиями настоящих санитарных правил должны руководствоваться все юридические лица, осуществляющие проектирование, конструирование, производство, реализацию, размещение, эксплуатацию, ремонт и обслуживание ускорителей электронов. Согласно п. 2.10 СанПиН 2.6.1.2573-10 «Обращение с ускорителями электронов (проектирование, конструирование, производство, реализация, размещение, эксплуатация, техническое обслуживание, хранение и утилизация ускорителей электронов, проектирование, конструирование, изготовление и эксплуатация средств радиационной защиты) на территории Российской Федерации разрешается только при наличии лицензии на деятельность, связанную с источниками ионизирующего излучения (генерирующими)». Поставка организациям ускорителей производится по заказам-заявкам.

Заказчиком получены коммерческие предложения от потенциальных участников о стоимости комплекса для проведения лучевой терапии, монтаж и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, демонтаж линейного ускорителя Siemens Primus. Следовательно, Заказчик не ограничил круг потенциальных участников аукциона.

Согласно СанПиН 2.6.1.2891-11 «Требования радиационной безопасности при производстве, эксплуатации и выводе из эксплуатации (утилизации) медицинской техники, содержащей источники ионизирующего излучения» к работам по выводу из эксплуатации и утилизации медицинской установки с ИИИ допускается специально подготовленный персонал группы А. Работы по извлечению и демонтажу ИИИ осуществляет организация, имеющая соответствующую лицензию. Уровни радиационного воздействия на

участников процесса утилизации не должны превышать установленные пределы доз для персонала группы А». Хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу (поставку) медицинских изделий, и хозяйствующие субъекты, осуществляющие демонтаж, монтаж, ввод в эксплуатацию, действуют на одних и тех же рынках и являются конкурентами, так как данный вид деятельности является лицензируемым на территории РФ.

3. В отношении третьего довода Заказчик пояснил следующее. Приказом № 724н утвержден типовой контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, который подлежит применению со дня его размещения в Единой информационной системе в сфере закупок (далее-ЕИС).

Исходя из условия применения Типового контракта (типовых условий контракта), размещенных на сайте ЕИС - условием применения типового контракта, типовых условий контракта является одновременное соответствие показателей для применения типового контракта, типовых условий контракта, данным, характеризующим конкретную закупку. Подпунктом «б» пункта 2 информационной карты Типового контракта Типовой контракт применяется в случае применения кода ОКПД2: 26.60.11; 26.60.12; 26.60.13; 32.50.11; 32.50.12; 32.50.13.120 - в части медицинских изделий для диагностики заболеваний сетчатки с использованием цифровой фотосъемки, ангиографии и лазерной когерентной томографии, медицинских изделий для ультразвуковой диагностики органа зрения, медицинских изделий с использованием лазерного излучения для проведения офтальмологических операций, медицинских изделий для проведения микрохирургических операций на переднем и заднем отрезках глаза; 32.50.13.190 - в части медицинских изделий - автоматизированных инструментов, приспособлений и аппаратов травматологических, оториноларингологических, гинекологических, акушерских, урологических, нейрохирургических, для сердечнососудистой, абдоминальной, торакальной, челюстно-лицевой и стоматологической хирургии; 32.50.21; 32.50.30.110; 32.50.50. В рассматриваемом случае Заказчик использует код ОКПД2 27.90.11.110 «Ускорители заряженных частиц линейные», который не входит в подпункт «б» пункта 2 информационной карты Типового контракта, что исключает применение требования приказа № 724н.

4. В отношении четвертого довода Заказчик пояснил следующее. При формировании Технического задания и описания объекта закупки Заказчик строго руководствовался законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и основывал требования к объекту закупки, исходя из профиля и целей своей деятельности.

П. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе указывает на обязательность применения ГОСТов на объект закупки, но никак не ГОСТов на описание объекта закупки (т.е. ГОСТов на ТЗ). Применение стандартов на ТЗ согласно Закону от 05.04.2016 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее Закон № 162-ФЗ) может быть лишь добровольным. Согласно п.1 ст.4, Закона № 162-ФЗ добровольность применения документов по стандартизации – один из принципов стандартизации. Ст.26 Закона №162-ФЗ устанавливает, что документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (товаров, работ, услуг), если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Таким образом, проанализировав требования, изложенные в ГОСТ Р 56316-2014, Р 56317-2014, ГОСТ Р 56314-2014, Заказчик принял решение о его частичном применении при описании объекта закупки и установлении показателей, соответствующих потребностям Заказчика.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы отзыва на жалобу в полном объеме.

26.04.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона «Поставка комплекса для проведения лучевой терапии, монтаж и ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, демонтаж линейного ускорителя Siemens Primus, имеющегося у Заказчика» (извещение № 0130200002419001338), начальная (максимальная) цена контракта: 201 000 000,00 рублей.

На участие в аукционе подано три заявки, две допущены к участию в аукционе.

1. В отношении первого довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что

такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик использует при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В силу с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок,

ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, законодательство о контрактной системе допускает самостоятельное формирование Заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и его потребностей/нужд.

Пункты 3.1, 3.14.6, 3.25.13, 3.25.14 Технического задания содержат минимальные и максимальные значения показателей. Обоснование необходимости использования показателей отражено в техническом задании документации электронного аукциона (стр. 23-29).

Кроме того, материалами дела установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована Заказчиком в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Заказчик получил от потенциальных поставщиков коммерческие предложения, которые содержат намерения о готовности выполнить условия контракта в соответствии с техническим заданием документации об электронном аукционе. Указанные данные свидетельствуют о том, что товар, требуемый Заказчику, находится в свободном доступе на рынке продаж на территории Российской Федерации.

На рассмотрении жалобы установлено, что под описание объекта закупки подпадают два ускорителя - Varian (TrueBeam) и Elekta (Versa HD).

Поскольку Заявитель не представил доказательств того, что требования

технического задания документации об электронном аукционе нарушают права и законные интересы участников аукциона, а также отсутствуют сведения о невозможности принять участие в закупке, Комиссия УФАС не усматривает в действиях Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика (исполнителя, подрядчика), является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика (исполнителя, подрядчика) лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в электронном аукционе.

Следовательно, первый довод необоснован.

2. В отношении второго довода жалобы Комиссия УФАС пришла к следующему выводу.

Как следует из п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки Заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии их требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п. 1 ч. 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) ст. 31 настоящего Федерального закона.

Аналогичные требования к участнику закупки должны находить отражение в документации об аукционе в силу ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 ст. 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих

за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки участника закупки должны находить отражение, в том числе документы, подтверждающие соответствие его единым требованиям, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Согласно системному толкованию указанных положений Закона о контрактной системе участник закупки должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии со спецификой и содержанием объекта закупки.

При этом установление действующим законодательством требований к лицу, выполняющему услугу, фактически означает требование к исполнителю, что порождает для участника закупки обязанность по подтверждению его соответствия указанным требованиям путем предоставления соответствующих документов на стадии подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Таким образом, действующим законодательством установлено императивное требование о необходимости наличия лицензии непосредственно у участника закупки.

Указанное требование вызвано необходимостью оказания услуг в рамках правоспособности участника закупки, обусловленной наличием лицензии на осуществление деятельности, относящейся к предмету закупки.

Согласно п. 26 раздела I «Информационная карта» документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения: «<...>2) документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, сопровождающих поставку товара, являющиеся объектом закупки, или копии этих документов: - действующая лицензия на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального

предпринимателя) медицинской техники, выполняемые работы: в части технического обслуживания медицинской техники (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя): монтаж и наладка медицинской техники; - действующая лицензия Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующих излучений (генерирующих) на право размещения, технического обслуживания источников ионизирующих излучений для медицинских целей. Используемые радиационные источники: ускорители заряженных частиц; <...>».

В соответствии с п. 17 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит, в том числе деятельность по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники.

При этом в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2013 № 469 «Положение о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники» лицензируемым видом деятельности в части технического обслуживания медицинской техники является, в том числе монтаж и наладка медицинской техники.

Согласно п. 39 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии, входит деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности). Порядок лицензирования деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) утвержден Постановлением Правительства РФ от 02.04.2012 № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)». Согласно п. 6 Приложения к Постановлению № 278 лицензируемая деятельность включает в себя осуществление технического обслуживания источников ионизирующего излучения (генерирующих).

На заседании Комиссии УФАС установлено, что представители Заказчика и Уполномоченного органа обосновали выбор предмета закупки, в том числе проведение демонтажа оборудования в специальном помещении с ионизирующими источниками, тем, что такое положение обусловлено

непрерывностью лечебного процесса и плановой заменой медицинского оборудования. Заказчик в рамках данной закупки обеспечивает нужды учреждения, которые технологически и функционально связаны между собой.

Таким образом, второй довод жалобы необоснован.

3. В отношении третьего довода жалобы Комиссия УФАС пришла к следующему выводу.

В соответствии с ч. 11 ст. 34 Закона о контрактной системе для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. Порядок разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.07.2014 № 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» установлены Правила разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов (далее - Правила).

Согласно п. 2 Правил, типовые контракты, типовые условия контрактов для закупки товаров, работ, услуг разрабатываются федеральными органами исполнительной власти (далее - ответственные органы), осуществляющими нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, и утверждаются нормативными правовыми актами ответственных органов.

П. 8 Правил установлено, что приложением к нормативному правовому акту, утверждающему типовой контракт, типовые условия контракта, является информационная карта типового контракта, типовых условий контракта, которая оформляется по форме согласно приложению и является неотъемлемой частью такого нормативного правового акта. В соответствии с пп. «б» п. 14 Правил утвержденные типовые контракты, типовые условия контрактов подлежат применению с учетом п. 15 – п. 17 Правил, за исключением закупок, указанных в п. 18 Правил, в случае подготовки проектов контрактов, являющихся неотъемлемой частью документации о закупке, извещений о проведении запроса котировок.

В п. 16 Правил установлено, что условием применения типовых контрактов, типовых условий контрактов является одновременное соответствие показателей для применения типового контракта, типовых условий контракта, указанных в информационной карте, данным, характеризующим

конкретную закупку по следующим показателям: а) коды закупаемых товаров, работ, услуг по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2), Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД 2), а также по каталогу товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; б) размер начальной (максимальной) цены контракта или цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем); в) иные показатели для применения типового контракта, типовых условий контракта (при наличии иных показателей в информационной карте).

Приказом № 724н утверждены: типовой контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, а также информационная карта типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий и обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий.

Пп. «б» пункта 2 информационной карты Типового контракта Типовой контракт применяется в случае применения кода ОКПД2: 26.60.11; 26.60.12; 26.60.13; 32.50.11; 32.50.12; 32.50.13.120 - в части медицинских изделий для диагностики заболеваний сетчатки с использованием цифровой фотосъемки, ангиографии и лазерной когерентной томографии, медицинских изделий для ультразвуковой диагностики органа зрения, медицинских изделий с использованием лазерного излучения для проведения офтальмологических операций, медицинских изделий для проведения микрохирургических операций на переднем и заднем отрезках глаза; 32.50.13.190 - в части медицинских изделий - автоматизированных инструментов, приспособлений и аппаратов травматологических, оториноларингологических, гинекологических, акушерских, урологических, нейрохирургических, для сердечнососудистой, абдоминальной, торакальной, челюстно-лицевой и стоматологической хирургии; 32.50.21; 32.50.30.110; 32.50.50.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчик использует код ОКПД2 27.90.11.110 «Ускорители заряженных частиц линейные», который не установлен в информационной карте типового контракта, в связи с чем Заказчик, Уполномоченный орган не обязаны соблюдать условие применения Типового контракта, типовых условий контракта.

Таким образом, третий довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. В отношении четвертого довода жалобы Комиссия УФАС пришла к следующему выводу.

ГОСТ Р 56316-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия

медицинские электрические. Ускорители электронные терапевтические. Технические требования для государственных закупок» (далее - ГОСТ Р 56316-2014) устанавливает общие требования к подготовке технических заданий и их оформлению при проведении государственных закупок медицинского оборудования: электронных терапевтических ускорителей (ускорителей). Указанный стандарт распространяется на ускорители, представляющие собой устройства для создания пучка электронов высоких энергий, используемых либо для непосредственного облучения неглубоко расположенных опухолей, либо для создания тормозного излучения путем торможения электронов на металлической мишени. В лучевой терапии наиболее востребованы ускорители с пучками электронов энергиями от 4 до 20 МэВ.

Изучив материалы дела, Комиссия УФАС согласилась с Заказчиком в том, что отсутствие в описании закупаемого ускорителя некоторых параметров, предусмотренных ГОСТ Р 56316-2014 в качестве основных показателей, не сужает, а расширяет потенциальный круг участников закупки. Это достигается посредством исключения излишне конкретизированных и избыточных технических требований к объекту закупки, наличие которых в качестве обязательных не является значимым для лечебно-профилактических учреждений при выборе линейного ускорителя.

Таким образом, четвертый довод признан необоснованным.

Дополнительно Комиссия УФАС отмечает, что жалоба на действия Заказчика подана в Вологодское УФАС России в порядке гл. 6 Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией УФАС в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Административного регламента ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14 по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент).

Жалоба Заявителя содержит информацию о нарушении Заказчиком требований положений ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия УФАС не вправе давать оценку действиям заказчика в части наличия либо отсутствия нарушений Закона о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются по процедуре, предусмотренной Административным регламентом ФАС России от 25.05.2012 № 339 по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел

о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Нарушения требований ст. 17 Закона о защите конкуренции подлежат установлению антимонопольным органом в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства по правилам гл. 9 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, доводы Заявителя, в части наличия в действиях Заказчика признаков нарушения Закона о защите конкуренции не подлежат рассмотрению в рамках Закона о контрактной системе, ввиду отсутствия у Комиссии УФАС полномочий.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом Синергия» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Вологодским УФАС России на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>