

27 марта 2014 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;

в отсутствие представителей управления Судебного департамента в Омской области, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Стройка», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «Стройка» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Октябрьского районного суда г. Омска (извещение № 0352100001114000001), начальная (максимальная) цена контракта 4 737 464,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Стройка» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Октябрьского районного суда г. Омска.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Стройка» по причине непредставления сведений в заявке. Как указывает в своей жалобе ООО «Стройка», аукционная комиссия заказчика в протоколе рассмотрения первых частей заявок не указала позиции материалов, по которым ООО «Стройка» не указало конкретные показатели в своей первой части заявки.

На основании изложенного, ООО «Стройка» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу ООО «Стройка» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Согласно требованиям аукционной документации участнику закупки в первой части заявки необходимо было указать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией и

конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

ООО «Стройка» представило в первой части заявки вышеуказанное согласие, но не указало наименование производителя товара и наименование места происхождения товара. В связи с этим аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «Стройка».

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Стройка» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае предоставления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. По результатам рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном электронном аукционе, аукционная комиссия составила протокол рассмотрения заявок ПРО352100001114000001-3 от 14.03.2014г., который не содержит положения аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также положения заявки на участие в данном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией. Таким образом, довод

подателя жалобы нашел свое подтверждение. Не включив указанные сведений в протокол рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия нарушила п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и требования об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона таким требованиям. Заказчик в п.14 информационной карты аукционной документации установил к участникам закупки указанные требования, однако не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона таким требованиям. Тем самым, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик разместил данную закупку на выполнение работ по капитальному ремонту. Согласно ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в [части 4 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса РФ перечень, лицо, осуществляющее капитальный ремонт такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Заказчик в аукционной документации, в нарушение вышеизложенных положений законодательства, не установил требование к участникам закупки располагать соответствующими допусками СРО и не потребовал представить копии свидетельств СРО во вторых частях заявок. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройка» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Октябрьского районного суда г. Омска (извещение № 0352100001114000001) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-46

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

27 марта 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-81 от 27.03.2014г. по жалобе ООО «Стройка» на действия аукционной комиссии заказчика – управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания Октябрьского районного суда г. Омска (извещение № 0352100001114000001),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - управлению Судебного департамента в Омской области необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и требования об их правомочности заключать контракт, указать в аукционной документации перечень надлежащих документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным требованиям;

2. Прекратить нарушения ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при закупке работ по капитальному ремонту установить требование к участникам закупки об их соответствии требованиям градостроительного законодательства и установить требование о предоставлении во вторых частях заявок соответствующих документов, подтверждающих их соответствие данным требованиям;

3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением 08-01-81 от 27.03.2014г. и настоящим предписанием;

4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в случае отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки, указать в протоколе рассмотрения заявок положения аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также положения заявки на участие в данном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией;

2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-81 от 27.03.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 15.04.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.