В организации по списку

РЕШЕНИЕ

по делу № 22/01/17-230/2019

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» сентября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «11» сентября 2020 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> (далее — Комиссия, Комиссия ФАС России),

рассмотрев дело № 22/01/17-230/2019 по признакам нарушения акционерным обществом «Архангельская Областная Энергетическая Компания» (ИНН 2901179251, ОГРН 1082901006165, 163000, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Попова, д. 17) (далее — АО «АрхоблЭнерго»), обществом с ограниченной ответственностью «Топливная энергетическая компания» (ИНН 5031125672, ОГРН 1175053008547, 142400, Московская обл., г. Ногинск, ул. Рабочая, д. 75-а, пом. 3, офис 22) (далее — ООО «ТЭК») пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), а также по признакам нарушения публичным акционерным обществом «Территориальная генерирующая компания № 2» (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151, 150003, Ярославская обл., г. Ярославль, ул. Пятницкая, д. 6 (далее — ПАО «ТГК-2»), ООО «ТЭК» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в присутствии на заседании представителей:

<...> — представителя АО «АрхоблЭнерго» по доверенности от 01.01.2020 № 16/20;

<...> — представителя ООО «ТЭК» по доверенности от 25.06.2020 б/н;

<...> — представителя ООО «ТЭК» по доверенности от 25.06.2020 б/н;

<...> — представителя ООО «ТЭК» по доверенности от 25.06.2020 б/н;

<...> — представителя ПАО «ТГК-2» по доверенности от 25.06.2020 № 456-20;

УСТАНОВИЛА:

ФАС России, в рамках осуществления контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства при проведении закупок на поставку каменного угля, проведен анализ конкурентных процедур ПАО «ТГК-2» и АО «АрхоблЭнерго». Вместе с этим, направлены запросы о представлении информации в налоговые органы(1) и кредитные организации(2). По результатам анализа полученной информации, в том числе ответов на запросы ФАС России(3) проведены внеплановые выездные проверки (далее — Проверка, Проверки) в период с 27.08.2019 по 22.11.2019 в отношении следующих хозяйствующих субъектов:

- ПАО «ТГК-2» на основании приказов ФАС России от 26.08.2019 № 1137/19(4), а также от 23.09.2019 № 1238/19(5);
- АО «АрхоблЭнерго» на основании приказов ФАС России от 26.08.2019 № 1136/19(6), а также от 23.09.2019 № 1236/19(7);
- ООО «ТЭК» на основании приказов ФАС России от 26.08.2019 № 1135/19(8), а также от 23.09.2019 № 1237/19(9).

В ходе проведения Проверок осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемых лиц; получены копии документов проверяемых лиц, осмотрены помещения проверяемых лиц, скопирована информация с рабочих компьютеров проверяемых лиц; вручены требования о представлении документов (информации)(10), направлены запросы о представлении информации в иные организации и государственные органы.

По результатам Проверок составлены акты проверки: от 22.11.2019 № 173 в отношении ПАО «ТГК-2»(11), от 22.11.2019 № 172 в отношении АО «АрхоблЭнерго»(12) и от 22.11.2019 № 171 в отношении ООО «ТЭК»(13), согласно которым в действиях ПАО «ТГК-2», АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Материалы Проверок приобщены к материалам дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства(14).

В целях подтверждения обстоятельств, установленных в ходе проведения Проверок, ФАС России на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции направлены запросы о представлении документов (информации) государственным органам и хозяйствующим субъектам (запросы, в частности, направлены в адрес: ООО «Мэйл.Ру», ПАО «КТК», АО «Русский уголь», ООО «РУТЭК», ООО «Интер ТЭК», АО «Воркутауголь», ООО «ТФ Квадр», ООО «УК Мечел-Майнинг», ОАО «РЖД», Компании Аргус Медиа (Раша) Лимитед, Правительства Ярославской области, Департамента жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области, Правительства Архангельской области, Агентства по тарифами ценам Архангельской области, ИФНС по Ленинскому району г. Ярославля, Управления ЗАГС г. Москвы, Службы ЗАГС Иркутской области, АО «Тойота Банк»). Запросы и ответы на них приобщены к материалам дела № 22/01/17-230/2019.

По результатам анализа всей имеющейся информации, выявлены признаки заключения ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» ограничивающего конкуренцию соглашения (соглашения заказчика с участником этих торгов), направленного на ограничение конкуренции и (или) создание преимущественных условий ООО «ТЭК» при проведении конкурентных процедур № 31705235726, № 31806799649, и признаки заключения АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» ограничивающего конкуренцию соглашения (соглашения заказчика с участником этих торгов), направленного на ограничение конкуренции и (или) создание преимущественных условий ООО «ТЭК» при проведении конкурентной процедуры № 31806299728.

Приказом ФАС России от 01.06.2020 № 513/20 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции, ФАС России возбудила дело № 22/01/17-230/2019 по признакам нарушения АО «АрхоблЭнерго» (ИНН 2901179251, ОГРН 1082901006165, 163000, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Попова, д. 17), ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672, ОГРН 1175053008547, 142400, Московская обл., г. Ногинск, ул.

Рабочая, д. 75-а, пом. 3, офис 22) пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также по признакам нарушения ПАО «ТГК-2» (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151, 150003, Ярославская обл., г. Ярославль, Пятницкая ул., д. 6), ООО «ТЭК» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 03.06.2020 № 22/47081/20) дело № 22/01/17-230/2019 было назначено к рассмотрению, в качестве ответчиков привлечены: АО «АрхоблЭнерго» (ИНН 2901179251, ОГРН 1082901006165, 163000, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Попова, д. 17), ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672, ОГРН 1175053008547, 142400, Московская обл., г. Ногинск, ул. Рабочая, д. 75-а, пом. 3, офис 22), ПАО «ТГК-2» (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151, 150003, Ярославская обл., г. Ярославль, Пятницкая ул., д. 6) (далее по тексту — Ответчики) и у Ответчиков запрошена информация, имеющая значение для всестороннего рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019.

На заседании Комиссии ФАС России 29.06.2020 Ответчиками заявлены следующие ходатайства.

ООО «ТЭК» заявлены ходатайства о продлении срока предоставления ответа на определение ФАС России от 03.06.2020 № 22/47081/20 до 06.07.2020; об ознакомлении с материалами дела № 22/01/17-230/2019 в части, относящейся к категории «Для служебного пользования». ООО «ТЭК» и АО «АрхоблЭнерго» заявлены ходатайства об отложении рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019. ПАО «ТГК-2» заявлено ходатайство о приобщении документов (информации), запрашиваемых определением ФАС России от 03.06.2020 № 22/47081/20, на бумажном носителе.

Вместе с этим, на момент заседания Комиссии ФАС России 29.06.2020 ООО «ТЭК» и АО «АрхоблЭнерго» не представлены (не в полном объеме представлены) документы (информация), запрошенные определением ФАС России от 03.06.2020 № 22/47081/20.

Комиссией ФАС России удовлетворены ходатайства ООО «ТЭК» и АО «АрхоблЭнерго» об отложении рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019; удовлетворено ходатайство ПАО «ТГК-2» о приобщении документов (информации) на бумажном носителе; удовлетворено ходатайство ООО «ТЭК» о продлении срока предоставления документов (информации); удовлетворено ходатайство ООО «ТЭК» об ознакомлении с материалами дела № 22/01/17-230/2019 в порядке, предусмотренном статьями 43, 45.2 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 27.07.2020 (Определение об отложении исх. от 30.06.2020 № 22/55349/20).

На заседании Комиссии ФАС России 27.07.2020 Ответчиками заявлены следующие ходатайства.

ООО «ТЭК» заявлено ходатайство об ознакомлении с письмами ФАС России о представлении информации, содержащимися в части 2 тома 5-ДСП, (далее — Запросы информации) а также с письмом директора по правовым вопросам ПАО «ТГК-2» в адрес директора по ресурсообеспечению и логистике ПАО «ТГК-2» от 01.08.2018, письмом начальника отдела организации закупок АО «АрхоблЭнерго» в адрес начальника отдела топливообеспечения ПАО «ТГК-2» от 12.04.2018, письмами начальника отдела организации закупок АО «АрхоблЭнерго» в адрес генерального директора ООО «ТЭК» от 13.04.2018 и 16.04.2018 (далее — Электронные письма).

ПАО «ТГК-2» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019.

Комиссией ФАС России удовлетворено ходатайство ПАО «ТГК-2» об отложении рассмотрения дела. Также Комиссией ФАС России отказано в удовлетворении ходатайство ООО «ТЭК» в части ознакомления с Запросами информации, поскольку указанные запросы содержат охраняемую законом тайну; удовлетворено ходатайство ООО

«ТЭК» в части ознакомления с Электронными письмами в порядке, предусмотренном статьями 43, 45.2 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, у Ответчиков запрошена информация, имеющая значение для всестороннего рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019.

Рассмотрение дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 17.08.2020 (Определение об отложении исх. от 28.07.2020 № 22/64191/20).

Определением ФАС России от 11.08.2020 № 22/68764/20, в связи с возникновением необходимости получения дополнительных доказательств, Комиссией ФАС России принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019 до 3 ноября 2020 г.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019 Комиссия ФАС России, установив наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчиков, приняла заключение об обстоятельствах дела от 17.08.2020 № 22/70491/20, в связи с чем рассмотрение дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 03.09.2020 (Определение об отложении исх. от 18.09.2020 № 22/70799/20).

В целях объективного и всестороннего рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 22/01/17-230/2019 на основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 12.03.2020) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по данному делу, проведен анализ состояния конкуренции. По результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении открытого тендера № 31806299728, а также открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649 составлено два аналитических отчета, в которых приводятся результаты проведенного анализа.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649 установлено:

1) временной интервал исследования определён периодом с 19.06.2017 по 27.08.2018;

2) предмет торгов в целях исследования в обобщённом виде определён как поставка каменного угля кузнецкого месторождения в 2017-2018 гг. в Архангельской области;

3) состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в исследованных открытых запросах предложений, в отношении которых проведено исследование:

– ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672).

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении открытого тендера № 31806299728 установлено:

1) временной интервал исследования определён периодом с 28.03.2018 по 13.04.2018;

2) предмет торгов в целях исследования в обобщённом виде определён как поставка каменного угля в 2018 году в Архангельской области;

3) состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в исследованном открытом тендере, в отношении которого проведено исследование:

– ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672);

– ООО ТФ «Квадр» (ИНН 2901217443).

Аналитические отчеты, по результатам проведенного анализа состояния конкуренции при

проведении вышеуказанных конкурентных процедур, приобщены к материалам дела № 22/01/17-230/2019(15).

В связи с рассмотрением дела № 22/01/17-230/2019 на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции лицам участвующим в деле, а также государственным органам и хозяйствующим субъектам направлены запросы о предоставлении документов (информации) (запросы, в частности, направлены в адрес: филиала ОАО «РЖД» ЦФТО, Службы ЗАГС Иркутской области). Запросы и ответы на них приобщены к материалам дела № 22/01/17-230/2019.

В результате исследования совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела № 22/01/17-230/2019, Комиссией ФАС России установлено следующее.

ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор) и ООО «ТЭК» (участник торгов) заключили и участвовали в антиконкурентном соглашении (далее также — Соглашение 1), направленном на создание ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое *привело или могло привести* к ограничению конкуренции при проведении открытых запросов предложений **№№ 31705235726, 31806799649**; АО «АрхоблЭнерго» (заказчик) и ООО «ТЭК» (участник торгов) заключили и участвовали в антиконкурентном соглашении (далее также — Соглашение 2), направленном на создание ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое *привело или могло привести* к ограничению конкуренции при проведении открытого тендера **№ 31806299728**.

О заключении и реализации Соглашения 1 свидетельствуют следующие документы (информация), имеющиеся в материалах дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

19.06.2017 (27.06.2017(16)) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение **№ 31705235726** о проведении ПАО «ТГК-2» запроса предложений на право заключения договора на поставку каменного угля Кузнецкого месторождения для нужд Северодвинской ТЭЦ-1 ПАО «ТГК-2» и осуществлена рассылка потенциальным участникам: АО «Русский уголь», ООО «СУЭК», ООО «РУТЭК»(17). Дата окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений – 05.07.2017.

Согласно документации (техническому заданию) запроса предложений к поставке предполагалось **200 тысяч тонн** угля(18) необогащенного марки Д(19) (размер кусков 0-13, 0-25, 0-50 мм) для пылевидного сжигания.

Требования к качеству угля:

- уголь необогащенный марки Д, размер кусков 0-13, 0-25, 0-50 мм, для пылевидного сжигания;

- товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 32347-2013 «Угли бурые, каменные и антрациты Кузнецкого и Горловского бассейнов для энергетических целей. Технические условия», но по нижеперечисленным показателям должны быть соблюдены следующие условия:

- массовая доля влаги рабочего состояния не должна превышать **16%**;

- зольность сухого состояния не должна превышать **18%**;

- массовая доля общей серы (Std) в пересчете на сухое состояние – не более **2,5%**;

- выход летучих на сухое беззольное состояние – от 37 до 42%;

- содержание CaO в химическом составе золы – до 4 %;

– низшая теплота сгорания - **не менее 5000 ккал/кг**.

Предварительная (предельная) стоимость закупки составила **490 000 000,00 руб**. **без НДС (578 200 000,00 руб. с НДС)**. При этом, в цену на поставляемую продукцию должны входить затраты на транспортировку, страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей.

Согласно первоначальному уведомлению о проведении открытого запроса предложений, срок подачи предложений истекал 27.06.2017 в 11:00. Организатор должен был провести процедуру вскрытия конвертов 27.06.2017 в 12:00. Вместе с тем, уведомлением о переносе приема предложений по открытому запросу предложений перенесли на **05.07.2017**.

Согласно требованиям к участнику процедуры, изложенным в уведомлении о проведении открытого запроса предложений, **претендовать на победу может участник, обладающий всеми необходимыми для выполнения договора видами ресурсов, компетентностью, опытом работы, квалификацией, сертификатами**.

Согласно протоколу от 05.07.2017 № 000235-0001/Р-2017/1 заседания комиссии по признанию открытого запроса предложений несостоявшимся(20), было установлено, что на конкурентную закупку до окончания приема предложений 05.07.2017 11:00 часов поступило 1 (одно) предложение:

№ п/п	Наименование участника и его адрес	Цена продукции, руб., условия оплаты и сроки поставки	Примечание
1	ООО «Топливная Энергетическая Компания» 142401, МО, Ногинский р-он, г.Ногинск, ул.Гаражная, д. 4, оф. 20	602 542 000,00 руб. без НДС 710 999 560,00 руб. с НДС	

Пунктом 8 Уведомления о проведении открытого запроса предложений и пунктом 4.4.5.3 раздела 4 Документации предусмотрено право Организатора открытого запроса предложений отклонить заявку только на том основании, что предложенная Участником запроса предложений **стоимость превышает установленную предварительную (предельную) стоимость(21)**.

В соответствии с подпунктами «с», «h», «u» пункта 4.5.1.2 раздела 4.5 Документации(22): участник **должен иметь опыт работы в качестве поставщика, желательно от 2-х лет;** договор, заключаемый участником должен быть типичным для деятельности контрагента; соответствовать иным требованиям к участникам закупки, изложенным в техническом задании, являющемся неотъемлемой частью Документации. При этом, согласно техническому заданию (пункт 5.1), участник процедуры **должен иметь опыт работы** в оказании услуг по поставке угля железнодорожным транспортом.

Согласно протоколу заседания комиссии по признанию открытого запроса предложений несостоявшимся, на основании пункта 8.7.22 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2», запрос предложений признан несостоявшимся. Вместе с тем, согласно пункту 8.7.24 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» Организатор закупки принимает решение о выборе победителем запроса предложения участника, предложение которого наиболее полно удовлетворяет потребностям Заказчика, определенным в соответствии с опубликованными в запросе предложений требованиями и условиями.

При этом согласно примечанию к пункту 4.3.1 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» при проведении запроса предложений, запроса цен, победитель получает право на заключение договора, но у Организатора закупки нет обязанности заключить договор (возможен отказ от закупки и заключения договора с победителем)(23).

ООО «ТЭК» зарегистрировано **24.05.2017 (то есть за 27 дней до размещения извещения о проведения открытого запроса предложений)**, является малым предприятием с уставным капиталом в 10 000 руб., На момент проведения закупки организация насчитывала 2

сотрудника (согласно штатной расстановке за 2017 г.). Таким образом, **ООО «ТЭК» не отвечало требованиям Документации к участнику закупки, в части опыта работы в качестве поставщика, желательно от 2-х лет.**

В соответствии с протоколом от 20.07.2017 № 000235-0001/Р-2017/2 решения комиссии ПАО «ТГК-2» о заключении договора с единственным источником ПАО «ТГК-2» заключило договор с ООО «ТЭК» (от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17). Сумма договора составила 602 542 000,00 руб. без НДС (710 999 560,00 руб. с НДС). Таким образом, цена по договору на **23% превысила** предварительную (предельную) стоимость закупки, установленную ПАО «ТГК-2».

Необходимо отметить, что согласно информации, представленной ООО «ТЭК»(24), реквизиты указанного договора (поставка каменного угля) записаны следующим образом: **Договор от 28.06.2017 № 001444-001/ДогР17(25).** Договор был подписан <...> со стороны ООО «ТЭК» **28.06.2017**(26).

Выводы Комиссии ФАС России, в том числе, в части увеличения цены по договору, заключенному по итогам открытого запроса предложений **№ 31705235726,** подтверждаются также сведениями, представленным филиалом компании Аргус Медиа (Раша) Лимитед(27). Так, ПАО «ТГК-2» в июле 2017 года приобрело крупный объем топлива из ресурса кузбасских производителей. ООО «ТЭК», в рамках договора, надлежало поставить на Северодвинскую ТЭЦ-1 до конца 2018 года 200 тыс. тонн отсевов марки Д низшей теплотой сгорания 5 000 ккал/кг по 3 012,71 руб./т. При этом, согласованная цена превысила примерно **на 23%** начальный уровень стоимости топлива, который был установлен генерирующей компанией в рамках закупки.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что заказчик и организатор (ПАО «ТГК-2»), несмотря на несоответствие заявки участника (ООО «ТЭК») требованиям документации, в том числе отсутствием опыта работы в качестве поставщика желательно от 2-х лет и превышением установленной предварительной (предельной) стоимости, признал заявку соответствующей документации о закупке и заключил договор, как с единственным источником.

При этом, как уже отмечалось ранее, согласно Положению о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» у заказчика не было **обязанности** заключать договор с единственным источником (в случае подачи одной заявки на участие в конкурентной закупке)(28).

Вместе с этим, согласно материалам, обнаруженным в ходе внеплановой выездной проверки ПАО «ТГК-2», а именно информации с электронной почты сотрудников ПАО «ТГК-2», установлено, что **11.07.2017** <...> направила электронное письмо <...> и <...> с вопросами, требующими «коллегиальные решения». По запросу предложения № **31705235726** сообщается о единственном участнике – ООО «ТЭК», цена которого выше начальной. ***Предлагается отклонение заявки и признание запроса предложений несостоявшимся(29).***

Вместе с тем, Протоколом решения комиссии ПАО «ТГК-2» (<...>) о заключении договора как с единственным источником, открытый запрос предложений был признан несостоявшимся. ООО «ТЭК» признано соответствующим требованиям Заказчика и с организацией заключен договор.

Таким образом, члены комиссии, обсуждающие необходимость отклонения заявки, признали ООО «ТЭК» соответствующим требованиям документации о закупке.

По результатам анализа договора, заключенного по итогам открытого запроса предложений **№ 31705235726,** установлено следующее.

Первоначальный объем по договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17 составлял 200 000 тонн угля марки Д(30) (0-13, 0-25, 0-50) с ценой за тонну 3 012,71 руб. (без НДС) с доставкой, грузоотправитель ЗАО «Шахта Беловская»(31). Вместе с тем, последующий

анализ исполнения договора указывает на то, что ЗАО «Шахта Беловская» не осуществляла фактических поставок и не являлась грузоотправителем.

При этом, в ходе анализа указанного договора установлено также, что ООО «ТЭК» и ПАО «ТГК-2» было заключено 7 дополнительных соглашений(32). В результате чего, объем поставляемого угля вырос до 296 000 тонн с увеличением общей стоимости до <...> руб. с учетом НДС, расширением марки угля: **Д** (в том числе сортомарки ДКОМСШ, ДСШ(33)), **Г**(34) и предполагаемыми грузоотправителями ЗАО «Шахта Беловская», АО «Интауголь»(35), АО Угольная компания «Разрез «Степной»(36), ООО «САРК» и пр. При этом, стоимость договора выросла на **41,5%**.

Основание	Тонны	Грузоотправитель	Грузополучатель	Руб./ т.	Марка	Ккал./кг.	Зола %	Влага %	Сера %
№ 001444-0001/ДогР17 от 03.08.2017 (с 01.08.2017 по 31.12.2018) ООО "ТЭК" > ПАО "ТГК-2"	**200000**	**ЗАО "Шахта Беловская"**	**ПАО "ТГК-2" ст. назн. Северодвинск СЖД (290206) Северодвинская ТЭЦ-1**	**3012,71 (без НДС, с доставкой)**	**Д (0-13, 0-25, 0-50)**	**5000**	**18**	**16**	**2,5**
Доп. № 1 от 03.08.2017	Без изменений	**ЗАО "Шахта "Беловская" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д. АО УК "Разрез "Степной" ст. отпр. Черногорские Копи КРС ж.д ООО "САРК" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д.**	Без изменений	Без изменений	Без изменений	**4800**	**18**	**18**	**1**
	Без изменений	**ООО "Шахта "Грамотеинская" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. АО разрез "Инской" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. ООО "Распадская Угольная Компания" ст. отпр. Междуреченск ЗСиб ж.д.**	Без изменений			**4650**	**26**	**16**	**1**
Доп. № 2 от 29.12.2017	Без изменений	Без изменений	Без изменений	**<...>**	Без изменений	**4600**	**24**	**16**	**1**
	Без изменений	ЗАО "Шахта "Беловская" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д. АО УК "Разрез "Степной" ст. отпр. Черногорские Копи КРС ж.д ООО "САРК" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д.	Без изменений			**4800**	**18**	**18**	**1**
		ООО "Шахта "Грамотеинская" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. АО разрез "Инской" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. ООО							

Доп. № 3 (подписано 28.02.2018),вступает в силу с 01.01.2018	Без изменений	"Распадская Угольная Компания" ст. отпр. Междуреченск ЗСиб ж.д. **ООО ПК "Фирма Омега" ст. отпр. Ужур Красн. ООО "Талдинская Трейдинговая компания" ст. отпр. Ерунаково ЗСиб. ж.д. ООО СПК "Красногорский" ст. отпр. Черкасов Камень ЗСиб. ж.д. ООО "ТрансГрупп" ст. отпр. Обнорская ЗСиб ж.д.**	Без изменений	Без изменений	**Д, Г (0-13, 0-25, 0-50)**	**4650**	**26**	**16**	**1**
Доп. № 4 (подписано 15.05.2018, вступает в силу с 01.04.2018)	Без изменений	ЗАО "Шахта "Беловская" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д. АО УК "Разрез "Степной" ст. отпр. Черногорские Копи КРС ж.д ООО "САРК" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д.	Без изменений	**<...>**	**Д, Г (0-13, 0-25, 0-50, 0-100)**	**4800**	**18**	**18**	**1**
	Без изменений	ООО "Шахта "Грамотеинская" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. АО разрез "Инской" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. ООО "Распадская Угольная Компания" ст. отпр. Междуреченск ЗСиб ж.д. ООО ПК "Фирма Омега" ст. отпр. Ужур Красн. ООО "Талдинская Трейдинговая компания" ст. отпр. Ерунаково ЗСиб. ж.д. ООО СПК "Красногорский" ст. отпр. Черкасов Камень ЗСиб. ж.д. ООО "ТрансГрупп" ст. отпр. Обнорская ЗСиб ж.д. **ООО "Промуголь-Сервич" ст. отпр. Ерунаково ЗСиб**	Без изменений			**4650**	**26**	**16**	**1**

		ж.д. ООО "Инвест-НК" ср. отпр. Красный Камень ЗСиб ж.д.							
Доп. № 5 (подписано 07.06.2018, вступает в силу с 18.04.2018)	Без изменений	**АО "Интауголь" ст. отпр. Инта-2 северной ж.д.**	Без изменений	**<...>**	**ДКОМСШ (0-100)**	**4450**	**29**	**12**	**2,8**
	Без изменений		Без изменений	**<...>**	**ДСШ (0-13)**	**3900**	**38**	**12**	**2,8**
Доп. № 6 б/д (отметка от 30.05.2018, вступает в силу с 01.05.2018)	**96000**	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений
Доп. № 7 (подписано 27.06.2018, вступает в силу с 01.06.2018)	Без изменений	ЗАО "Шахта "Беловская" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д. АО УК "Разрез "Степной" ст. отпр. Черногорские Копи КРС ж.д ООО "САРК" ст. отпр. Белово ЗСиб ж.д.	Без изменений	**<...>**	**Д, Г (0-13, 0-25, 0-50, 0-100)**	4800	18	18	1
	Без изменений	ООО "Шахта "Грамотеинская" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. АО разрез "Инской" ст. отпр. Мереть ЗСиб ж.д. ООО "Распадская Угольная Компания" ст. отпр. Междуреченск ЗСиб ж.д. ООО ПК "Фирма Омега" ст. отпр. Ужур Красн. ООО "Талдинская Трейдинговая компания" ст. отпр. Ерунаково ЗСиб. ж.д. ООО СПК "Красногорский" ст. отпр. Черкасов Камень ЗСиб. ж.д. ООО "ТрансГрупп" ст. отпр. Обнорская ЗСиб ж.д. ООО "Промуголь-Сервис" ст. отпр. Ерунаково ЗСиб ж.д. ООО "Инвест-НК" ср. отпр. Красный Камень ЗСиб ж.д.	Без изменений			**4400**	**28**	**16**	**1**
	Без изменений	АО "Интауголь" ст. отпр. Инта-2 северной ж.д.	Без изменений	**<...>**	ДКОМСШ (0-100)	4450	29	12	2,8
	Без изменений		Без изменений	**<...>**	ДСШ (0-13)	3900	38	12	2,8

Таким образом, в ходе исполнения договора (заключения дополнительных соглашений) ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» фактически изменяли характеристики закупаемого угля, предполагаемого к поставке, а также объем закупки, что, в том числе повлекло увеличение цены договора. При этом изменение требований к качественным параметрам угля в рамках исполнения договора фактически приводит к изменению требований технического задания, что, в свою очередь, может привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 8.2.11.10 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» при заключении и исполнении договора не допускается изменение его условий по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, кроме случаев, предусмотренных разделом 8.2.11 Положения. Согласно пункту 8.2.11.12 Положения заказчик по согласованию с участником при заключении и исполнении договора вправе изменить: предусмотренный договоров объем закупаемой продукции; цену договора; сроки исполнения договора в сторону уменьшения; уточнить условия договора, которые не были зафиксированы в проекте договора, конкурсной документации и конкурсной заявки участника, с которым заключается договор; обусловленные изменениями законодательства или предписаниями органов государственной власти.

Вместе с тем, при исполнении договора по согласованию Заказчика с поставщиком (подрядчиком) допускается поставка (использование) товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются **улучшенными** по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в договоре, если **при этом цена товара остается неизменной.**

Анализ дополнительных соглашений указывает на то, что произошло изменение заданных показателей характеристик угля: 1) калорийность, которая в ряде случаев снизилась до 4400 ккал/кг. и 3900 ккал/кг.; 2) зольность выросла с 18% до 26, 28, 29, 38%; 3) влажность в ряде случаев выросла до 18%; 4) показатель серы вырос до 2,8%. Указанные изменения фактически являются **ухудшением** по сравнению с характеристиками угля, заданными в договоре. При этом в ходе заключения дополнительных соглашений цена за тонну (единицу продукции) увеличилась.

Таким образом, ПАО «ТГК-2», изначально **сузив** параметры закупки (в том числе характеристику угля, предполагаемого к закупке), могло ограничить конкуренцию в ходе проведения открытого запроса предложений **№ 31705235726**, так как изменение параметров предмета закупки, в этом случае, предполагает другой состав потенциальных участников (поставщиков).

Вышесказанное, в том числе подтверждается ответом ООО «РУТЭК»(37) (потенциальный участник) на запрос ФАС России, согласно которому причиной отказа от участия в открытом запросе предложений **№ 31705235726** стало то, что в требованиях закупочной документации указано условие о поставке каменного угля Кузнецкого месторождения. ООО «РУТЭК» осуществляет поставки каменного угля только Бейского каменноугольного месторождения в Республике Хакасия, производитель ООО «Разрез Аршановский». Низкая начальная максимальная цена в закупочной документации также явилась причиной отказа от участия.

При этом, согласно таблице с информацией о расстоянии перевозки каменного угля, о наименовании угледобывающей компании, о качественных характеристиках угля, представленной ООО «ТЭК»(38), следует, что в ходе исполнения договора, заключенного по результатам открытого запроса предложений **№ 31705235726**, ООО «ТЭК», в том числе поставляло уголь Печорского угольного бассейна (угледобывающая компания АО «Интауголь»).

Вместе с этим, АО «СУЭК»(39) (потенциальный участник) в качестве одной из причин отказа от подачи заявки на участие в конкурентной процедуре **№ 31705235726** указывает на

отсутствие достаточных ресурсов угольной продукции **необходимого качества** для поставки в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Таким образом, изначальное сужение марки предполагаемого к поставке угля, а равно последующее изменение характеристики поставляемого угля, в том числе поставка каменного угля не Кузнецкого месторождения, могло привести к сокращению числа участников открытого запроса предложений **№ 31705235726,** что является одним из признаков ограничения конкуренции (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При этом, письмом от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20)(40) ПАО «ТГК-2» представлена следующая таблица, содержащая информацию о фактических поставках угля в рамках договора от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17 и дополнительных соглашений.

Договор/Дополнительное соглашение	Объем фактически поставленного угля с указанием грузоотправителя, грузополучателя, ТЭЦ			Цена поставленного угля с учетом НДС, руб.
	тонн	грузоотправитель	грузополучатель	
Договор от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17				
Дополнительное соглашение № 1 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	74802,5	АО УК «Разрез степной» (АО «Русский Уголь»), ООО «САРК», ООО «Шахта «Грамотеинская»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 2 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	70773,3	ООО «САРК», ООО «Шахта «Грамотеинская», АО «Разрез Инской»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 3 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	30245,2	ООО ПК «Фирма Омега», ООО «Талдинская Трейдинговая компания», ООО СПК «Красногорский», ООО «ТрансГрупп»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 4 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	94975,5	ООО «Шахта «Грамотеинская», АО «Разрез Инской», ООО СПК «Красногорский», ООО «Промуголь-Сервис», ООО «Инвест-НК»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 5 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	18461,2	АО «Интауголь»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 6 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17				
Дополнительное соглашение № 7 к договору от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17	23946,8	ООО «Шахта «Грамотеинская», АО «Разрез Инской», ООО СПК «Красногорский», ООО «Промуголь-Сервис»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
	24713,2	АО «Интауголь»		<...>
Всего:	≈ 338 тыс. тонн угля			

Анализ указанной таблицы свидетельствует о том, что ООО «ТЭК» не осуществляло фактических поставок угля, соответствующего параметрам, заданным в закупочной документации (в том числе техническом задании) открытого запроса предложений **№ 31705235726** и отраженным в договоре 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17. Поставки были осуществлены в рамках дополнительного соглашения № 1 от 03.08.2020 с ухудшенными

характеристиками угля (в частности снижением показателя калорийности, увеличением показателя влажности и зольности).

В ходе анализа банковских выписок, представленных ПАО «Возрождение», ПАО «Сбербанк» и АО «Райффайзенбанк», а также выписок о движении денежных средств, представленных ООО «ТЭК», Комиссией ФАС России также установлено следующее.

<...>

Анализ банковских выписок свидетельствует о том, что иных операций по счетам в адрес ООО «ТЭК» (за исключением заемных средств, представленных <...>, и <...>- генеральным директором ООО «ТЭК») к моменту начала исполнения контракта с ПАО «ТГК-2» не происходило.

Так, ПАО «ТГК-2» только **17.08.2017** произвело первые выплаты по договору от 03.08.17 №00144-0001/ДогР17 за поставку угля на сумму <...>.

Использование ООО «ТЭК» заемных денежных средств, полученных, в том числе от <...>**,** для целей последующего исполнения договора от 03.08.17 №00144-0001/ДогР17 с ПАО «ТГК-2» подтверждается также сведениями, представленными ПАО «ТГК-2»(41) и Филиалом ОАО «РЖД» Центр фирменного транспортного обслуживания (ЦФТО)(42) на запросы (определение) ФАС России.

Так, согласно товарным накладным ООО «ТЭК» 30.07.2017 и 31.07.2017 поставило в адрес ПАО «ТГК-2» уголь ДСШ (0-13 мм) в объеме 8 829,1 тонн (цена за ед. <...> руб.).

При этом, сопоставив указанные данные с ответом Филиала ОАО «РЖД» ЦФТО установлено, что грузоотправителем угля каменного марки Д (ДСШ) являлось АО «Русский уголь». Станция назначения — Северодвинск, дата прибытия 05.08.2017, 08.08.2017, 09.08.2017.

Отдельно стоит отметить, что в период исполнения договора № 001444-0001/догр17 со всеми дополнительными соглашения (с 03.08.2017 по 31.12.2018(43)), заключенного по итогам запроса предложений **№ 31705235726**, ПАО «ТГК-2» (продавец) и ООО «ТЭК» (покупатель) заключили договор купли-продажи № 002338-0001/ДогД17 (подписан ПАО «ТГК-2» 14.12.2017) каменного угля кузнецкого месторождения в количестве <...> тонн на сумму <...> руб. с учетом НДС. Место отгрузки товара: Северодвинская ТЭЦ-1 ПАО «ТГК-2»(44).

Таким образом, в период исполнения договора по поставке угля Кузнецкого месторождения для Северодвинской ТЭЦ-1, исполнителем по которому выступало ООО «ТЭК», ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор по указанному договору) фактически продало аналогичный уголь ООО «ТЭК».

Стоит также отметить, что согласно ответу Агентства по тарифам и ценам Архангельской области (от 23.07.2020 № 313/2286)(45) на формирование плановой цены угля на 2018 год договор от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17 влияния не оказал.

Вместе с этим, постановлением агентства от 20.12.2016 № 66-т/9 (в редакции от 20 декабря 2019 года № 84-т/57) скорректированы на 2020 год тарифы на тепловую энергию, поставляемую ПАО «ТГК-2» потребителям, расположенным на территории муниципальных образований «Город Архангельск», «Приморский муниципальный район» и «Северодвинск».

При корректировке тарифов была произведена оценка фактических затрат на топливо за 2018 год.

Фактические расходы на поставку каменного угля с учетом расходов на доставку признаны агентством в размере <...> руб., в том числе Северодвинская ТЭЦ-1 в размере <...> руб., исходя из фактического объема отпуска тепловой энергии, поставляемой с коллекторов источника тепловой энергии, удельного расхода топлива, принятого на уровне, предусмотренном в тарифе на тепловую энергию на первый год долгосрочного периода

регулирования 2017 год и фактически сложившихся за 2018 год цен на условное топливо согласно представленному организацией приложению № 4.4 к Методическим указаниям 760-Э.

При оценке фактических расходов ПАО «ТГК-2» на приобретение каменного угля за 2018 год были учтены фактически произведенные за 2018 год закупки угля, в том числе по договору поставки от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17.

Таким образом, рассматриваемый договор, заключенный с завышением начальной (предварительной) стоимости закупки на 23% (или на 41.5% с учетом заключенных дополнительных соглашений), в том числе влиял на формирование тарифа на тепловую энергию в 2020 году.

Указанные обстоятельства: допуск участника (ООО «ТЭК»), несоответствующего требованиям закупки, последующее заключение с ним договора, исполнение которого, в том числе осуществлялось за счет средств, предоставленных лицом, аффилированным с заказчиком и организатором (ПАО «ТГК-2»), заключение дополнительных соглашений (изменяющих характеристики поставляемого товара), а также сужение параметров марки угля, свидетельствуют о заключении и реализации ПАО «ТГК-2», как заказчиком и организатором открытого запроса предложений № 31705235726, и ООО «ТЭК», как участником указанного запроса предложений, антиконкурентного соглашения, направленного на создание ООО «ТЭК» преимущественных условий по сравнению с возможными потенциальными участниками, что, в том числе выразилось в последующем заключении дополнительных соглашений между ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК», которое *могло привести* к ограничению конкуренции при проведении открытого запроса предложений № 31705235726.

08.08.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение **№ 31806799649** о проведении ПАО «ТГК-2» запроса предложений на право заключения договора на поставку каменного угля Кузнецкого месторождения для нужд ПАО «ТГК-2». Осуществлена рассылка потенциальным участникам: АО «Воркутауголь», ООО «ТЭК», АО «Русский уголь», ООО «ИНТЕРТЭК». Дата окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений – 16.08.2018.

Согласно документации (техническому заданию) запроса предложений к поставке предполагалось **200 тысяч тонн** угля(46) необогащенного марки Д (размер кусков 0-13, 0-25, 0-50 мм), для пылевидного сжигания.

Требования к качеству угля:

- уголь необогащенный марки Д, размер кусков 0-13, 0-25, 0-50 мм, для пылевидного сжигания;

- товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 32347-2013 «Угли бурые, каменные и антрациты Кузнецкого и Горловского бассейнов для энергетических целей. Технические условия», но по нижеперечисленным показателям должны быть соблюдены следующие условия:

- массовая доля влаги рабочего состояния не должна превышать **16%**;

- зольность сухого состояния не должна превышать **29%**;

- массовая доля общей серы (Std) в пересчете на сухое состояние – не более **1%**;

- выход летучих на сухое беззольное состояние – от 37 до 42%;

- содержание CaO в химическом составе золы – до 5 %;

– низшая теплота сгорания - не менее **4200 ккал/кг.**

Предварительная (предельная) стоимость закупки составила **610 170 000,00 руб**. **без НДС (720 000 600,00 руб. с НДС)**.

Согласно пункту 5.3 Технического задания, а также разделу 2.4 Документации на открытый запрос предложений на право заключения договора на поставку каменного угля кузнецкого месторождения для нужд ПАО «ТГК-2», утвержденной председателем комиссии от 08.08.2018 г.(47) (далее — Закупочная документация), в цену на поставляемую продукцию должны входить затраты на транспортировку, страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей.

В соответствии с Протоколом заседания комиссии от 16.08.2018 № 000448-0001/Р-2018/1 по вскрытию конвертов на открытый запрос предложений поступило 2 предложения:

1. ООО «ТЭК» 610 169 000,00 руб. **без учета НДС** (**дата подачи 15.08.2018 15:30**).

2. АО «Воркутауголь» 645 400 000 руб. **без учета НДС** (**дата подачи 16.08.2018 10:14**).

Согласно Протоколу заседания комиссии от 27.08.2018 № 000448-0001/Р-2018/2 предложение АО «Воркутауголь» было признано не соответствующим пункту 4.2.2. Технического задания (требования к качеству угля) и разделу 4.4.5 Закупочной документации (превышение предельной стоимости Заказчика). Согласно пункту 4.4.5.3 Закупочной документации, организатор открытого запроса предложений **вправе** отклонить Предложение только на том основании, что предложенная Участником цена превышает установленную начальную (предельную) стоимость.

В результате, АО «Воркутауголь» не прошло отборочный этап и предложение было не допущено до следующего этапа — этапа оценки представленных предложений. Комиссией принято решение отклонить предложение АО «Воркутауголь», как не отвечающее условиям/требованиям заказчика.

При этом, при наличии аналогичного основания (превышение предельной стоимости) для отклонения заявки ООО «ТЭК» по запросу предложений **№ 31705235726**, ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор) в ходе запроса предложений **№ 31705235726** сочло допустимым заключение договора и не отклонило заявку ООО «ТЭК».

В соответствии с пунктом 4.9.2.10 Закупочной документации и пункту 8.7.22 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» открытый запрос предложений признан несостоявшимся, так как представлено менее двух предложений отвечающих требованиям заказчика.

По итогам открытого запроса предложений **№ 31806799649** комиссией принято решение заключить договор с ООО «ТЭК» (как с единственным источником), сумма договора составила **610 169 000,00 руб. без НДС (719 999 420,00 с учетом НДС)(48)**.

По результатам анализа договора, заключенного по итогам запроса предложений **№ 31806799649,** установлено следующее.

Первоначальный объем по договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18 составлял 200 000 тонн угля марки Д(49) (0-13, 0-25, 0-50) с ценой за тонну 3 050,85 руб. (без НДС) с доставкой, грузоотправитель ЗАО «Шахта Грамотеинская»(50).

В ходе анализа указанного договора установлено также, что ООО «ТЭК» и ПАО «ТГК-2» было заключено 7 дополнительных соглашений(51). В результате, объем поставляемого угля вырос до 222 228 тонн **(с увеличением стоимости за тонну)**, с увеличением общей стоимости до **<...> руб. без НДС,** расширением марки угля: Д (в том числе сортомарки ДКОМ, ДО, ДПК, ДОМСШ) и грузоотправителями ЗАО «Шахта Грамотеинская», АО «Интауголь», АО «Русский уголь», ООО «ТЭК», ООО «Разрез Аршановский».

Основание	Тонны	Грузоотправитель	Грузополучатель	Руб / т	Марка	Ккал /кг	Зола %	Влага %	Сера %

Основание	Тонны	Грузоотправитель	Грузополучатель	Руб./ т.	Марка	ккал./кг.	Зола %	Влага %	Сера %
№002488-0001/ДогР18 от 11.09.2018 (с 01.09.2018 по 31.07.2019) ООО "ТЭК" > ПАО "ТГК-2"	**200000**	**ООО "Шахта Грамотеинская"**	**ПАО "ТГК-2" ст. назн. Северодвинск СЖД (290206) Северодвинская ТЭЦ-1**	**3050,845 (без НДС, в т.ч. доставка 1779,7 без НДС)**	**Д (0-13, 0-25, 0-50)**	**4200**	**29**	**16**	**не более 1**
Доп. № 1 (подписано 18.09.2018, вступает в силу с момента подписания)	Без изменений	Без изменений	ПАО "ТГК-2" ст. назн. Новгород-на-Волохове ОЖД (номер) Новгородская ТЭЦ ст. назн. Приволжье СЖД (номер) Ярославская ТЭЦ-2	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений
Доп. № 2 (подписано 25.02.2019, вступает в силу с момента подписания)	**7 228(52)**	АО "Интауголь" АО "Русский уголь" ООО "ТЭК"	ст. назн. Няндома СЖД (293609) (Груз для АО "АрхОблЭнерго")	**<...>**	**ДКОМ** 13-80 (100) **ДО** 25-50 (60) **ДПК** 50-200	**5200**	**21**	**13,5**	**нет инф.**
			ст. назн. Вельск СЖД (297703) (Груз для АО "АрхОблЭнерго")	**<...>**		**5200**	**21**	**13,5**	**нет инф.**
Доп. № 3 (подписано 25.01.2019, вступает в силу с 01.01.2019)	Без изменений	ООО "Шахта Грамотеинская"	Нет инф.	**<...>**	**Д** (0-13, 0-25, 0-50)	4200	29	16	не более 1
Доп. № 4 (отметка от 26.06.2019, вступает в силу с момента подписания)	Без изменений	ООО "Разрез Аршановский"	Северодвинская ТЭЦ-1(53)	**<...>**	**ДОМСШ** (0-70)	**5500 - 5700**	**13**	**14**	**0,8**
Доп № 5 б/д	**10 000**	**ООО "ТЭК"**	ПАО "ТГК-2" ст. назн. Архангельск-город СЖД (290507) Архангельские котельные ПАО "ТГК-2"	**<...>**	**ДПК** 50-200 **ДКОМ** 13-80 (100) **ДО** 25-50 (60)	**5200**	**17**	**14**	**0,8**
Доп № 6 б/д	Без изменений	**ООО "ТЭК"**	Северодвинская ТЭЦ-1(54)	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.
Доп № 7 б/д	**5 000**	**ООО "ТЭК"**	Северодвинская ТЭЦ-1(55)	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.

Таким образом, в ходе исполнения договора (заключения дополнительных соглашений) ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» фактически изменяли характеристики закупаемого товара, предполагаемого к поставке, а также объем закупки, что, в том числе повлекло увеличение цены договора и могло повлечь сокращение числа участников.

Согласно пункту 8.2.11.12 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» заказчик по согласованию с участником при заключении и исполнении договора вправе изменить предусмотренный договором объем закупаемой продукции. При увеличении объема закупаемой продукции заказчик по согласованию с участником вправе увеличить первоначальную цену договора соответственно изменяемому объему продукции **без изменения стоимости за единицу продукции**.

Как следует из представленной таблицы, в ходе заключения дополнительных соглашений цена за тонну (единицу продукции) увеличилась.

При этом, ПАО «ТГК-2», изначально сузив параметры закупки (в том числе характеристику угля, предполагаемого к закупке), **могло ограничить конкуренцию** в ходе проведения открытого запроса предложений **№ 31806799649**, так как изменение параметров предмета закупки, в этом случае, предполагает другой состав потенциальных участников (поставщиков). Указанное, в том числе подтверждается ответами производителей угля.

Так, ООО «РУТЭК», потенциальный поставщик ПАО «ТГК-2», в ответе на запрос ФАС России(56) сообщило, что одной из причин отказа от участия в запросе предложений **№ 31806799649** стало условие поставки каменного угля Кузнецкого месторождения, так как ООО «РУТЭК» осуществляет поставку только каменного угля Бейского каменноугольного месторождения в Республике Хакасия, производителем которого является ООО «Разрез Аршановский».

Вместе с этим, анализ дополнительных соглашений, заключенных в рамках реализации договора 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18 указывает на то, что дополнительным соглашением № 4 грузоотправителем был определен ООО «Разрез Аршановский» для поставки марки угля ДОМСШ (0-70).

При этом, согласно таблице с информацией о расстоянии перевозки каменного угля, о наименовании угледобывающей компании, о качественных характеристиках угля, представленной ООО «ТЭК»(57), следует, что в ходе исполнения договора, заключенного по результатам открытого запроса предложений **№ 31806799649**, ООО «ТЭК», в том числе поставляло уголь Печорского угольного бассейна (угледобывающая компания АО «Интауголь») и Минусинского угольного бассейна (угледобывающая компания ООО «РУТЭК»).

При этом, АО «Воркутауголь», потенциальный поставщик ПАО «ТГК-2», отмечает(58), что положения документации в части определения характеристик закупаемой продукции (п 4.2 технического задания) ограничивают возможность потенциального конкурентного участия в закупке АО «Воркутауголь», которое имеет возможность поставить уголь иной марки - ГЖО (*взаимозаменяемая марка, аналогичные свойства и характеристики*). Кроме того, длительная история использования угля марки ГЖО в сырьевой базе ПАО «ТГК-2» это также подтверждает.

Таким образом, изначальное сужение марки предполагаемого к поставке угля, а равно последующее изменение характеристики поставляемого угля, в том числе поставка каменного угля не Кузнецкого месторождения, могло привести к сокращению числа участников открытого запроса предложений **№ 31806799649,** что является одним из признаков ограничения конкуренции (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При этом письмом от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 ПАО «ТГК-2» представлена следующая таблица, содержащая информацию о фактических поставках угля в рамках договора от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18 и дополнительных соглашений.

Договор/Дополнительное соглашение	Объем фактически поставленного угля с указанием грузоотправителя, грузополучателя, ТЭЦ			Цена поставленного угля с учетом НДС, руб.
	тонн	грузоотправитель	грузополучатель	
Договор от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	46525,55	ООО «Шахта «Грамотеинская»,	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 1 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18				
Дополнительное соглашение № 2 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	4717,8	АО «Интауголь», АО «Русский Уголь», ООО «ТЭК»	АО «Архоблэнерго», ст. Няндома АО	<...> <...>

	1837,3		«Архоблэнерго», ст. Вельск	
Дополнительное соглашение № 3 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	27937,65	ООО «Шахта «Грамотеинская»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 4 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	38024,75	ООО «Разрез «Аршановский»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 5 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	1407,4	ООО «ТЭК»	Архангельские котельные ПАО «ТГК-2»	<...>
Дополнительное соглашение № 6 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	65998,15	ООО «ТЭК»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 7 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	16952,8	ООО «ТЭК»	Архангельские котельные ПАО «ТГК-2»	<...>
Всего:	≈ 203 тыс. тонн угля			

Вместе с этим, согласно материалам, обнаруженным в ходе внеплановой выездной проверки ПАО «ТГК-2», а именно электронной почты сотрудников, установлено, что **01.08.2018** <...> в адрес <...> было направлено письмо о налоговых рисках, связанных с ООО «ТЭК» свидетельствующее об отсутствии экономической целесообразности заключения контрактов с «перекупщиком»: *<...>**(59)***.

Вместе с этим, в ходе изучения ответа ОАО «РЖД» (вх. от 14.04.2020 № 68747-ЭП/20)(60) в части общего количества перевозок каменного угля за период с 24.05.2017 грузополучателями по которым выступали ПАО «ТГК-2» и АО «АрхоблЭнерго», а грузоотправителем ООО «ТЭК» и\или иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие добычу (поставку) каменного угля установлено, что в рамках договоров, заключенных по итогам рассматриваемых конкурентных процедур, было перевезено количество угля, не соответствующее условиям договора. Так, в рамках договора с ПАО «ТГК-2» № 001444-0001/ДогР17 перевезено около 341 тыс. тонн угля (что превышает объем угля, подлежащего поставке, в том числе с учетом дополнительных соглашений); в рамках договора с ПАО «ТГК-2» № 002488-0001/ДогР18 перевезено около 174 тыс. тонн угля (что меньше объема угля, подлежащего поставке).

Таким образом, обстоятельства проведения запроса предложений № 31806799649, в частности, отклонение заявки АО «Воркутауголь», допуск заявки ООО «ТЭК» и признание последнего победителем запроса предложений, заключение дополнительных соглашений, а также сужение параметров марки угля, свидетельствуют о заключении и реализации ПАО «ТГК-2», как заказчиком и организатором открытого запроса предложений № 31806799649, и ООО «ТЭК», как участником указанного запроса предложений, антиконкурентного соглашения, направленного на создание ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое *могло привести* к ограничению конкуренции при проведении открытого запроса предложений № 31806799649.

Вместе с этим, изложенные обстоятельства проведения открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649, а также обстоятельства исполнения договоров и дополнительных соглашений, заключенных по результатам указанных конкурентных процедур, свидетельствуют о заключении и участии ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор) и ООО «ТЭК» (участник торгов) в антиконкурентном соглашении (Соглашение 1), направленном на создание ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое *могло привести*

к ограничению конкуренции.

О заключении и реализации Соглашения 2 свидетельствуют следующие документы (информация), имеющиеся в материалах дела №22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

28.03.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение **№ 31806299728** о проведении АО «АрхоблЭнерго» открытого тендера на поставку каменного угля. Дата окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений – 12.04.2018.

Согласно документации (техническому заданию) открытого тендера к поставке предполагалось **7 400 тысяч тонн угля**.

В соответствии с документацией об открытом тендере на право заключения договора на поставку каменного угля начальная (максимальная) цена договора составляет: **39 627 000 руб. с НДС**.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок и подведения итогов(61) было подано две заявки:

1. ООО «ТЭК» 32 560 000,00 руб. без НДС (дата подачи **11.04.2018 10:36**).

2. ООО ТФ «Квадр» 33 582 203,39 руб. без НДС (дата подачи **11.04.2018 11:02**).

Согласно критериям оценки заявок, размещенным на сайте ЕИС удельный вес критерия «цена договора» составил 90%, коэффициент значимости — 0,9, критерия «отсрочка платежа» 10%, коэффициент значимости 0,1.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Согласно протоколу рассмотрения заявок и подведения итогов от **13.04.2018** по окончании срока подачи заявок **до 10:00 12.04.2018** было подано две заявки. Закупочная комиссия провела оценку и сопоставление заявок и присвоила следующей рейтинг.

№	Участник	Ценовое предложение	Отсрочка платежа
1	ООО «ТЭК»	32 560 000,00	150
2	ООО ТФ «Квадр»	33 582 203,39	150

Оценка заявок участников:

№	Участник	Ценовое предложение (баллы)	Отсрочка платежа (баллы)
1	ООО «ТЭК»	100	100
2	ООО ТФ «Квадр»	99,96	100

Критерий	Величина значимости критерия (коэффициент значимости критерия)
Ценовое предложение	90 % (0,9)
Отсрочка платежа	10% (0,1)

№	Наименование участника	Итого баллов
1	ООО «ТЭК»	100
2	ООО ТФ «Квадр»	99,96

По результатам подведения итогов ООО «ТЭК» было признано победителем и с ним был заключен **договор от 16.04.2018 № 130-03/18_РУ**.

Вместе с тем, в ходе анализа заявок участников открытого тендера ООО «ТЭК» и ООО «ТФ Квадр» на предмет правомерности признания победителем закупки ООО «ТЭК» установлено следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок Заказчиком по критерию «Отсрочка платежа» участникам ООО «ТЭК» и ООО «ТФ «Квадр» присвоено одинаковое количество баллов — 100 баллов.

Вместе с тем, изучив заявки указанных участников закупки, а также порядок присвоения баллов, утвержденный заказчиком в закупочной документации по критерию «Отсрочка платежа», по мнению Комиссии ФАС России, заказчиком ненадлежащим образом осуществлен расчет баллов по заявке победителя закупки ООО «ТЭК» по указанному критерию по следующим основаниям.

Согласно требованиям закупочной документации заказчиком оценивается отсрочка оплаты в календарных днях с момента поставки партии товара и подписания товарной накладной или УПД из расчета по формуле: БО i = Oi/ Omax * 100%, где БО i – оценка по критерию «Отсрочка платежа» i-го участника процедуры закупки, баллы. Oi — предложение по срокам отсрочки платежа i-го участника процедуры закупки, календарные дни. Omax — максимальные предложенные сроки отсрочки платежа, календарные дни. При этом *минимальный срок отсрочки платежа — 150 календарных дней*.

В составе заявки победителя закупки ООО «ТЭК» в части сведений для целей оценки по данному показателю указано: *«согласны на отсрочку платежа с момента поставки и выгрузки каменного угля* ***на 30 (тридцать) календарных дней*** *с момента поставки партии Товара и подписания товарной накладной»*.

При этом, согласно протоколу рассмотрения заявок и подведения итогов от 13.04.2018 (г. Архангельск), по критерию «Отсрочка платежа» заявке ООО «ТЭК» присвоено максимальное количество баллов — 100 баллов.

Вместе с тем, указанные ООО «ТЭК» сведения в части количества дней отсрочки в 30 дней не соответствует требованиям заказчика для целей оценки наивысшим баллом по критерию, поскольку минимальный срок отсрочки платежа составляет 150 дней. В связи с этим, заказчиком ненадлежащим образом произведена оценка заявок участников закупки.

Учитывая изложенное, а также в соответствии с порядком оценки заявок участников закупки по критерию «Отсрочка платежа» по указанному критерию участникам должно

было быть присвоено следующее количество баллов: ООО «ТФ» Квадр» - 100 баллов, ООО «ТЭК» - 0 баллов.

Таким образом, по мнению Комиссии ФАС России, заказчиком ненадлежащим образом произведен расчет баллов участников закупки по критерию «Отсрочка платежа», и, как следствие, принято неправомерное решение о признании заявки ООО «ТЭК» победителем закупки.

Согласно материалам, обнаруженным в ходе внеплановой выездной проверки АО «АрхОблЭнерго», а именно электронной почты сотрудников, следует, что **11.04.2018** ООО «ТЭК» подана заявка на участие в открытом тендере.

12.04.2018, 14:17 <...> отправляет электронное письмо <...>, содержащее таблицы с оценкой заявок участников с подписью: *<…>*. Письмо содержит таблицы из протокола с показателями, по которым **ООО «ТЭК» проигрывает по итоговой сумме баллов ООО ТФ «Квард»(62)**.

<...>

12.04.2018, 16:15 Письмо <...> от <...> ***свидетельствующее о несоответствии требованиям к оплате (отсрочка платежа – 30 дней) и месту поставки заявки, поданной ООО «ТЭК». К письму приложен протокол, согласно которому ООО «ТЭК» признан победителем (показатели отличаются от описанных в тексте письма и соответствуют показателям в протоколе подведения итогов от 13.04.2018(63).***

13.04.2018, 8:55 письмо в ООО «ТЭК» от <...>, содержащее скан-копию исходящего письма АО «Архоблэнерго» от 12.04.2018 № 05/ООЗ в адрес ООО «ТЭК», с указанием на то, что в Приложении к заявке указанное место поставки в г. Архангельске и условия оплаты (отсрочка платежа) указаны некорректно. В письме также указывалось на необходимость ООО «ТЭК» в срок до 12:00 13.04.2018 направить свой ответ(64).

13.04.2018, 8:57 Письмо <...> от <...>, содержащее информацию о письме, направленном в ООО «ТЭК». В приложении скан-копия **исходящего письма АО «АрхоблЭнерго» от 12.04.2018 № 05/ООЗ в адрес ООО «ТЭК»**, содержащее просьбу <...> в связи с тем, что ООО «ТЭК» в своей заявке на участие в открытом тендере сообщило ***о безоговорочном принятии установленных требований и условий предусмотренных документацией к открытому тендеру № 31806299728(65).***

13.04.2018, 11:33 письмо <...> от <...>, содержащее скан-копию ответа (исх. от 13.04.2018 № 69/02-2018-А) на письмо АО «АрхоблЭнерго» (исх. от 12.04.2018 № 05/ООЗ). ***<...>(66).***

13.04.2018, 12:01 письмо от <...> в адрес <...> содержащее информацию о пересмотре ООО «ТЭК» условий оплаты и отказе от пересмотра места поставки товара, предусмотренного ТЗ(67).

16.04.2018, 11:00 письмо от <...> в адрес ООО «ТЭК» (<...>) следующего содержания: *<...>**(68)***.

Заключение дополнительного соглашения 19.04.2018 к договору поставки от 16.04.2018 № 130-03/08 с изменением места поставки товара на место, предложенное ООО «ТЭК» (ранее письмом от 13.04.2018), также подтверждается документацией, представленной ООО «ТЭК»(69).

16.04.2018, 17:08 письмо <...> от <...>, содержащее скан-копию ответа на письмо АО «АрхоблЭнерго» от 16.04.2018 ***подтверждающего согласие на заключение договора с условием отгрузки по адресу в соответствии с документацией о проведении открытого тендер(70).***

Таким образом, можно сделать вывод о том, что АО «АрхоблЭнерго» уведомляет управляющую компанию ПАО «ТГК-2» о несоответствии ООО «ТЭК» заявленным требованиям. Вместе с тем, АО «АрхоблЭнерго» в ходе переговоров с ООО «ТЭК» согласовывает необходимые для победы последнего условия.

<...>

Необходимо отметить, что АО «Сибирская угольная энергетическая компания»(71), АО «Русский уголь»(72) и ООО «РУТЭК»(73), потенциальные поставщики АО «АрхоблЭнерго», в своих ответах на запрос ФАС России сообщили, что одной из причин отказа от участия в открытом тендере **№ 31806299728** стала неприемлемость условия оплаты товара, а именно срок отсрочки платежа не менее 150 дней с момента поставки и подписания товарной накладной.

При этом, по итогам анализа актов сверки взаимных расчетов между ООО «ТЭК» и АО «АрхоблЭнерго», копий счетов-фактур с товарными накладными по открытому тендеру **№ 31806299728(74)**, установлено, что фактическая отсрочка платежа по поставкам составила от 15 до 100 дней (со средним значением отсрочки платежа около 50 дней).

Вместе с этим, в ходе анализа исполнения рассматриваемого договора, установлено следующее:

1) фактически поставленный ООО «ТЭК» объем угля составил – **7 235 тонн** на сумму **<...> руб. (без НДС)(75)** (3526,12 – марки ДО (25-50) и 3708,88 – марки ДКП (50-200)), вместе с этим, согласно договору поставки № 130-03/18 от 16.04.2018 объем поставки составлял **7 400 тонн на сумму 32 560 000,00 руб. (без НДС).** Цена за тонну угля в независимости от марки составляла **<...> руб. (без НДС);**

2) сопоставление транзакций на оплату и счетов фактур подтверждает платежи на сумму **<...> (без НДС) или <...> руб. (с НДС);**

3) сопоставление товарных накладных, представленных АО «АрхоблЭнерго» с данными представленными ОАО «РЖД» (исх. б/д б/н; вх. 68747-ЭП/20 от 14.04.2020), на запрос ФАС России от 07.04.2020 № АЦ/28673/20 невозможно, в связи с неполнотой сведений, представленных АО «АрхоблЭнерго».

Вместе с этим, ООО «ТФ «Квадр»(76), конкурент ООО «ТЭК» в рамках открытого тендера **№ 31806299728** отмечает, что предложение ООО «ТЭК» в указанной закупке имело лучшую цену, но предложенный уголь был самой низкой марки (с наихудшими показателями). При этом, на момент проведения торгов на рынке не было предложений такой марки угля, так как заводы изготовители угля (разрезы) такой марки не поставляли. Такая марка могла быть лишь в наличии у конкретных лиц. В документации закупки (п. 1.3 Технического задания) указаны три марки угля (ДПК 50-200, ДКОМ 13-80 (100), ДО 25-50 (60) возможные к поставке. При этом, документация о закупке не определяет объем конкретной марки угля. По мнению ООО «ТФ «Квадр», данное обстоятельство может свидетельствовать либо о том, что для заказчика не имеет значение какой уголь (уголь какого качества) будет поставлен и какое количество тепловой энергии будет из него выработано; либо о том, что заказчик исходил из наличия на момент объявления торгов соответствующей марки угля более низкого качества у победителя торгов ООО «ТЭК».

ООО «ТФ «Квадр» также отмечает, что закупочная документация (п. 1.3 технического задания) в части неопределенности в отношении конкретной марки угля не соответствует законодательству в сфере закупок.

Указанные обстоятельства, в том числе обсуждение заказчиком (АО «АрхоблЭнерго») с одним из участников (ООО «ТЭК») условий, необходимых для признания последнего победителем, равно как и последующие действия заказчика по признанию ООО «ТЭК» победителем и заключению дополнительного соглашения, могут свидетельствовать о

заключении и реализации АО «АрхоблЭнерго», как заказчиком открытого тендера № 31806299728, и ООО «ТЭК», как одним из участников указанного открытого тендера, антиконкурентного соглашения, направленного на создание ООО «ТЭК» преимущественных условий по сравнению с другим участником, подавшим предложение (ООО ТФ «Квадр»), которое *привело* к ограничению конкуренции при проведении открытого тендера № 31806299728.

В ходе рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019 Комиссией ФАС России установлены следующие обстоятельства, которые в совокупности с иными доказательствами свидетельствуют о заключении и реализации Ответчиками Соглашения 1 и Соглашения 2:

1. Сотрудники ООО «ТЭК», включая генерального директора, ранее являлись сотрудниками аффилированных с ПАО «ТГК-2» организаций. Генеральный директор ООО «ТЭК» – <...> ранее работала в ООО «Блоссом» <...>, а также в ООО «Миратекс» <...>. При этом, дата регистрации ООО «ТЭК» - 24.05.2017. Таким образом, став генеральным директором ООО «ТЭК» <...> все еще работала в ООО «Миратекс»(77).

Генеральный директором ООО «Блоссом» (ИНН 5031115314) является <...> (согласно выписке из ЕГРЮЛ от 24.07.2020 № ЮЭ9965-20-136541018)(78). При этом, <...> ранее работала в ООО «ТЭК»(79).

Вместе с этим, в ходе анализа информации, расположенной в сети «Интернет», в частности на сайте «Одноклассники.ru» (https://www.ok.ru/), проведен осмотр страницы <...> (генерального директора ПАО «ТГК-2»), по результатам которого составлен акт осмотра и установлено, что генеральный директор ООО «Блоссом» является дочерью генерального директора ПАО «ТГК-2»(80).

В целях дополнительной проверки указанных фактов, ФАС России направлен запрос в службу записи актов гражданского состояния(81). В ответ на запрос Служба ЗАГС Иркутской области представила копию записи акта о рождении, подтверждающую факт наличия родственных отношений между генеральным директором ООО «Блоссом» и генеральным директором ПАО «ТГК-2»(82).

В целях установления факта смены фамилии генеральным директором ООО «Блоссом» ФАС России направлен запрос в Управление записи актов гражданского состояния города Москвы(83)(84).

Генеральный директор ООО «Миратекс» (ИНН 7734732988) — <...> (согласно выписке из ЕГРЮЛ от 24.07.2020 № ЮЭ9965-20-136547883)(85).

В ходе анализа информации, расположенной в сети «Интернет», в частности на сайте «Одноклассники.ru» (https://www.ok.ru/), проведен осмотр страницы <...> (генерального директора ПАО «ТГК-2»), по результатам которого составлен акт осмотра и установлено, что генеральный директор ООО «Миратекс» является сыном генерального директора ПАО «ТГК-2»(86).

В целях дополнительной проверки указанных фактов, ФАС России направлен запрос в службу записи актов гражданского состояния(87). В ответ на запрос Служба ЗАГС Иркутской области представила копию записи акта о рождении, подтверждающую факт наличия родственных отношений между генеральным директором ООО «Миратекс» и генеральным директором ПАО «ТГК-2»(88).

Вместе с этим, установлено также, что ряд сотрудников ООО «ТЭК» ранее работали в ООО «Миратекс»: <...>, в ООО «ТЭК» <...>; <...>, в ООО «ТЭК» с <...>(89).

2. Участие и победа ООО «ТЭК» в закупках АО «АрхоблЭнерго» обусловлена вхождением АО «АрхоблЭнерго» в группу лиц с ПАО «ТГК-2». ООО «ТЭК» с момента

регистрации принимало участие в закупках ПАО «ТГК-2» и не участвовало в закупках АО «АрхоблЭнерго».

Вместе с этим, **21.02.2018** между АО «АрхоблЭнерго» и ПАО «ТГК-2» заключен договор передачи единоличного исполнительного органа(90), по которому ПАО «ТГК-2» стало управляющей компанией АО «АрхоблЭнерго». Таким образом, с указанного периода времени ПАО «ТГК-2» выполняло функции единоличного исполнительного органа АО «АрхоблЭнерго» и организации входили в подконтрольную группу лиц (пункт 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Уже через месяц **28.03.2018** АО «АрхоблЭнерго» проведен открытый тендер на поставку каменного угля, победителем которого стало ООО «ТЭК».

С учетом имеющейся в материалах настоящего дела информации, можно сделать вывод о том, что конкурентные закупки, в том числе являющиеся предметом рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, согласовывались с управляющей -компанией ПАО «ТГК-2»(91).

3. Договоры ПАО «ТГК-2» и АО «АрхоблЭнерго» на поставку угля, заключенные с ООО «ТЭК».

ПАО «ТГК-2» и АО «Архоблэнерго» заключили с ООО «ТЭК» в период с 2017 по 2018 год 12 договоров с начальной максимальной ценой на общую сумму **<...>** с учетом НДС(92), при этом сумма договоров по результатам указанных закупок составила <...> с учетом НДС (с учетом дополнительных соглашений - **<…>** с учетом НДС). Из указанных договоров, по результатам рассматриваемых в Комиссией ФАС России конкурентных процедур (**№№ 31705235726, 31806299728, 31806799649),** заключено 3 договора на сумму **<...>** с учетом НДС (с учетом дополнительных соглашений — **<...>(93)** с учетом НДС).

Договоров с иными организациями (заказчиками) по результатам конкурентных закупок на поставку (транспортировку) угля ООО «ТЭК» не заключало.

4. Взаимосвязь участника конкурентных закупок (ООО «ТЭК») и лиц, аффилированных заказчику и организатору конкурентных закупок (ПАО «ТГК-2»).

В ходе анализа банковских выписок, представленных ПАО «Возрождение», ПАО «Сбербанк» и АО «Райффайзенбанк», а также выписок о движении денежных средств, представленных ООО «ТЭК» установлено следующее.

<...>

В ходе анализа информации, расположенной в сети «Интернет», в частности на сайте «Одноклассники.ru» (https://www.ok.ru/), проведен осмотр страницы <...> (генерального директора ПАО «ТГК-2»), по результатам которого составлен акт осмотра и установлено, что <...> является сестрой генерального директора ПАО «ТГК-2»(94). Изложенное также подтверждается сведениями, представленными Службой ЗАГС Иркутской области(95).

<...>

Всего ООО «ТЭК» получило от лиц, аффилированных ПАО «ТГК-2» <...>.

Всего ООО «ТЭК» перечислило в адрес лиц, аффилированных ПАО «ТГК-2» <...>.

<...>

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что лица, аффилированные ПАО «ТГК-2» (заказчик), получили от ООО «ТЭК» (участник торгов) в общей сложности **<...>** в период исполнения ООО «ТЭК» договоров, в рамках рассматриваемых конкурентных процедур.

5. Предоставление ООО «ТЭК» недостоверных сведений о заемных средствах, полученных от лиц, аффилированных ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор).

Так, при сравнении банковских выписок, представленных банками ПАО «Возрождение», ПАО «Сбербанк» и АО «Райффайзенбанк» и выписок о движении денежных средств, представленных ООО «ТЭК» установлено следующее.

<...>

Возражения, пояснения и доводы лиц, участвующих в деле

В рамках рассмотрения дела 22/01/17-230/2019, в том числе после принятия Комиссией ФАС России Заключения об обстоятельствах дела № 22/01/17-230/2019 АО «АрхоблЭнерго»(96), ПАО «ТГК-2»(97) и ООО «ТЭК»(98) в рамках статей 43 и 48.1 Закона о защите конкуренции представили Комиссии свои пояснения, возражения и дополнения к возражениям. Комиссия ФАС России, рассмотрев пояснения, возражения и дополнения к возражениям лиц, участвующих в деле (АО «АрхоблЭнерго», ПАО «ТГК-2», ООО «ТЭК»), установила следующее.

1. При доказывании антиконкурентных соглашений могут использоваться как прямые, так и косвенные доказательства. В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения. В качестве доказательств в рамках настоящего дела использованы документы и материалы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения настоящего дела, как в письменной, так и в иной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, заключение об обстоятельствах дела представляет собой документ, в котором излагаются установленные фактические обстоятельства, а также содержится анализ доказательств и даны объяснения, касающиеся их оценки, и сделаны выводы о наличии нарушения антимонопольного законодательства. Так, Комиссией ФАС России, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции принято заключение об обстоятельствах дела № 22/01/17-230/2019, в котором: 1) изложены фактические обстоятельства проведения АО «АрхоблЭнерго» открытого тендера № 31806299728 на поставку каменного угля, в частности обстоятельства ненадлежащего расчета баллов участников закупки по критерию «Отсрочка платежа», и, как следствие, неправомерное признание заявки ООО «ТЭК» победившей в указанной закупке; 2) приведены доказательства (которым дана соответствующая оценка), свидетельствующие о заключении и реализации АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» антиконкурентного соглашения, в том числе материалы внеплановой выездной проверки, в частности электронная переписка по согласованию необходимых для победы условий с ООО «ТЭК», взаимосвязь участника закупок с лицами, аффилированными заказчику и пр.; 3) сделаны выводы о наличии в действиях АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» признаков нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, заключение об обстоятельствах дела № 22/01/17-230/2019 принято строго в соответствии с требованиями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, что опровергает доводы АО «АрхоблЭнерго», изложенные в пунктах 1, 4, 5 возражений.

2. Позиция АО «АрхоблЭнерго», изложенная в пунктах 2 и 7 возражений, противоречит тексту заключения. Так, в рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией ФАС России установлено, что заказчиком (АО «АрхоблЭнерго») ненадлежащим образом произведен расчет баллов участников закупки по критерию «Отсрочка платежа», и, как следствие, принято неправомерное решение о признании заявки ООО «ТЭК» победителем закупки.
3. По возражениям ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» о прекращении рассмотрения дела в части открытого запроса предложений № 31705235726 в связи с истечением

срока давности необходимо отметить следующее.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства — со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Так, согласно информации из ЕИС, извещение о проведении открытого запроса предложений № 31705235726 было размещено 19.06.2017 (27.06.2017(99)). В соответствии с протоколом от 20.07.2017 № 000235-0001/Р-2017/2 решения комиссии ПАО «ТГК-2» о заключении договора с единственным источником ПАО «ТГК-2» заключило договор с ООО «ТЭК» (от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17) со сроком исполнения до 31.12.2018 г. При этом, в ходе исполнения указанного договора, а также в рамках реализации антиконкурентного соглашения, заключенного между ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор) и ООО «ТЭК» (участник торгов) (Соглашение 1), было заключено 7 дополнительных соглашений, меняющих характеристики закупаемого товара. При этом первое дополнительное соглашение (№ 1) было заключено уже 03.08.2017, то есть в день подписания договора № 001444-001/ДогР17 между ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК». Указанное соглашение вносило изменения в части характеристики угля, предполагаемого к поставке, в частности: снижение калорийности до 4800 ккал/кг. и увеличению влажности до 18%, что в том числе указывает на ухудшение качества поставляемого товара.

Вместе с этим, исходя из содержания письма ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20)(100) о фактических поставках угля в рамках договора от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17, следует, что поставки в рамках основного договора не производились. Так, первые поставки были осуществлены в рамках дополнительного соглашения № 1 в объеме 74 802,5 тонн.

С учетом изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, заключение дополнительного соглашения № 1, а равно и всех последующих соглашений, было бы невозможно без заключения и реализации антиконкурентного соглашения при проведении ПАО «ТГК-2» открытого запроса предложений № 31705235726. Так, рассматриваемые Комиссией и изложенные в решении обстоятельства, указывают на то, что у сторон договора № 001444-001/ДогР17 (ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК»), заключенного по результатам открытого запроса предложений № 31705235726, изначально не было намерений исполнять договор на условиях, указанных в закупочной документации.

Таким образом, реализация Соглашения 1 происходила в период непосредственного проведения конкурентных закупок №№ 31705235726, 31806799649, а также в период исполнения договоров (дополнительных соглашений), заключенных по результатам указанных закупок.

4. В рамках договора № 001444-001/ДогР17, заключенного по результатам открытого запроса предложений № 31705235726, ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» было заключено 7 дополнительных соглашений. При этом анализ дополнительных соглашений указывает на то, что произошло изменение заданных показателей характеристик угля: 1) калорийность, которая в ряде случаев снизилась до 4400 ккал/кг. и 3900 ккал/кг.; 2) зольность выросла с 18% до 26, 28, 29, 38%; 3) влажность в ряде случаев выросла до 18%; 4) показатель серы вырос до 2,8%, что в свою очередь, свидетельствует об ухудшении характеристик угля. При этом, в соответствии с документацией, допускается изменение качественных, технических и функциональных характеристик товара только в сторону улучшения.

Комиссия отмечает также, что возражения ПАО «ТГК-2» в части поставки угля марки Г (по договору № 001444-001/ДогР17) опровергаются материалами дела № 22/01/17-230/2019, в том числе документами, представленными ПАО «ТГК-2» и приобщенными к материалам

настоящего дела.

5. Возражения ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» о неправильном определении временного интервала Соглашения 1 Комиссия считает необоснованными и отмечает следующее.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения **пункта 1 части 1 статьи 17** Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения 17 статьи Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах).

При этом, анализ состояния конкуренции проводится исходя из предмета соглашения.

Таким образом, руководствуясь действующим законодательством, а также на основании имеющихся в материалах дела № 22/01/17-230/2019 доказательств, был проведен анализ открытых запросов предложений на право заключения договора на поставку каменного угля кузнецкого месторождения для нужд ПАО «ТГК-2» в 2017-2018 гг. в Архангельской области и определен временной интервал периодом *с 19.06.2017 по 27.08.2018 гг. (с даты размещения извещения о проведении запроса предложений № 31705235726 по дату составления протокола подведения итогов по запросу предложений № 31806799649).*

6. По возражениям ПАО «ТГК-2» (пункты 8, 10, 11, 21) Комиссия сообщает следующее.

Исходя из фактических обстоятельств дела, а также документов (информации), приобщенных к материалам дела № 22/01/17-230/2019, **<...>**

Согласно товарным накладным ООО «ТЭК» 30.07.2017 и 31.07.2017 поставило в адрес ПАО «ТГК-2» уголь ДСШ (0-13 мм) в объеме 8 829,1 тонн (цена за ед. <...> руб.). При этом, сопоставив указанные данные с ответом Филиала ОАО «РЖД» ЦФТО установлено, что грузоотправителем угля каменного марки Д (ДСШ) являлось АО «Русский уголь». Станция назначения — Северодвинск, дата прибытия 05.08.2017, 08.08.2017, 09.08.2017.

Вместе с этим, исходя из содержания письма ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20)(101) о фактических поставках угля в рамках договора от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17, грузоотправителем по дополнительному соглашению № 1 являлось в том числе АО «Русский уголь».

С учетом изложенного, а также того, что иные операции на приобретение угля в выписках о движении денежных средств ООО «ТЭК» за указанный период времени отсутствуют, Комиссия приходит в выводу о том, что приобретение угля для осуществления первой поставки в рамках договора от 03.08.2017 № 001444-001/ДогР17 осуществлялось, в том числе за счет денежных средств лица, аффилированного с заказчиком ПАО «ТГК-2» (<...>).

<...>

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц

признается физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и не полнородные братья и сестры.

Таким образом, лица, входящие в группу лиц с генеральным директором ПАО «ТГК-2» (сестра генерального директора ПАО «ТГК-2», сын и дочь), в том числе обеспечивали ООО «ТЭК» денежными средствами в рассматриваемый Комиссией ФАС России период проведения конкурентных закупок.

7. Возражения ПАО «ТГК-2» (пункты 2, 9, 13, 15 в части марки угля Г) приняты, соответствующие выводы Комиссии ФАС России исключены из текста Решения.
8. Возражения ООО «ТЭК» (подпункт В пункта 1.2, подпункт В пункта 2.1, подпункт С пункта 2.1 в части марки угля Г) приняты, соответствующие выводы Комиссии ФАС России исключены из текста Решения.
9. Иные возражения и дополнения к возражениям ПАО «ТГК-2», ООО «ТЭК» и АО «АрхоблЭнерго», представленные на заключение об обстоятельствах дела, не содержат доводов, опровергающих выводы Комиссии ФАС России, изложенные в Решении.

Частями 1 – 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов (антиконкурентные соглашения).

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещается координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования закона, в том числе является развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

С учетом изложенного, а также совокупности имеющихся в деле № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства доказательств, в частности:

1. допуском участника (ООО «ТЭК»), несоответствующего требованиям закупочной документации, к участию в конкурентных закупках №№**31705235726, 31806799649;**
2. изменением условий договоров (в том числе параметров характеристик угля, марки угля, объема закупаемого угля и итоговой цены), заключенных по итогам конкурентных закупок №№ **31705235726, 31806799649;**
3. сужением параметров марки угля (в том числе месторождения) в рамках конкурентных закупок №№**31705235726, 31806799649** и последующее ухудшение качественных характеристик угля, предполагаемого к поставке, в рамках заключения дополнительных соглашений;
4. признание заявки ООО «ТЭК» победившей в открытом тендере **№ 31806299728;**
5. дополнительными соглашениями, заключенными в рамках исполнения договоров по результатам конкурентных закупок №№ **31705235726, 31806799649, 31806299728;**
6. документами (информацией), полученными в ходе внеплановых выездных проверок, в том числе электронной перепиской между сотрудниками ПАО «ТГК-2», АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК»;
7. банковскими выписками и выписками о движении денежных средств, представленными ООО «ТЭК», свидетельствующими о денежных переводах, обеспечивающих исполнение заключенных договоров между ООО «ТЭК» и лицами, аффилированными ПАО «ТГК-2» (заказчику и организатору);

8. документами (информацией), представленными по запросам ФАС России в рамках проведения внеплановых выездных проверок;
9. результатами проведенных анализов состояния конкуренции;
10. взаимосвязью участника закупок с лицами, аффилированными заказчику и организатору (ПАО «ТГК-2»),

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела №**22/01/17-230/2019** о нарушении антимонопольного законодательства установила, что ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» заключили и участвовали в антиконкурентном соглашении, направленном на создание для ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649 (Соглашение 1); АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» заключили и участвовали в антиконкурентном соглашении, направленном на создание для ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое привело к ограничению конкуренции при проведении открытого тендера № 31806299728 (Соглашение 2).

Соглашения были заключены и реализовывались участниками в 2017-2019 гг. Комиссия ФАС России приходит к выводу, что к моменту окончания рассмотрения антимонопольного дела Ответчики завершили реализацию и участие в Соглашениях.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ПАО «ТГК-2» (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151, 150003, Ярославская обл., г. Ярославль, ул. Пятницкая, д. 6) и ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672, ОГРН 1175053008547, 142400, Московская обл., г. Ногинск, ул. Рабочая, д. 75-а, пом. 3, офис 22) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, направленном на создание для ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении открытых запросов предложений №№ 31705235726, 31806799649.
2. Признать АО «АрхоблЭнерго» (ИНН 2901179251, ОГРН 1082901006165, 163000, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Попова, д. 17) и ООО «ТЭК» (ИНН 5031125672, ОГРН 1175053008547, 142400, Московская обл., г. Ногинск, ул. Рабочая, д. 75-а, пом. 3, офис 22) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, направленном на создание для ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое привело к ограничению конкуренции при проведении открытого тендера № 31806299728.
3. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации запрещенных соглашений Ответчикам не выдавать в связи с завершением их реализации.
4. Передать решение по делу № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении Ответчиков к административной ответственности.
5. Направить решение по делу № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144-145 УПК РФ.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

---

(1)Запросы ФАС России от 22.04.2019 № РП/33287/19 (л.д. 1-2 часть 1 том 1), от 22.04.2019 № РП/33281/19 (л.д. 3-4 часть 1 том 1), от 22.04.2019 № РП/33278/19 (л.д. 5-6 часть 1 том 1).

(2)Запросы ФАС России от 13.05.2019 № АЦ/38787/19 (л.д. 7-8 часть 1 том 1), от 13.05.2019 № АЦ/38786/19 (л.д. 9-10 часть 1 том 1), от 13.05.2019 № АЦ/38793/19 (л.д. 11-12 часть1 том 1), от 13.05.2019 № АЦ/38785/19 (л.д. 13-14 часть 1 том 1).

(3)Письмо АО «Райффайзенбанк» от 24.05.2019 № 16136-мск-ГЦОЗ/19 (вх. от 28.05.2019 № 90549-ДСП/19) л.д. 12 часть 2-ДСП том 1, письмо ПАО «Сбербанк» от 28.05.2019 № 21-исх/280к (вх. от 91501-ДСП/19) л.д. 13-20 часть 2-ДСП том 1, письмо ПАО «Банк Возрождение» от 24.05.2019 № 15646 (вх. от 31.05.2019 № 93485-ДСП/19) л.д. 21-24 часть 2-ДСП том 1, письмо ПАО Банк «ФК Открытие» от 28.05.2019 № 01-4-13/20280 (вх. от 05.06.2019 № 96659-ДСП/19) л.д. 25 часть 2-ДСП том 1.

(4)л.д. 1-4 часть 1 том 2.

(5)л.д. 14 часть 1 том 2.

(6)л.д. 1-4 часть 1 том 3.

(7)л.д. 16 часть 1 том 3.

(8)л.д. 1-4 часть 1 том 4.

(9)л.д. 16 часть 1 том 4.

(10)Требования о представлении документов (информации), врученные ПАО «ТГК-2»: исх. от 27.09.2019 № 22/84804/19, от 30.10.2019 № 22/94891/19 (часть 1 том 2); требования о представлении документов (информации), врученные АО «АрхоблЭнерго»: исх. от 27.09.2019 № 22/84809/19, от 30.10.2019 № 22/94889/19 (часть 1 том 3); требования о представлении документов (информации), врученные ООО «ТЭК»: исх. от 13.09.2019 № 22/80384/19, от 08.10.2019 № 22/87699/19, от 31.10.2019 № 22/95329/19 (часть 1 том 4).

(11)л.д. 33-40 часть 1 том 2.

(12)л.д. 45-55 часть 1 том 3.

(13)л.д. 37-46 часть 1 том 4.

(14)Том 2 часть 1 и части 2-6-ДСП; том 3 части 1, 2 и части 3-4-ДСП; том 4 части 1, 2 и части 3-5-ДСП.

(15)л.д. 1-18 том 11.

(16)Дата размещения текущей редакции извещения.

(17)Согласно пункту 1.1.1 раздела 1 Документации на открытый запрос предложений на право заключения договора: на поставку каменного угля кузнецкого месторождения для нужд Северодвинской ТЭЦ-1 ПАО «ТГК-2» от 19.06.2017 (далее — Документация) организатор вправе осуществлять самостоятельную рассылку персональных приглашений участникам, привлечение которых он считает целесообразным к участию в процедуре открытого запроса предложений, л.д. 154-201 часть 2 том 6.

(18)Предмет договора (лота) – поставка каменного угля Кузнецкого месторождения
https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/lot-info.html?lotId=7286823&purchaseId=5393036&purchaseMethodType=IS

(19)Уголь длиннопламенный.

(20)На основании пункта 8.7.22 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» (новая редакция № 2 с изменениями) в редакции с учетом изменений решения СД от 20.10.2016 г. протокол б/н от 21.10.2016 г., утвержденного решением Совета директоров ОАО «ТГК-2» от 27.07.2016 г. (протокол б/н от 28.07.2016) (далее — Положение о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2»), согласно которому при получении Организатором закупки менее двух предложений, отвечающих требованиям заказчика (в т.ч. не подано ни одного предложения на участие; подано только одно предложение на участи в закупке; подано несколько предложений, ни одно из которых не соответствует требованиям документации, или только предложение одного участника соответствует требованиям документации), запрос предложений признается несостоявшимся, о чем составляется протокол, л.д. 202-263 часть 2 том 6.

(21)л.д. 154-201 часть 2 том 6.

(22)л.д. 154-201 часть 2 том 6.

(23)л.д. 254 часть 2 том 6.

(24)Письмо ООО «ТЭК» от 20.09.2019 № 14 (вх. от 167330-ДСП/19), л.д. 1-396 часть 4-ДСП том 4.

(25)л.д. 378-384 часть 4-ДСП том 4.

(26) Согласно пункту 4.4.1.2 Документации Участник запроса предложений должен подготовить Предложение, включающее обязательно подписанный со стороны Участника запроса предложений Договор, по форме, установленной Заказчиком в разделе «Форма договора» настоящей Документации. Договор должен быть подписан лицом, имеющим соответствующее право подписи, на Договоре должна быть проставлена печать Участника запроса предложений. л.д. 154-201 часть 2 том 6. При этом, согласно критериям оценки конкурентных заявок в заявке ООО «ТЭК» отсутствовал подписанный договор в редакции Заказчика (пункт 3.9), но присутствовал альтернативный вариант (протокол разногласий) (пункт 3.9.1), л.д. 6 часть 2 том 6.

(27) Письмо Филиала Компании Аргус Медиа (Раша) Лимитед от 13.01.2020 № б/н (вх. от 14.01.2020 № 4445-ДСП/20), л.д. 23-119 часть 2-ДСП том 5.

(28) https://zakupki.gov.ru/223/clause/public/order-clause/info/documents.html?d-6842228-p=1&versioned=&clauseInfoId=467859&clauseId=6257&activeTab=1

(29) л.д. 43 часть 3-ДСП том 2.

(30) Уголь длиннопламенный.

(31) Угольная компания, адрес регистрации: 652673, Кемеровская обл. – Кузбасс обл., район Беловский, село Каракан.

(32) л.д. 76-86 часть 5-ДСП том 2.

(33) Уголь длиннопламенный семечка-штыб.

(34) Уголь газовый.

(35) Угледобывающее предприятие, адрес регистрации: 169848, Республика Коми, г. Инта, ул. Южная, д. 1.

(36) Угледобывающее предприятие, адрес регистрации: 655162, Республика Хакасия, г. Черногорск, ул. Советская, д. 058. **Учредителем с долей в 100% является АО «Русский уголь».**

(37) Письмо ООО «РУТЭК» от 18.03.2020 № 213 (вх. от 25.03.2020 № 54722/20), л.д. 56 часть 1 том 5.

(38) Письмо ООО «ТЭК» от 21.07.2020 № б/н (вх. от 21.07.2020 № 126487-ЭП-ДСП/20), л.д. 1-28 часть 19-ДСП том 10.

(39) Письмо АО «СУЭК» от 13.03.2020 № 14-3/1667 (вх. от 13.03.2020 № 46177-ЭП-ДСП/20), л.д. 123 часть 2-ДСП том 5.

(40) л.д. 186-189 том 12.

(41) Письмо от 29.06.2020 № б/н (вх. от 29.06.2020 № 112073/20) на Определение ФАС России от 03.06.2020 № 22/47081/20, л.д. 243-244 часть 1 том 7.

(42) Письмо Филиала ОАО «РЖД» ЦФТО (вх. от 14.04.2020 № 68747-ЭП/20), л.д. 170 часть 1 том 5.

(43) В договоре период определен с 01.08.2017 по 31.12.2018 гг.

(44) л.д. 54-55 часть 5-ДСП том 2.

(45) Письмо Агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 23.07.2020 № 313/2286 (вх. от 24.07.2020 128078-М/20), л.д. 175-181 часть 1 том 5.

(46) Предмет договора (лота) – поставка каменного угля Кузнецкого месторождения https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/lot-info.html?lotId=9324567&purchaseId=7007502&purchaseMethodType=IS

(47) л.д. 106-153 часть 2 том 6.

(48) Протокол заседания комиссии от 27.08.2018 № 000448-0001/Р-2018/2 (https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/protocol/ip/documents.html?activeTab=6&protocolInfoId=9220139&mode=view).

(49) Уголь длиннопламенный.

(50) Адрес регистрации: 652614, Кемеровская обл., г. Белово, пос. гор. типа Грамотеино, ул. Центральная.

(51) л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4. В материалах дела отсутствуют дополнительные соглашения № 6 и № 7. ПАО «ТГК-2» письмом от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20) представлены документы, указывающие на заключение 7 дополнительных соглашений к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18.

(52) Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

(53) Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

(54) Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

(55) Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

(56) Письмо ООО «РУТЭК» исх. от 18.03.2020 № 213 на запрос ФАС России (исх. от 10.03.2020 № АЦ/18443/20), л.д. 56 часть 1 том 5.

(57) Письмо ООО «ТЭК» от 21.07.2020 № б/н (вх. от 21.07.2020 № 126487-ЭП-ДСП/20), л.д. 1-28 часть 19-ДСП том 10.

(58) Письмо АО «Воркутауголь» исх. от 20.03.2020 № 703-00-20/20-2983 на запрос ФАС России (исх. от 16.03.2020 № АЦ/20576/20), л.д. 124-209 часть 2-ДСП том 5.

(59) л.д. 33 часть 3-ДСП том 2.

(60) Ответ Филиала ОАО «РЖД» ЦФТО (вх. от 14.04.2020 № 68747-ЭП/20), л.д. 170 часть 1 том 5.

(61) https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/protocol/ip/documents.html?activeTab=6&protocolInfoId=8517034&mode=view

(62) л.д. 327 часть 3-ДСП том 3.

(63) л.д. 326-322 часть 3-ДСП том 3.

(64) л.д. 320-321 часть 3-ДСП том 3.

(65) часть 3-ДСП том 3, HDD <...>

(66) л.д. 289-319 часть 3-ДСП том 3.

(67) л.д. 289-319 часть 3-ДСП том 3.

(68) часть 3-ДСП том 3, HDD <...>

(69) л.д. 368-369 часть 4-ДСП том 4.

(70) л.д. 287-288 часть 3-ДСП том 3.

(71) Письмо АО «СУЭК» от 13.03.2020 № 14-3/1667 (вх. от 13.03.2020 № 46177-ЭП-ДСП/20), л.д. 123 часть 2-ДСП том 5.

(72) Письмо АО «Русский уголь» от 13.03.2020 № 830 (вх. от 13.03.2020 № 46207/20), л.д. 44 часть 1 том 5.

(73) Письмо ООО «РУТЭК» от 18.03.2020 № 213 (вх. от 25.03.2020 № 54722/20), л.д. 56 часть 1 том 5.

(74) Ответ АО «АрхоблЭнерго» (исх. от 06.04.2020 № 444; вх. от 15.04.2020 № 69687/20) на запрос ФАС России от 30.03.2020 № АЦ/25905/20, л.д. 75-165 часть 1 том 5.

(75) Согласно информации, представленной АО «Архоблэнерго» (исх. от 11.08.2020 № 1110, л.д. 194-196 том 12), фактически поставленный объем угля составил 7344,3 тонн на сумму <...> руб. с НДС (<...> руб. без НДС).

(76) Письмо ООО «ТФ Квадр» исх. б/д, б/н (вх. ФАС России от 02.04.2020 № 61367/20) на запрос ФАС России от 16.03.2020 № АЦ/20579/20, л.д. 70-74 часть1 том 5.

(77) л.д. 132-140 часть 5-ДСП том 4.

(78) л.д. 86-93 часть 1 том 6.

(79) Письмо ИФНС по г. Ногинску Московской области от 21.10.2019 № 10-24/2982дсп (вх. от 29.10.2019 № 190555-ДСП/19), пенсионные отчисления за <...> 1 кв. 2019 г., л.д. 158-160 часть 2-ДСП том 1.

(80) Акт осмотра № 25-19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 23.12.2019, л.д. 16-31 часть 1 том 5.

(81) Запрос ФАС России от 02.06.2020 № 22/46517-ДСП/20 в службу ЗАГС Иркутской области, л.д. 217-218 часть 2-ДСП том 5.

(82) Ответ Службы ЗАГС Иркутской области от 25.06.2020 № К-227 (вх. от 07.07.2020 № 116521-ДСП/20), л.д. 1-4 том 9-ДСП.

(83) Запрос ФАС России от 10.10.2019 № АЦ/88261-ДСП/19, л.д. 1-2 часть 2-ДСП том 5.

(84) Письмо Управления ЗАГС г. Москвы от 24.10.2019 № 35809, л.д. 3-9 часть 2-ДСП том 5.

(85) л.д. 94-115 часть1 том 6.

(86) Акт осмотра № 25-19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 23.12.2019, л.д. 16-31 часть 1 том 5.

(87) Запрос ФАС России от 02.03.2020 № АЦ/15876-ДСП/20 в службу ЗАГС Иркутской области, л.д. 120-122 часть 2-ДСП том 5.

(88) Ответ Службы ЗАГС Иркутской области от 26.05.2020 № 09/2020 (вх. от 09.06.2020 № 101154-ДСП/20), л.д. 221-225 часть 2-ДСП том 5.

(89) л.д. 44-49; 107-117 часть 5-ДСП том 4.

(90) Договор от 21.02.2018 № 64-19/18, л.д. 37-51 часть 2 том 3.

(91) Решение по делу № 029/01/17-376/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (https://br.fas.gov.ru/to/arhangelskoe-ufas-rossii/3ab38c4a-12f2-4af2-b8d4-07bf45a05be8/?query=029/01/17-376/2019), решение Арбитражного суда Архангельской области от 25.04.2019 по делу № А05-580/2019 (https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/12c141da-90d8-47de-a266-4a6789b04c39/a77f16cc-5c7d-4f74-ab93-552667f5a481/A05-580-2019_20190425_Reshenie.pdf?isAddStamp=True).

(92) Согласно сведениям, представленным ПАО «ТГК-2», АО «АрхОблЭнерго», ООО «ТЭК» в ответ на требование о представление

документов (информации), а также сведениям из ЕИС. Цифра приведена без учета одного договора, так как сведений об НМЦК в представленных документах отсутствует.

(93) С учетом НДС 18%.

(94) Акт осмотра № 25-19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 23.12.2019, л.д. 16-31 часть 1 том 5.

(95) Ответ Службы ЗАГС Иркутской области от 26.05.2020 № 09/2020 (вх. от 09.06.2020 № 101154-ДСП/20), л.д. 221-225 часть 2-ДСП том 5.

(96) Пояснения АО «АрхоблЭнерго» в отношении обстоятельств дела № 22/01/17-230/2019 от 11.08.2020 № 1110, л.д. 194-196 том 12; возражения АО «АрхоблЭнерго» на заключение об обстоятельствах дела от 01.09.2020 № 1235, л.д. 321-359 часть 1 том 6, л.д. 110-116 часть 3 том 6.

(97) Пояснения ПАО «ТГК-2» в отношении обстоятельств дела № 22/01/17-230/2019 от 17.08.2020 № б/н.
л.д. 1-277 часть 2 том 6; возражения ПАО «ТГК-2» на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/17-230/2019 от 03.09.2020 № б/н. л.д. 45-109 часть 3 том 6.

(98) Возражения ООО «ТЭК» на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/17-230/2019 от 03.09.2020 № б/н, л.д. 1-44 часть 3 том 6, л.д. 1-72 часть 4-ДСП том 6; дополнения к возражениям на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/17-230/2019 от 10.09.2020 № б/н, л.д. 117-120, часть 3 том 6.

(99) Дата размещения текущей редакции извещения.

(100) л.д. 186-189 том 12.

(101) л.д. 186-189 том 12.