

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу № 058/04/19.5-494/2022**

### **об административном правонарушении**

27 июля 2022 года

г.Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/19.5-494/2022, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Компания дилижанс» (ИНН 5836311985, г.Пенза, ул.Литвинова, влд.20, литер Л, пом.1, далее – ООО «Компания дилижанс») по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа № 058/01/10-50/2021-2 от 21.07.2021 г., выданного по результатам рассмотрения дела о нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «Компания дилижанс» – <...> по доверенности от 08.02.2022 г.

### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 058/04/19.5-494/2022 от 13.07.2022г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) <...> в отношении ООО «Компания дилижанс», материалы административного дела № 058/04/19.5-494/2022 и материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Пензенского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела

об административном правонарушении от 13.07.2022 г. (исх. № 2256-2) дело было назначено к рассмотрению на 10 часов 27 июля 2022 года.

ООО «Компания дилижанс» о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлено надлежащим образом.

18.07.2022 г. в Пензенское УФАС России поступило ходатайство ООО «Компания дилижанс» № 84 от 15.07.2022 г. о снижении размера штрафа в связи с наличием исключительных обстоятельств. Так, ООО «Компания дилижанс» указывает на существенность санкции ч.2.2 ст.19.5 КоАП РФ и ухудшающееся финансовое положение организации в сравнении с предыдущими периодами, в подтверждение чему представлена копия бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год.

27.07.2022 г. при рассмотрении дела № 058/04/19.5-494/2022 защитник ООО «Компания дилижанс» <...> ознакомлена с правами, предусмотренными Конституцией РФ и КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела защитник ООО «Компания дилижанс» поддержала ранее заявленное письменное ходатайство о снижении размера административного штрафа от 15.07.2022 г., просила его удовлетворить.

Также <...>. указала на несогласие с вменённым правонарушением. При назначении наказания просила учесть в качестве смягчающего обстоятельства то, что вменяемое правонарушение совершено ООО «Компания дилижанс» впервые.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021, приняв во внимание объяснения ООО «Компания дилижанс», прихожу к следующим выводам.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Комиссии Пензенского УФАС России от 21.07.2021 г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021 действия Общества с ограниченной ответственностью «Компания дилижанс» в составе группы лиц признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение выразилось в установлении и поддержании группой лиц в составе ООО «Компания дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6» монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/10-50/2021 на основании вышеуказанного Решения в соответствии со статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Закона о защите конкуренции, ООО «Компания дилижанс» выдано Предписание № 058/01/10-50/2021-2 от 21.07.2021 г. о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (далее – Предписание).

В соответствии с Предписанием ООО «Компания дилижанс» в срок до 1 сентября 2021 года надлежало прекратить злоупотребление доминирующим положением и нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услугу по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы, которое влечёт (может повлечь) ущемление интересов неопределённого круга потребителей, для чего установить экономически обоснованный тариф по перевозке пассажиров и багажа автобусами малой вместимости общего пользования в городском сообщении на территории г.Пензы с учётом фактических затрат и фактических данных о количестве перевезённых пассажиров.

В соответствии со статьёй 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

В силу пункта 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

В связи с принятием Арбитражным судом Пензенской области к производству заявления ООО «Компания дилижанс» об оспаривании

вышеуказанных решения и предписания, предписание антимонопольного органа приостановлено 31.08.2021 г., в день окончания срока исполнения предписания.

Решением Арбитражного суда Пензенской области по делу № А49-8343/2021 от 03.03.2022 г. в удовлетворении требований ООО «Компания дилижанс» отказано полностью.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда (резюльтивная часть оглашена 01.06.2022 г.) от 07.06.2022 решение Арбитражного суда Пензенской области от 3 марта 2022 года по делу № А49-8343/2021 оставлено без изменения.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда вступило в законную силу со дня его принятия, а именно 07.06.2022 г.

ООО «Компания дилижанс» 02.06.2022 г. заявлено ходатайство № 65 о продлении срока исполнения предписания на шесть месяцев – до 01.12.2022 г. Указанное ходатайство обосновано Обществом организационно-техническими особенностями исполнения настоящего предписания и необходимостью сбора данных о фактических расходах за более длительный период.

Рассмотрев заявленное ходатайство Комиссия Пензенского УФАС России отказала в его удовлетворением в виду отсутствия уважительных причин, в соответствии с которыми Общество не имело возможности исполнить предписание антимонопольного органа в установленный срок.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

В связи со вступлением 07.06.2022 в законную силу решения арбитражного суда по делу № А49-8343/2021 и возобновлением течения срока исполнения предписания по делу № 058/01/10-50/2021, предписание антимонопольного органа должно было быть исполнено ООО «Компания дилижанс» до 08.06.2022.

В установленный срок предписание ООО «Компания дилижанс» не исполнено.

Документы, подтверждающие совершение в установленный в Предписании срок всех зависящих от ООО «Компания дилижанс» действий, направленных на его исполнение, в антимонопольный

орган не представлены.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечёт за собой административную ответственность.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, в действиях (бездействиях) ООО «Компания дилижанс» содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г.Пенза, ул.Литвинова, влд.20, литер Л, пом.1.

Время совершения административного правонарушения – 09.06.2022 г.

Неисполнение в срок предписания является нарушением антимонопольного законодательства (ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции). В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. С учётом приведённых норм, срок давности привлечения к административной ответственности по ч.2.2 статьи 19.5 КоАП РФ в настоящее время не истёк.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 названной статьи юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Компания дилижанс» имелась возможность выполнить в установленный срок предписание антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств и объективных причин того, что Общество не имело возможности исполнить предписание антимонопольного органа в установленный срок ООО «Компания дилижанс» не представлено.

Объективной стороной состава правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ является неисполнение в установленный срок законного предписания, вынесенного антимонопольным органом.

При указанных обстоятельствах, бездействие Общества по неисполнению предписания в полном объеме содержит объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Таким образом, бездействие ООО «Компания дилижанс» образует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объектом данного административного правонарушения является установленный порядок управления, в частности контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами

контроля и субъектами, деятельность которых подвергается контролю и надзору, в том числе невыполнение в установленный законного предписания антимонопольного органа.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется формой вины, которая, в рассматриваемом случае выражается в том, что Общество, имея возможность своевременно и с соблюдением требований действующего законодательства исполнить Предписания в установленный срок, таких действий не предприняло.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, учитываю то обстоятельство, что ООО «Компания дилижанс» впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Положения статьи 2.9 КоАП РФ предусматривают возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности.

Вместе с тем, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных

последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Предписание № 058/01/10-50/2021-2 было выдано на основании Решения Комиссии Пензенского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому Общество признано виновным в нарушении п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции. Предписание Пензенского УФАС России направлено на прекращение нарушения антимонопольного законодательства. Неисполнение ООО «Компания дилижанс» законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечёт наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства. В связи с чем, основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Положения статьи 4.1.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае не могут быть применены в отношении ООО «Компания дилижанс» в силу части 2 указанной статьи, согласно которой административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.5 КоАП РФ.

Одновременно с этим, Федеральным законом от 26.03.2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в КоАП РФ, который дополнен статьёй 4.1.2 «Особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям».

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу,



осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Компания дилижанс» является микропредприятием. По состоянию на момент совершения административного правонарушения Общество находилось в указанном Реестре (с 01.08.2016 г.), следовательно, на организацию распространяются правила, установленные частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Санкция пункта 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает ответственность юридического лица в виде наложения административного штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Учитывая вышеприведённые нормы, административный штраф ООО «Компания дилижанс» должен назначаться в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть в размере от 150.000 рублей до 250.000 рублей.

При рассмотрении заявленного ООО «Компания дилижанс» ходатайства о снижении размера административного штрафа и назначении наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ прихожу к следующему.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

ООО «Компания дилижанс» указывает на ухудшение финансового положения организации в сравнении с предыдущими периодами. Вместе с тем, согласно представленной бухгалтерской (финансовой) отчетности, за 2021 год у Общества сложился положительный финансовый результат (прибыль). Также, согласно пояснениям ООО «Компания дилижанс», по результатам 2019 и 2020 годов у Общества также отсутствовали убытки.

Таким образом, исключительных обстоятельств, связанных с финансовым положением правонарушителя, при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлено.

Также в ходе рассмотрения настоящего дела не усматриваю каких-либо исключительных обстоятельств, послуживших причиной совершения Обществом административного правонарушения, выразившегося в неисполнении в установленный срок Предписания.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, считаю, что основания для применения положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ отсутствуют, в связи с чем принимаю решение об отказе в удовлетворении ходатайства ООО «Компания дилижанс» о снижении размера административного штрафа менее минимального размера административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из характера, совершённого ООО «Компания дилижанс» административного правонарушения, финансового положения Общества, обстоятельства, смягчающего административную ответственность, руководствуясь частью 2 статьи 4.1.2, статьями 23.48, 29.9, а также частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Компания дилижанс» (ИНН 5836311985, г.Пенза, ул.Литвинова, влд.20, литер Л, пом.1) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «Компания дилижанс» наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.

Руководитель управления

<...>