

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу № 2-19-15301/77-18 о проверке факта уклонения и необходимости включения сведений об участнике в реестр недобросовестных поставщиков

18.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ПАО «Аэрофлот» - <...> (по доверенности от 16.05.2017 № Д 186/17),

от ЗАО «Универсал-Аэро» - <...> (по доверенности 07.12.2018 № 011218), <...> (по доверенности от 07.12.2018 № 021218),

рассмотрев обращение ПАО «Аэрофлот» (далее - Заказчик) о проведении проверки факта уклонения ЗАО «Универсал-Аэро» (далее также - Общество) от заключения договора по результатам открытого запроса предложений на поставку паллет РКС (реестровый № 31806057788, далее - Закупка), поданное в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление № 1211) (далее - Обращение),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение Заказчика о проведении проверки факта уклонения ЗАО «Универсал-Аэро» от заключения договора.

Заказчик 05.10.2017 разместил Положение о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Аэрофлот» (далее - Положение о закупках) в Единой информационной системе закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт, ЕИС) и документацию открытого запроса предложений на поставку паллет РКС (далее - Документация).

Выслушав представителей, явившихся на заседание Комиссии, изучив документы, представленные в материалы дела, Комиссия приходит в вывод об отсутствии в действиях ЗАО «Универсал-Аэро» оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно протоколу от 15.03.2018 № 66/2018 (далее - Протокол) ООО «Дриссен Глобал Сервис» - победитель Закупки с ценовым предложением стоимостью 343 650,00 USD с НДС. При этом на основании того, что указанное лицо отказалось от заключения договора, Заказчик на основании выписки из протокола от 20.06.2018 №28/18 в соответствии с п. 9.9.5 Положения о закупках одобрил заключение договора с ЗАО «Универсал-Аэро».

Согласно ст. 20.6 Положения о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее 10 календарных дней и не позднее 180 календарных дней с даты подведения итогов.

Заказчик не направил в адрес Общества проект договора, что не опровергается сторонами по делу. При этом Заказчик указывает, что направление договора в адрес участников никак не регламентировано Документацией, а ограничено только сроками, указанными в Положении о закупках.

При этом неустановление указанного срока и обязанности в Документации оценивается Комиссией как нарушение баланса публичных и частных интересов, выраженного в установлении для Заказчика в указанные правоотношения только права требования на подписание договора и возложение на участника процедуры только обязанности по заключению договора. Общество письмом от 29.06.2018 № 254 уведомило об отказе от предложения о заключении договора, в связи с чем Заказчик направил Обращение в антимонопольный орган.

При этом Комиссия в отношении конкретных фактических обстоятельств дела учитывает следующее.

Согласно ст. 20.5 Положения о закупках, срок подписания договора победителем (участником, с которым заключается договор) определяется документацией о закупке или иными разумными сроками, исходя из фактических обстоятельств.

Вместе с тем Заказчик разместил соответствующую информацию о заключении договора со вторым участником только по истечении 97 дней после размещения итогового протокола, то есть за пределами разумных сроков, с учетом конкретных фактических обстоятельств.

При этом Комиссия считает, что ненаправление договора в адрес Общества может быть истолковано не иначе как нарушение процедуры заключения договора по Закупке, что исключает возможность в дальнейшем обращаться с Обращением о включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков.

В этой связи действия Заказчика, действительно направленные на заключение договора, должны производиться с учетом участия другой стороны рассматриваемых отношений и соблюдения ее прав, чего в данном случае соблюдено не было.

Поскольку Комиссия не усматривает совершение Обществом виновных, недобросовестных действий, направленных на умышленное уклонение от заключения договора, при том, что иное Заказчиком не доказано, включение его в реестр недобросовестных поставщиков нецелесообразно.

Как следует из смысла ст. 55 Конституции Российской Федерации (в истолковании Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П; Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) применяемые государственными органами санкции должны соответствовать характеру совершённого деяния, принципу юридического равенства, основываться на соразмерности конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, исключать произвольное толкование и применение.

Для признания Общества недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения договора, Комиссия не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства (Документации), а обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является совокупность факта несоответствия действий лица положениям законодательства (документации), а также факта недобросовестного поведения (в контексте изложенной выше правовой позиции) в виде уклонения от заключения договора или от исполнения его условий.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия фактов недобросовестного поведения в действиях ЗАО «Универсал-Аэро», вины Общества в уклонении от заключения договора.

В настоящем случае Комиссией не установлено в действиях Общества признаков недобросовестного поведения в форме совершения действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков будет только такое уклонение лица, которое свидетельствует о недобросовестном поведении, совершении умышленных действий (бездействия), которое привело к невозможности заключения контракта с этим лицом, признанным победителем Закупки, и нарушающих права заказчика относительно условий или к нарушению срока исполнения договора.

Закон о закупках и Постановление № 1211 не обязывают Комиссию включать сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки действий в каждом конкретном случае.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия не усматривает оснований для включения сведений об ЗАО «Универсал-Аэро» в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 5 Закона о закупках и приказом ФАС России от 18.03.2013 № 164/13, Комиссия,

ЗАКЛЮЧИЛА:

Рекомендовать не включать сведения об ЗАО «Универсал-Аэро» (ИНН:7727153796, адрес:пр-д Строительный, д. 7, г. Москва, 125363) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: Заключение Московского УФАС России может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.