

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 80-14.32ч.1/16

об административном правонарушении

11 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 80-14.32ч.1/16 от 15.09.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении генерального директора ООО «СК «Лидер» (<...>; далее также Общество) <...> _____ года рождения, место рождения: _____,

место жительства: _____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, дата выдачи _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, которой разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определения от 19.08.2016 № 10438/07, от 15.09.2016 № 11618/07, от 03.10.2016 № 12529/07, протокол от 15.09.2016 № 11616/07, подписка о разъяснении прав от 11.10.2016), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с протоколом Собрания участников (учредителей) ООО «СК «Лидер» от 18.03.2013 продлены полномочия генерального директора Общества, возложенные на <...>

Согласно пункту 9.2 Устава ООО «СК «Лидер» срок полномочий генерального директора составляет 5 лет.

Генеральный директор Общества осуществляет функции единоличного исполнительного органа (пункты 8.1, 9.1 Устава ООО «СК «Лидер») и решает все вопросы, связанные с деятельностью Общества, в том числе совершает сделки от

имени Общества (пункты 9.5, 9.6 Устава ООО «СК «Лидер»).

Таким образом, <...>, являясь директором ООО «СК «Лидер», несет ответственность за заключаемые Обществом в его лице соглашения.

Между Администрацией Уйского сельского поселения (далее – Администрация поселения) и ООО «СК «Лидер» в лице генерального директора <...> заключен договор № 16 от 19.09.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту водопровода по адресу: Челябинская область, Уйский район, с. Уйское, п. Старое заречье, который признан антиконкурентным соглашением.

Основанием для заключения договора № 16 от 19.09.2014 явилось решение Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Уйского муниципального района № 09-2014 от 16.09.2014, согласно которому факт замены аварийных участков теплотрассы на территории Уйского сельского поселения в с. Уйское на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) признан неотложным и чрезвычайным и принято решение о размещении заказа у единственного поставщика услуг (исполнителя, подрядчика) ООО «СК «Лидер» на сумму 942 546 рублей за счет областного бюджета.

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений указанного кодекса.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их

должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) в статье 3 Закона о контрактной системе понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных названным Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе понимаются являются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет хозяйствующим субъектам принять участие в закупке и предложить лучшие условия исполнения контракта и/или наименьшую цену контракта, исключает фактор конкуренции между участниками закупки.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбирается заказчиком. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований названного закона.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р установлен Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), в который включены работы строительные (за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей).

При этом частью 3 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 названной статьи перечни.

Следовательно, закупка на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту муниципальных сетей теплоснабжения и водоснабжения в Уйском сельском поселении должна быть осуществлена путем проведения торгов.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных работ вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на выполнение работы в объеме, который необходим для ликвидации последствий, возникших вследствие чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

Как следует из статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», под аварией понимается опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде; под техногенным воздействием - опасные воздействия, являющиеся следствием аварий в зданиях, сооружениях или на транспорте, пожаров, взрывов или высвобождения различных видов энергии, а также воздействия, являющиеся следствием строительной деятельности на прилегающей территории.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Под ликвидацией чрезвычайных ситуаций понимаются аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

Термин «непреодолимая сила» положениями Закона о контрактной системе не закреплен. Однако это понятие определено в гражданском законодательстве, являющемся нормативной основой для отношений в сфере осуществления закупок.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, непреодолимая сила характеризуется признаками чрезвычайности и непредотвратимости наступивших обстоятельств. Под чрезвычайностью следует понимать необычность явления для повседневности, отсутствие его систематичности. Второй признак непреодолимой силы характеризуется невозможностью собственными усилиями его предотвратить.

Правоприменительная практика относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясения, сильные снегопады, цунами и т. д.

Признаки чрезвычайности и непредотвратимости наступления последствий должны присутствовать в совокупности.

Кроме того, возможность возникновения чрезвычайной ситуации, а также аварии не свидетельствует об объективном наличии данного обстоятельства.

Такие обстоятельства, как длительные сроки осуществления закупки, возможный срыв отопительного сезона, предупреждение возникновения чрезвычайной ситуации, аварии, не являются обстоятельствами, допускающими осуществление закупки без проведения торгов с единственным подрядчиком.

В Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем, в случае если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени свидетельствует о неправомерности заключения контракта избранным способом, то есть без проведения торгов.

В связи с этим обстоятельства, указанные в обоснование заключения договора № 16 от 19.09.2014, а именно необходимость ремонта водопровода на территории «Старое заречье» в с. Уйское, не могут являться основаниями для заключения муниципального контракта без проведения торгов с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, поскольку не являются чрезвычайной ситуацией, обстоятельствами непреодолимой силы, не направлены на ликвидацию

последствий, возникших вследствие аварии, чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера.

Более того, материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что муниципальным образованием «Уйское сельское поселение» заключены договоры безвозмездного пользования объектами коммунальной инфраструктуры от 21.06.2014 с ООО «Триада» (в отношении объектов водоснабжения и водоотведения)

Согласно пунктам 2.5.3, 2.5.4 договора б/н от 21.06.2014 в отношении объектов водоснабжения ООО «Триада» обязано поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт имущества, нести все расходы по содержанию имущества с включением затрат в тарифы на услуги.

Пунктом 1.7 договора б/н от 21.06.2014 в отношении объектов водоснабжения установлено, что объем и порядок выполнения работ, оказания услуг при осуществлении деятельности, предусмотренной договором, определен в приложении № 3 к нему. Из указанного следует, что к мероприятиям по обслуживанию объектов водоснабжения относится следующее: предоставление информации о возникшей поломке или выходе из строя оборудования, сбоях в работе объектов водоснабжения, принимаемых (принятых) мерах по устранению возникших аварийных ситуаций, подготовка систем теплоснабжения (водоснабжения) к эксплуатации в зимних условиях, проведение профилактических и ремонтных работ и т.д.

Договоров, предусматривающих переход прав в отношении объектов теплоснабжения, Администрацией поселения при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не представлено.

Тем не менее, именно на организации, осуществляющие эксплуатацию сетей, возложена обязанность по поддержанию теплосетевого имущества и объектов водоснабжения в исправном состоянии, осуществлению своевременного ремонта такого имущества в целях исключения аварий.

Документы, свидетельствующие о том, что потребность в ремонте сетей водоснабжения в с. Уйское возникла вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, также отсутствуют.

Кроме того, в материалах дела № 52-07/15 имеются Заключение № 1490-КР-1225 по сметной стоимости капитального ремонта муниципальных сетей теплоснабжения в с. Уйское от 15.07.2010, Положительное заключение государственной экспертизы № 2060-КР-3067 от 20.12.2012, на объект капитального ремонта «Муниципальные сети водоснабжения в п. Старое заречье Уйского сельского поселения Уйского муниципального района Челябинской области».

Таким образом, из указанного следует, что потребность в осуществлении мероприятий по ремонту сетей водоснабжения на территории Уйского поселения имела до сентября 2014 года в результате износа объектов коммунальной инфраструктуры.

Следовательно, такие обстоятельства, как необходимость осуществления ремонта объектов, невыделение длительное время денежных средств на ремонт объектов

коммунальной инфраструктуры, необходимость подготовки к отопительному сезону, не свидетельствуют о наличии факта аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, невозможности и нецелесообразности осуществления закупки посредством проведения конкурентных процедур.

В связи с указанным, отсутствовали законные основания для заключения рассматриваемого договора без проведения торгов на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Администрация поселения и Общество в лице генерального директора <...>, достоверно зная об отсутствии оснований для заключения муниципального контракта с единственным подрядчиком, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно необходимости выполнения рассматриваемых работ вследствие аварии, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, нецелесообразно, тем не менее заключили договор на выполнение работ по капитальному ремонту водопровода по адресу: Челябинская область, Уйский район, с. Уйское, «старое заречье» на сумму 942 546 рублей. В результате общество в отсутствие конкуренции и в нарушение требований федерального законодательства получило право на выполнение работ по цене, которая не была определена в условиях конкуренции хозяйствующих субъектов путем проведения конкурентных процедур.

Заключая муниципальный контракт на выполнение ремонта сетей водоснабжения в п. Старое заречье, как Администрация поселения, так и Общество в лице генерального директора <...> должны руководствоваться положениями федерального законодательства.

Генеральным директором Общества <...> при рассмотрении настоящего дела не представлены документы и сведения, которыми оно располагало при заключении договор № 16 от 19.09.2014, позволяющие сделать вывод о признании капитального ремонта водопровода по адресу: Челябинская область, Уйский район, с. Уйское, п. Старое заречье чрезвычайной ситуацией.

Таким образом, посредством заключения договора между Администрацией поселения и Обществом в лице генерального директора <...> обеспечена возможность ООО СК «Лидер» в отсутствие конкурентных процедур осуществлять выполнение работ по капитальному ремонту водопровода по адресу: Челябинская область, Уйский район, с. Уйское, «старое заречье» в целях обеспечения муниципальных нужд и получать от этого доход, что создает преимущественные условия доступа к выполнению работ для муниципальных нужд указанному хозяйствующему субъекту и ограничивает доступ иных организаций (индивидуальных предпринимателей) на рынок выполнения данных работ.

С учетом изложенного, договор № 16 от 19.09.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту водопровода по адресу: Челябинская область, Уйский район, с. Уйское, «старое заречье», заключенный между Администрацией поселения и ООО «СК «Лидер» в лице генерального директора <...> в отсутствие

конкуренции, нарушает пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку его заключение обусловлено интересом каждого из участников указанного соглашения, результатом соглашения явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции при осуществлении закупки, в том числе ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять выполнение работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ в ред. Федеральных законов от 09.02.2009 N 9-ФЗ, от 17.07.2009 N 160-ФЗ, от 08.05.2010 N 83-ФЗ, от 28.06.2013 N 134-ФЗ, от 02.12.2013 N 326-ФЗ, от 21.12.2013 N 363-ФЗ, от 21.12.2013 N 375-ФЗ, от 28.12.2013 N 396-ФЗ, от 05.05.2014 N 122-ФЗ).

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 № 404-ФЗ, от 02.11.2013 N 285-ФЗ), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

На рассмотрение настоящего дела <...>, надлежащим образом уведомленная о времени и месте рассмотрения дела (уведомление Почты России о вручении 14.10.2016 определения от 03.10.2016), не явилась, представителя не направила.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий.

Объективная сторона правонарушения, совершенного генеральным директором ООО «СК «Лидер» <...>, выразилась в заключении с Администрацией поселения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, результатом которого явилось обеспечение доступа Обществу к выполнению работ по капитальному ремонту водопровода по адресу: Челябинская область, Уйский район, с. Уйское, «старое заречье», в целях обеспечения муниципальных нужд вне конкурентных процедур.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, совершаются умышленно.

Вина генерального директора ООО «СК «Лидер» <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении (подписании) договоров № 16 от 19.09.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту водопровода по адресу: Челябинская область, Уйский район, с. Уйское, «старое заречье», без проведения торгов.

Обстоятельств, исключающих вину генерального директора ООО «СК «Лидер» <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Генеральный директор ООО «СК «Лидер» <...> обязана знать нормы действующего законодательства, в том числе Закона о защите конкуренции, а потому она должна была озаботиться соблюдением указанных требований законодательства.

У генерального директора ООО «СК «Лидер» <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Генеральный директор Общества <...> имела возможность отказаться от заключения договора № 16 от 19.09.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту водопровода по адресу: Челябинская область, Уйский район, с. Уйское, «старое заречье», без проведения конкурентных процедур, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Генеральный директор ООО «СК «Лидер» <...> должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление возможных вредных последствий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии генеральным директором ООО «СК «Лидер» <...> всех зависящих от нее мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в материалах дела отсутствуют и генеральным директором Общества не представлены.

Генеральным директором ООО «СК «Лидер» <...> не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Следовательно, генеральный директор ООО «СК «Лидер» <...> не проявила ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от нее в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства.

Исходя из изложенного, генеральный директор ООО «СК «Лидер» <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях генерального директора ООО «СК «Лидер» <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении (подписании) договора № 16 от 19.09.2014 на выполнение работ по капитальному ремонту водопровода по адресу: Челябинская область, Уйский район, с. Уйское, «старое заречье», без проведения торгов, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения генеральным директором ООО «СК «Лидер» <...> административного правонарушения: 19.09.2014.

Место совершения генеральным директором ООО «СК «Лидер» <...> административного правонарушения: 456470, Челябинская область, Уйский р-н, с. Уйское, ул. Тарашенко, 23.

Факт совершения административного правонарушения генеральным директором ООО «СК «Лидер» <...> подтверждается протоколом по делу № 80-14.32ч.1/16 об административном правонарушении от 15.09.2016, решением по делу № 56-07/15, договором № 16 от 19.09.2014, а также другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение

привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельство настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

При рассмотрении настоящего дела генеральным директором ООО «СК «Лидер» <...> отводов не заявлено, заявлено ходатайство о снижении суммы штрафа.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

В связи с изложенным должностное лицо антимонопольного органа считает возможным подвергнуть <...> административному наказанию в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном

правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 56-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 17497/07 от 17.11.2015, размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 56-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 17 ноября 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности генерального директора ООО «СК «Лидер» <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать генерального директора ООО «СК «Лидер» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Привлечь генерального директора ООО «СК «Лидер» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75656000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в

Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.