

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №24-18.1-2016

18.03.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Дмитрий Николаевич заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Лазебный Александр Юрьевич – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Руслан Шабанович – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителя администрации МО села Новозаведенного Георгиевского района Ставропольского края <.....> по доверенности, заявитель на рассмотрение жалобы не прибыл.

Рассмотрев жалобу <.....> на действия организатора торгов в форме аукциона администрации села Новозаведенного Ставропольского края по продаже права аренды земельного участка, расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский р-н, с. Новозаведенное, переулок Западный, 1/5 (извещение №280116/2892507/01), руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба <.....> на действия организатора торгов в форме аукциона администрации села Новозаведенного Ставропольского края по продаже права аренды земельного участка, расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский р-н, с. Новозаведенное, переулок Западный, 1/5 (извещение №280116/2892507/01).

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки <.....> по причине оплаты задатка в неполном размере. Считает, что задаток был оплачен полностью и в установленный срок, в связи с чем основания для отклонения заявки отсутствовали.

2. Представителем администрации МО села Новозаведенного Георгиевского

района Ставропольского края была представлена Комиссии Ставропольского УФАС России документация аукциона по продаже права аренды земельного участка, расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский р-н, с. Новозаведенное, переулок Западный, 1/5 (извещение №280116/2892507/01), а так же объяснения, в которых пояснялось, что действия администрации МО села Новозаведенного Георгиевского района Ставропольского края соответствуют действующему законодательству, а именно требованиям Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ.

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

В соответствии с протоколом заседания единой комиссии по проведению торгов в форме аукциона по продаже права аренды земельного участка, расположенного в селе Новозаведенном Георгиевского района Ставропольского края, аукционная комиссия решила признать участниками аукциона по продаже права аренды земельного участка, расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский р-н, с. Новозаведенное, переулок Западный, 1/5 (извещение №280116/2892507/01) по лоту №1 следующих претендентов:

- <.....>;

- <.....>;

- <.....>.

Представителю <.....>, действующему на основании доверенности отказать в участии в торгах в форме аукциона по продаже права аренды земельного участка, расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский р-н, с. Новозаведенное, переулок Западный, 1/5 (извещение №280116/2892507/01) на основании пп. 2 п. 8 ст. 39.12 Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Пунктом 8 части 21 ст. 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ предусмотрено, что извещение о проведении аукциона должно содержать сведения, в том числе о размере задатка, порядке его внесения участниками аукциона и возврата им задатка, банковских реквизитах счета для перечисления задатка.

Частью 1 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ предусмотрено, что для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы:

1) заявка на участие в аукционе по установленной в извещении о проведении аукциона форме с указанием банковских реквизитов счета для возврата задатка;

2) копии документов, удостоверяющих личность заявителя (для граждан);

3) надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством иностранного государства в случае, если заявителем является иностранное юридическое лицо;

4) документы, подтверждающие внесение задатка.

Согласно извещения о проведении аукциона по продаже права аренды земельного участка, расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский р-н, с. Новозаведенное, переулок Западный, 1/5 (извещение №280116/2892507/01), опубликованного на сайте www.torgi.gov.ru установлено, что размер задатка на участие в аукционе составляет 20 245 рублей.

Комиссией Ставропольского УФАС России были изучены материалы, представленные организатором торгов, в том числе изучена заявка на участие в аукционе <.....>, в результате чего установлено, что согласно платежного поручения №92 от 16.02.2016 года, заявителем был перечислен по указанным в извещении реквизитам задаток в размере 607 рублей 35 копеек, в то же время, сумма задатка на участие в аукционе установлена 20 245 рублей.

Следовательно, заявителем был перечислен задаток на участие в аукционе не в полном объеме.

Пунктом 2 части 8 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ предусмотрено, что заявитель не допускается к участию в аукционе в случаях, в том числе при не поступлении задатка на дату рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Таким образом, при перечислении задатка на участие в аукционе не в полном объеме, заявка заявителя подложит отклонению, следовательно, действия аукционной комиссии по факту отклонения заявки на участие в торгах в форме аукциона администрации села Новозаведенного Ставропольского края по продаже права аренды земельного участка, расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский р-н, с. Новозаведенное, переулок Западный, 1/5 (извещение №280116/2892507/01) <.....> правомерны и соответствуют требованиям Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 №136-ФЗ.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <.....> на действия организатора торгов в форме аукциона администрации села Новозаведенного Ставропольского края по продаже права аренды земельного участка, расположенного по адресу: Ставропольский край, Георгиевский р-н, с. Новозаведенное, переулок Западный, 1/5 (извещение №280116/2892507/01) – не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.