

РЕШЕНИЕ

03 ноября 2010 г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 02 ноября 2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 03 ноября 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: – Руководитель управления А.А. Сешенов,

члены комиссии: -Зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

- Государственный инспектор А.В. Тихомиров,

- Государственный инспектор Е.В. Пятых,

- Специалист-эксперт И.А. Береснев,

- Специалист-эксперт А.В.Кудинов,

рассмотрев дело № 79 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения ч. 3, ст. 22 ФЗ «О рекламе», в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе ИП Даниловой Е.В.<...>.

У С Т А Н О В И Л А:

В городе Липецке на фасаде здания по ул. Шубина, д. 13 а с 28.09.2010 г. распространяется реклама, в которой говорится: «ПИВО на розлив...» «Золотая кружка холодное пиво на розлив...» «Золотая кружка ПИВО на розлив...».

п.1, ст. 3 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

ч. 3, ст. 22 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

Размещения предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе должно служить сдерживающим фактором для покупателей. Предупреждение может иметь различные способы выражения и формулировки. Важно, чтоб смысл его не подвергался сомнению и не воспринимался двояко.

Таким образом, в указанной выше рекламе отсутствует информация о вреде чрезмерного потребления пива.

В адрес ИП Даниловой Е.В. был направлен запрос о предоставлении информации о рекламодателе указанной рекламы и условиях по размещению указанной рекламы, предоставлении договора с изготовителем реклам, копий платёжных документов, копии макета указанной рекламы. В ответ на запрос предприниматель в письменных пояснениях сообщила, что вышеуказанная реклама была изготовлена ООО «Реклам-сервис» в апреле 2010 года. Письменный договор отсутствует, согласование макета рекламы также письменно не оформлялось. Оплата производилась по приходному ордеру б/н от 27.04.2010 г. Кроме того ИП Данилова Е.В. пояснила, что нарушение ФЗ «О рекламе» произошло из-за того, что она является начинающим предпринимателем. Также по её мнению рекламоизготовитель обязан был знать о требованиях ФЗ «О рекламе», и изготовить рекламу в соответствии с федеральным законодательством.

Таким образом в действиях ИП Даниловой Е.В. по размещению вышеуказанной рекламы на фасаде здания по ул. Шубина, д. 13 а в г. Липецке, имеются признаки нарушения ч. 3, ст. 22 ФЗ «О рекламе», поскольку отсутствует информация о вреде чрезмерного потребления пива.

02.10.2010 г. на рассмотрении дела присутствовали представитель ООО «Реклам-сервис» по доверенности <...>, а также ИП Данилова Е.В. С допущенными нарушениями предприниматель согласилась. Представитель общества не смогла пояснить, сохранились ли в обществе макеты вышеуказанной рекламы, а также утверждался ли макет сторонами.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Даниловой Е.В. <...>, в которой говорится: «ПИВО на розлив...» «Золотая кружка холодное

пиво на розлив...» «Золотая кружка ПИВО на розлив...», поскольку в ней нарушены требования ч. 3, ст. 22 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать предписание ИП Даниловой Е.В. о прекращении нарушения законодательства о рекламе, поскольку ИП Данилова Е.В. не представила доказательства устранения нарушения законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1, статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 79

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

03 ноября 2010 г.

г. Липецк

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: – Руководитель управления А.А. Сешенов,

члены комиссии: -Зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

- Государственный инспектор А.В. Тихомиров,

- Государственный инспектор Е.В. Пятых,

- Специалист-эксперт И.А. Береснев,

- Специалист-эксперт А.В. Кудинов,

на основании своего решения от 03 ноября 2010 г. по делу № 79 о признании ненадлежащей рекламы ИП Даниловой Е.В. <...>, в которой говорится: «ПИВО на розлив...» «Золотая кружка холодное пиво на розлив...» «Золотая кружка ПИВО на розлив...» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Даниловой Е.В. в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы с нарушением действующего законодательства Российской Федерации о рекламе. (привести рекламу «ПИВО на розлив...» «Золотая кружка холодное пиво на розлив...» «Золотая кружка ПИВО на розлив...» в соответствии с ФЗ «О рекламе»).

2. ИП Даниловой Е.В. представить в Липецкое УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 15 ноября 2010г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Липецкое УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ возбудить дело об административном правонарушении.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.