

Директору  
ООО «Сиблидерстрой»

<...>

<...>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А9-14.32/20 (024/04/14.32-27/2020) о назначении административного наказания

«28» января 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело № А9-14.32/20 (024/04/14.32-27/2020) о совершении должностным лицом – директором общества с ограниченной ответственностью «Сиблидерстрой» (далее – ООО «Сиблидерстрой») <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращения Службы финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края (исх. № 101-1093 от 26.06.2019 вх. № 11457 от 01.07.2019) о нарушении антимонопольного

законодательства при проведении закупок на оказание услуг по ремонту гаража КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии»

По результатам рассмотрения указанного заявления установлено, что в период с 18.02.2019 по 23.05.2019 между КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и ООО «Сиблидерстрой» были заключены 5 контрактов, предметом которых является осуществление работ по ремонту гаража, перекрытия и кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12.

Из преамбулы контрактов № 4 от 18.02.2019, № 5 от 01.03.2019, № 8 от 05.04.2019, № 10 от 06.05.2019, № 13 от 23.05.2019 следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), согласно которому, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую триста тысяч рублей

Таблица 1. Контракты на осуществление работ по ремонту гаража, перекрытия и кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12, заключенные в период с 18.02.2019 по 23.05.2019.

Номер контракта	Цена контракта (руб.)	
02.2019	4	99 806,00
		Предметом контракта является выполнение работ по ремонту кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12
03.2019	5	99 992,00
		Предметом контракта является выполнение работ по ремонту кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12
04.2019	8	99 972,00
		Предметом контракта является выполнение работ по ремонту гаража КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12
05.2019	10	99 971,00
		Предметом контракта является выполнение работ по ремонту гаража КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул.

Предметом контракта является выполнение работ по ремонту гаража КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12

Общая сумма указанных контрактов составляет 499 285 (Четыреста девяноста девять тысяч двести восемьдесят пять) рублей 00 копеек.

Источником финансирования выступают средства бюджета Красноярского края.

Государственные контракты №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019 заключены в короткий период времени и направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом являются – идентичные услуги, в связи с чем, они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

По результатам рассмотрения указанного обращения, в связи с выявлением в действиях КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и ООО «Сиблидерстрой» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения об обеспечении приоритетного доступа ООО «Сиблидерстрой» на рынок строительных работ посредством заключения в обход конкурентных процедур государственных контрактов №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019 на выполнение работ по ремонту кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12, что привело к ограничению конкуренции за право выполнения вышеуказанных работ и доступа на товарный рынок строительных работ в целях удовлетворения нужд КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии», приказом Красноярского УФАС России № 195 от 15.07.2019 возбуждено дело № 92-16-19.

При рассмотрении дела №92-16-19 Комиссией установлено следующее.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой государственных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

По результатам рассмотрения контрактов, заключенных между КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и ООО «Сиблидерстрой» установлено, что заказчиком

фактически закуплены работы по ремонту кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12, государственные контракты №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019.

Указанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные работы, в связи с чем фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

По результатам рассмотрения дела № 92-16-19 Комиссией Красноярского УФАС России 28.10.2019 было вынесено решение о признании КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и ООО «Сиблидерстрой» нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур государственных контрактов №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019 на выполнение строительных работ по ремонту кровли гаража, что привело к ограничению конкуренции.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу № 92-16-19, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 92-16-19 вступило в законную силу 28.10.2019.

Обязанности директора ООО «Сиблидерстрой» в момент совершения

административного правонарушения с 18.02.2019 по 23.05.2019 исполнял <...>, соответственно, он являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции в ООО «Сиблидерстрой», он же несет ответственность за соблюдение обществом действующего законодательства.

Кроме того, именно <...>, является лицом, подписавшим от имени ООО «Сиблидерстрой» государственные контракты №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019 на выполнение работ по ремонту кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, с. Ирбейское, ул. Ленина, д. 12.

При таких обстоятельствах <...> несет согласно ст. 2.4 КоАП РФ административную ответственность как должностное лицо за действия ООО «Сиблидерстрой», признанные решением по делу № 92-16-19 нарушающими антимонопольное законодательство.

В связи с необходимостью вызова директора ООО «Сиблидерстрой» <...> для составления протокола об административном правонарушении, в адрес его места работы было направлено письмо (исх. № 20570 от 16.12.2019) о приглашении на составление протокола.

Указанное письмо <...> получил нарочно 10.01.2020, о чем сделал соответствующую отметку.

Таким образом, директор ООО «Сиблидерстрой» <...> надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола.

13 января 2020 года настоящий протокол составлен в присутствии <...>

Определением от 13.01.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела № А9-14.32/20 (024/04/14.32-27/2020) об административном правонарушении, рассмотрение дела № А9-14.32/20 (024/04/14.32-27/2020) было назначено на 28.01.2020.

28 января 2020 года дело № А9-14.32/20 (024/04/14.32-27/2020) рассмотрено в присутствии директора ООО «Сиблидерстрой» <...>

Директор ООО «Сиблидерстрой» <...> с вменяемым административным правонарушением согласился.

Исследовав представленные материалы дела № А9-14.32/20 (024/04/14.32-27/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке,

установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 92-16-19 установлено, что КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» в лице руководителя Демченко В.Н. заключило с ООО «Сиблидерстрой» в обход конкурентных процедур государственные контракты №№ № 4 от 18.02.2019, № 5 от 01.03.2019, № 8 от 05.04.2019, № 10 от 06.05.2019, № 13 от 23.05.2019 на выполнение работ по ремонту гаража, перекрытия и кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии», что привело к ограничению конкуренции за право выполнения вышеуказанных работ и доступа на товарный рынок строительных работ в целях удовлетворения нужд КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии».

Объективной стороной данного административного правонарушения является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Как установлено выше решением Красноярского УФАС России по делу №92-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства от 28.10.2019 КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» и ООО «Сиблидерстрой» были признаны нарушившими пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур государственных контрактов №№ № 4 от 18.02.2019, № 5 от 01.03.2019, № 8 от 05.04.2019, № 10 от 06.05.2019, № 13 от 23.05.2019 на выполнение работ по ремонту гаража, перекрытия и кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии», что привело к ограничению конкуренции за право выполнения указанных работ и доступа на товарный рынок выполнения строительных работ в целях удовлетворения нужд КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии».

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Субъектом правонарушения является должностное лицо – <...>, на момент совершения административного правонарушения, являвшейся директором ООО «Сиблидерстрой».

В соответствии со статьей 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Согласно части 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом. Умысел подтверждается материалами дела № А9-14.32/20 (024/04/14.32-27/2020), выражается в ненадлежащем исполнении директором ООО «Сиблидерстрой» - <...> требований действующего законодательства, которое привело к противоправным действиям, а именно, <...>, заблуждаясь относительно правомерности совершаемых им действий, не предвидя возможности наступления негативных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, заключил государственные контракты на выполнение работ по ремонту гаража, перекрытия и кровли в гараже КГКУ «Ирбейский отдел ветеринарии» без участия в конкурентных процедурах.

<...> имел возможность исполнить надлежащим образом требования Закона о защите конкуренции, но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению, мог отказаться от заключения контрактов на выполнение работ, сумма которых превышает допустимую для заключения контрактов с единственным поставщиком, чем обеспечил возможность удовлетворения нужды КГКУ «Ирбейский отдел

ветеринарии» без организации публичных процедур, следствием чего стало недопущение конкуренции за право заключения вышеуказанных государственных контрактов и доступа на рынок выполнения строительных работ.

Доказательств принятия <...> всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии объективной невозможности для его соблюдения не представлено.

Таким образом, директор ООО «Сиблидерстрой» <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

- решением по делу № 92-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства от 28.10.2019;

- материалами дела № 92-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства, в частности муниципальными контрактами №№ 4 от 18.02.2019, 5 от 01.03.2019, 8 от 05.04.2019, 10 от 06.05.2019, 13 от 23.05.2019 на выполнение строительных работ по ремонту кровли гаража, заключенными с ООО «Сиблидерстрой», подписанными от имени ООО «Сиблидерстрой» директором <...>

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, относится



раскаяние <...> .

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного в отношении должностного лица <...>, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.**

**2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч рублей) 00 копеек.**

Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск Отделение Красноярск г. Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140), УИН 16100500000000405045.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

**Заместитель руководителя Управления**

<...>