

решение 024/07/3-3043/2022

Решение №024/07/3-3043/2022

«21» ноября 2022 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ИП (вх. №20451/22 от 11.11.2022) на действия организатора закупки - Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 167 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному направлению развития детей» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку сока (извещение №32211830149) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 11.11.2022 поступила жалоба на действия организатора закупки, выразившиеся в неверном порядке оценки заявок.

Красноярское УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора закупки направило уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы участвовали представитель организатора закупки по доверенности, представитель подателя жалобы.

Согласно доводам жалобы, в закупочной документации неправомерно установлено условие о том, что к оценке по критерию «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» принимаются договоры, цена которых составляет не менее установленной закупочной документацией величины, что не позволяет подателю жалобы принять участие в закупке.

Организатор закупки представил пояснения, поддержанные участвующим в рассмотрении жалобы представителем организатора закупки, о соответствии обжалуемого порядка оценки Положению о закупках, об отсутствии препятствий для участия в закупке лицам, не имеющим предусмотренные закупочной документацией договоры.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках, утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

В силу [пункта 4 части 1 статьи 3](#) Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Часть 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ предусматривает установление в закупочной документации требований к участникам закупки, требований к содержанию заявки, критерии и порядок оценки предложений участников закупки Закон №223-ФЗ такие требования не содержит, в связи с чем их установление в закупочной документации возможно в Положении о закупках.

Согласно пункту 20 информационной карты закупочной документации критериями оценки предложений являются:

- цена договора (значимость критерия 40%);
- квалификация участника закупки (значимость критерия 60%).

Установление данных критериев оценки соответствует части 11.13 Положения о закупках.

В части 5 закупочной документации указано, что критерий «Квалификация участника закупки» имеет подкритерий «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» (также не противоречащий части 11.13 Положения о закупках), при котором оцениваются сведения о наличии у участника закупки соответствующего опыта, подтверждаемого копиями договоров (контрактов) с государственными и муниципальными учреждениями на поставку товара, являющегося предметом закупки и документа (документов), предусмотренного условиями договора (контракта), заключенных и исполненных за период с 01.01.2019 по 31.07.2022. Цена каждого исполненного договора (контракта) должна составлять не менее установленной закупочной документацией величины – 500000 рублей.

Положение о закупках не содержит порядка оценки по критериям, перечисленным в части 11.13 Положения о закупках, определяя, что такой порядок устанавливается в закупочной документации.

В связи с этим установление в закупочной документации порядка оценки, в том

числе по такому критерию, как наличие опыта поставки товара на определенную сумму, не противоречит требованиям части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ и Положению о закупках, поскольку такой критерий направлен на эффективное использование источников финансирования и удовлетворение потребности заказчика в товарах с необходимыми показателями цены и качества, а также носит измеряемый характер, поскольку соответствие участника закупки названному критерию может быть установлено закупочной комиссией объективно на основании представленных копий договоров (контрактов).

Кроме того, содержащийся в закупочной документации порядок оценки не может быть признан нарушающим Положение о закупках.

Подпункт 14 пункта 16 информационной карты закупочной документации требует представление в составе заявки копий документов, необходимых для оценки заявок. В подпункте 14 пункта 16 информационной карты закупочной документации, в части 5 закупочной документации содержится оговорка о том, что непредоставление указанных документов не является основанием для признания заявки участника не соответствующей требованиям документации.

В связи с этим, довод жалобы о наличии препятствий для участия в закупке по причине лишь отсутствия предусмотренных закупочной документацией исполненных договоров на определенную сумму своего подтверждения не нашел, поскольку само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки, а предполагает выбор наиболее опытного поставщика товара.

Кроме того, в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ содержится принцип осуществления закупочной деятельности, запрещающий необоснованные ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие поданных на участие в закупке заявок не позволяет сделать вывод об ограничении конкуренции установлением организатором закупки рассматриваемого подкритерия (цена ранее исполненного договора).

Вместе с тем отсутствие в закупочной документации сведений о возможности/невозможности представления для обоснования опыта в составе заявки договоров, предметом которых являлась поставка помимо аналогичного с предметом закупки товара и иная продукция, а также отсутствие порядка действий закупочной комиссии при оценке предложений на основании таких договоров (подлежит оценке полностью цена такого контракта либо только в части аналогичного товара), имеет признаки нарушения статьи 17 Закона №135-ФЗ, поскольку заказчиком в документации не установлен исчерпывающий перечень требований к участнику закупки, а также к представляемым в составе заявки документам и информации, что может повлечь ограничение участников закупки.

Кроме того, действия организатора по установлению в закупочной документации требования о наличии опыта поставки соответствующего товара исключительно по договорам с государственными и муниципальными учреждениями, могут привести к необоснованному сокращению числа участников закупки, что также может свидетельствовать о признаках нарушения статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ИП на действия организатора торгов - Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 167 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по социально-личностному направлению развития детей» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку сока.
2. Передать материалы жалобы в контрольный отдел Красноярского УФАС России для оценки действий организатора закупки, закупочной комиссии на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.