

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-124/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

16 августа 2012 года

г. Благовещенск

Решение изготовлено в полном объеме 21.08.2012.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председателя Комиссии - руководителя управления; <...> - начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...> - главного специалиста-эксперта отдела государственных и муниципальных заказов, <...> - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти в присутствии представителей по доверенности: от заказчика муниципального дошкольного образовательного бюджетного учреждения «Детский сад № 56» - <...>, от уполномоченного органа - администрации города Благовещенска - <...>, от заявителя - ООО «Управляющая компания «Родной город» - <...>, <...>, представителя заинтересованного лица ООО «Группа Компаний Вира» - <...>, разъяснив участникам заседания их права, порядок рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, сообщив о ведении аудиозаписи заседания Комиссии, рассмотрев поступившую жалобу ООО Управляющая компания «Родной город», установила следующее.

10.08.2012 в Амурское УФАС России поступила жалоба ООО Управляющая компания «Родной город» на действия заказчика - администрации города Благовещенска и уполномоченного органа - управление муниципального заказа администрации города Благовещенска при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции помещений в здании МДОБУ № 56, расположенного по ул. Дьяченко, 6-б г. Благовещенск по цене контракта - 2 948 625 рублей, объявленного извещением № 0123300008212000368 от 25.07.2012, проводимого на электронной площадке <http://www.rts-tender.ru>, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), а именно: в нарушении процедуры аукциона, выразившейся в сговоре участников аукциона.

Представители заявителя поддержали доводы, приведенные в жалобе, указав при этом, что участники торгов ООО «Мастер Плюс» и <...>, после однократного предложения ООО «Группа Компаний Вира», заведомо зная, что их вторые части заявок будут признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе и п.1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, стремительно снижали цену контракта, не давая возможности другим участникам вступить в торги. В итоге, победителем аукциона было признано ООО «Группа Компаний Вира», предложившее цену контракта с минимальным снижением цены. По мнению заявителя, в результате указанных действий участников торгов, бюджету города Благовещенска был нанесен значительный ущерб.

По существу жалобы общество просит отменить итоги электронного аукциона, а

сведения об участниках занести в реестр недобросовестных поставщиков.

Представители заказчика и уполномоченного органа сообщили, что согласно протоколу проведения открытого аукциона в электронной форме от 03.08.2012 начальная (максимальная) цена договора (2 948 625,00 руб.) снижена до 831 279,32 руб. участником аукциона с порядковым номером заявки № 6.

На процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от оператора электронной площадки были получены вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от следующих участников аукциона: ООО «Мастер Плюс» (номер заявки № 6), <...> (номер заявки № 5), ООО «Группа Компаний Вира» (номер заявки 4). Все участники аукциона зарегистрированы в Хабаровском крае.

В соответствии с протоколом заседания аукционной (конкурсной) комиссии по размещению заказов для нужд муниципальных учреждений образования подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 06.08.2012 № 0123300008212000368 на основании п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов участники аукциона заявки которых имели порядковые номера 6 и 5 признаны несоответствующими требованиям, установленным в соответствии с п.1 ч.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Участник размещения заказа с порядковым номером заявки № 4 признан соответствующим требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и п.1 ч.1 ст. 11 Закона.

Согласно ч.11 ст.41.11 Закона аукцион признан несостоявшимся, заказчику рекомендовано заключить контракт с ООО «Группа Компаний Вира» по цене 2 933 881, 87 рублей.

Представитель заказчика сообщила, что заключение контракта по указанному заказу приостановлено по предписанию антимонопольного органа.

Представитель ООО «Группа Компаний Вира» пояснил, что также не смог сделать ценовое предложение из-за действий участников торгов: ООО «Мастер Плюс» и <...>.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

25.07.2012 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0123300008212000368 о проведении открытого аукциона в электронной форме на электронной площадке <http://www.rts-tender.ru> на выполнение работ по реконструкции помещений в здании МДОБУ № 56, расположенного по ул. Дьяченко, 6-б г. Благовещенск. Начальная максимальная цена контракта установлена в размере 2 948 625 рублей. Дата и время окончания срока подачи заявок: 02.08.2012 в 19:00 часов. Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 06.08.2012.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0123300008212000368 от 03.08.2012 до окончания указанного в извещении о проведении открытого аукциона в

электронной форме срока подачи заявок на участие в аукционе представлено шесть заявок, все участники допущены до участия в аукционе.

Согласно протокола проведения открытого аукциона в электронной форме от 06.08.2012, а также статистике торгов, участник аукциона, заявка которого зарегистрирована под № 390210 (код №4) сделал первый шаг, снизил цену контракта до 2 933 881, 87 рублей, далее участники торгов, заявки которых зарегистрированы под номерами 390214 (код №6) и 390211 поочередно понижали цену контракта с периодом подачи предложений 9-15 секунд. В итоге, снизив цену контракта до 831279,32 рублей, участник торгов, заявка которого зарегистрирована под номером 390214 (код №6) был признан победителем.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0123300008212000368 от 06.08.2012 на процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от оператора электронной площадки были получены вторые части заявок от следующих участников аукциона: ООО «Мастер Плюс» (номер заявки № 6), <...> (номер заявки № 5), ООО «Группа Компаний Вира» (номер заявки 4).

В соответствии с протоколом заседания аукционной (конкурсной) комиссии по размещению заказов для нужд муниципальных учреждений образования подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 06.08.2012 № 0123300008212000368 на основании п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов заявки с порядковыми номерами № № 6,5 признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (не представлены документы, определенные п.2 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов, а именно: копии свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: 12. Защита строительных конструкций, трубопроводов и устройство оклеенной изоляции; 12.9. Гидроизоляция строительных конструкций; 12.10 Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования или копии свидетельств с допуском по видам работ: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком). 33.3 Жилищно-гражданское строительство согласно требованию, установленному документацией об открытом аукционе в электронной форме (п.6, пп.1 п. 16 раздела 1.3. Информационной карты аукциона документации об открытом аукционе в электронной форме).

Участник размещения заказа с порядковым номером заявки № 4 признан соответствующим требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и п.1 ч.1 ст. 11 Закона.

Согласно ч.11 ст.41.11 Закона аукцион признан несостоявшимся, заказчику рекомендовано заключить контракта с ООО «Группа Компаний Вира» по цене 2 933 881, 87 рублей.

Исследовав представленные документы, подтверждающие проведение процедуры торгов, Комиссия Амурского УФАС России не установила нарушений положений Закона о размещении заказов.

Между тем, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях участников торгов: ООО «Мастер Плюс» (номер заявки № 6), <...> (номер заявки № 5), ООО «Группа Компаний Вира» (номер заявки 4) признаки нарушения положений Закона о защите конкуренции, выразившихся в согласованных действиях участников торгов по поддержанию цены на торгах.

Рассмотрев жалобу ООО Управляющая компания «Родной город» на действия заказчика – администрации города Благовещенска и уполномоченного органа – управление муниципального заказа администрации города Благовещенска, руководствуясь ч.5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1.Признать жалобу ООО Управляющая компания «Родной город» в части нарушений положений Закона о размещении заказов необоснованной.

2.Передать материалы дела должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>