

ФЕДЕРАЛЬНАЯ

АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Республике Крым и городу Севастополю

Адрес: ул. Александра Невского, д. 1,

г. Симферополь, Республика Крым, 295000

тел. +74997552323 (доб.082-100)

e-mail: to82@fas.gov.ru

Решение

по делу №082/10/18.1-2501/2023

Резолютивная часть решения оглашена 23.11.2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 24.11.2023 г. г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

...

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки «Проведение аудиторской проверки полного комплекта годовой бухгалтерской отчетности за период с 01.01.2019 г. по 31.12.2020 г.» (извещение №№0575600001123000001) (далее – Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее - Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Закупки Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров,

работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, утвердившего извещение о Закупке с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Закупки Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Крымского УФАС России установила следующее.

В соответствии с доводом жалобы Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по показателям *«Качественные характеристики объекта закупки»*, *«Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»*.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 11 частью 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать следующие электронные документы:

1) описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона;

2) обоснование начальной (максимальной) цены контракта с указанием информации о валюте, используемой для формирования цены контракта и расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), порядка применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате контракта;

3) требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки;

4) порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом;

5) проект контракта;

6) перечень дополнительных требований к извещению об осуществлении закупки, участникам закупок, содержанию заявок на участие в закупках при осуществлении закупок:

а) на оказание услуг специализированного депозитария и доверительного управления средствами пенсионных накоплений, установленных в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 24 июля 2002 года N 111-ФЗ "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации";

б) на оказание услуг специализированного депозитария, оказываемых уполномоченному федеральному органу, и доверительного управления, установленных в соответствии со статьей 24 Федерального закона от 20 августа 2004 года N 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих";

в) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, установленных федеральным законом, регулирующим отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта,

и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление Правительства РФ N 2604).

При этом в силу части 9 статьи 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

Пунктом 3 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ N 2604 установлено, что для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пунктом 24 Постановления Правительства РФ N 2604 предусмотрено, что для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном

основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 28 Постановления Правительства РФ N 2604 установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 настоящего Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом "а" настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;

в) документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению:

устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);

может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);

г) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта "в" настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;

д) к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом;

е) к оценке принимаются документы, предусмотренные абзацем третьим подпункта "в" настоящего пункта, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "д" пункта 31, подпунктом "г" пункта 32 и подпунктом "г" пункта 33 настоящего Положения. При проведении открытого конкурса в электронной форме или закрытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов. При проведении закрытого конкурса направляются документы или заверенные участником закупки их копии.

В соответствии с порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном конкурсе извещения о проведении Закупки установлены следующие критерии и показатели оценки заявок:

№	Наименование критерия оценки, показателя оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки, при применении которого устанавливается положение графой 3	Положение о применении критерия оценки, показателя оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки
1	2	3
2.	<p>Критерий оценки:</p> <p>Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки</p>	<p>Оценка заявки (части заявки) по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому показателю оценки, умноженного на значимость соответствующего показателя оценки. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.</p>
2.1.	<p>Показатель оценки:</p> <p>«Качественные характеристики объекта закупки»</p>	<p>Если в случае, указанном в пункте 22 Положения предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:</p> <p>а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки).</p> <p>100 баллов присваивается участнику закупки, который декларирует:</p>

Детализирующий
показатель:

«Результаты внешнего
контроля деятельности
(контроля качества работы)»

(согласно п. 4 ч.7.7
Методических
рекомендаций по
организации и

2.1.1. проведению открытых
конкурсов на право
заключения договора на
проведение аудита
бухгалтерской (финансовой)
отчетности
организаций» (одобрены
Советом по аудиторской
деятельности 18 сентября
2014 г., протокол N 14, с
изменениями от 22 сентября
2016 г., протокол N 26)

1. отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.
2. отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении руководителя участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.
3. отсутствие нарушений по итогам проведения плановой и внеплановой проверки контроля деятельности (контроля качества), осуществленных Казначейством в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки, в случае если участник закупки подлежал такой проверке.
4. отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.
5. отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении руководителя участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

Подтверждается:

Участник закупки предоставляет Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5).

Комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок сопоставляет направленную в первых частях заявок Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5), с информацией размещенной на официальных сайтах www.srocaas.ru. и

www.roskazna.gov.ru (в случае если участник закупки подлежал проверке Казначейства).

В случае несоответствия Декларации со сведениями, размещенными на официальных сайтах www.sroaas.ru, и www.roskazna.gov.ru, на основании пункта 8 части 12 статьи 48 № 44-ФЗ, заявка участника подлежит отклонению от участия в открытом электронном конкурсе.

0 баллов присваивается участнику закупки, который:

- не предоставил Декларацию об отсутствии сведений и нарушений (1-5) в первых частях заявки;

- декларирует отсутствие не всех сведений и нарушений (1-5).

Декларация может быть предоставлена участником закупки согласно рекомендуемой форме (приложение к разделу III настоящего документа).

Оценка заявки (части заявки) по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому показателю оценки, умноженного на значимость соответствующего показателя оценки. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

Примечание: критерий применяется согласно раздела V Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденного постановлением Правительства РФ №2604 от 31.12.2021г.

Оценка заявки (части заявки) по показателю оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по

Критерий оценки:

«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

3.

Показатель оценки:

1	2	3
3.1.	«Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	<p>осуществлению закупок по каждому детализирующему показателю, умноженного на значимость соответствующего детализирующего показателя. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.</p> <p>Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» после 01.01.2011г. оценивается по формуле:</p> <p>, где</p> <ul style="list-style-type: none"> - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком; - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "квалификация участников закупки"; - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком.
	<p>Детализирующий показатель оценки:</p> <p>«Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным</p>	
3.1.1	<p>аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» после 01.01.2011г. (согласно ст. 5. Федерального закона №307-ФЗ от 30.12.2008г. «Об аудиторской деятельности»)</p>	<p>= 1 аудитор.</p> <p>= 10 аудиторов.</p> <p>Подтверждается: перечнем следующих информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - трудовыми книжками или сведениями о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации на каждого аудитора в штате участника закупки; - копиями квалификационных аттестатов на каждого аудитора участника закупки;

Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие специалистов у участников закупки.

Наличие у руководителя (директора, генерального директора) участника закупки стажа работы, связанного с осуществлением аудиторской деятельности оценивается по формуле:

, где

- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком;

- значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки " квалификация участников закупки ";

- предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком.

= 5 лет.

= 25 лет.

Детализирующий
показатель оценки:

3.1.2. «Квалификация
руководителя (директора,
генерального директора)
участника закупки»

Подтверждается:

- трудовой книжкой или сведениями о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации на руководителя участника закупки;

- копией квалификационного аттестата на руководителя участника закупки.

Оценка стажа работы руководителя (директора, генерального директора) участника закупки осуществляется путем исчисления количества лет с даты получения аттестата аудитора или иного документа, подтверждающего присвоение квалификации аудитора с правом занятия аудиторской деятельностью до даты окончания срока подачи заявок.

Непредставление каких-либо из перечисленных

1

2

**документов, либо документов
несоответствующих заявленным требованиям,
влечет за собой присвоение оценки по
соответствующему критерию – 0 баллов.**

Согласно первому доводу жалобы Заявителя:

«1. В показателе «Качественные характеристики объекта закупки» Заказчик оценивает : «Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)»

Оценка заявок осуществляется по шкале, предусмотренным пунктом 22 Положения.

Если в случае, указанном в пункте 22 Положения предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:

а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки).

Детализирующий показатель:

«Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)» (согласно п. 4 ч.7.7 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014

г., протокол N 14, с изменениями от 22 сентября 2016 г., протокол N 26)

100 баллов присваивается участнику закупки, который декларирует:

1) отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.

2) отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении руководителя участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.

3) отсутствие нарушений по итогам проведения плановой и внеплановой проверки контроля деятельности (контроля качества), осуществленных Казначейством в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки, в случае если участник закупки подлежал такой проверке.

4) отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

5) отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении руководителя участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

Подтверждается:

Участник закупки предоставляет Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5). Комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок сопоставляет направленную в первых частях заявок Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5), с информацией размещенной на официальных сайтах www.sroaas.ru. и www.roskazna.gov.ru (в случае если участник закупки подлежал проверке Казначейства).

В случае несоответствия Декларации со сведениями, размещенными на официальных сайтах www.sroaas.ru. и www.roskazna.gov.ru, на основании пункта 8 части 12 статьи 48 № 44-ФЗ, заявка участника подлежит отклонению от участия в открытом электронном конкурсе.

0 баллов присваивается участнику закупки, который:

- не предоставил Декларацию об отсутствии сведений и нарушений (1-5) в первых частях заявки;
- декларирует отсутствие не всех сведений и нарушений (1-5).

Декларация может быть предоставлена участником закупки согласно рекомендуемой форме (приложение к разделу III настоящего документа).

1.1. Заказчик оценивает проверки со стороны СРО, в которых якобы должны устанавливаться «грубые или существенные нарушения». Однако такой «критерий» полностью искусственный, т.к. проверки СРО не обязательно приводят к выставлению «оценок» и к выявлению «нарушений».

Законодательство и регламент аудиторского СРО ААС позволяет аудиторским организациям подавать «заявление о зачете проверки Казначейства», если она проводилась раньше чем проверка СРО за этот же период деятельности. При этом либо проводится упрощенная проверка со стороны СРО (только сотрудников-аудиторов, без оценки самой аудиторской организации) либо просто составляется протокол заседания Комиссии по контролю деятельности СРО ААС о «зачете периода проверки», также без выставления оценки, без выявления «грубых или существенных нарушений». В них просто указано «признать осуществленной плановую внешнюю проверку деятельности», и отсутствует какая-либо информация о «нарушениях».

Какой балл будет присвоен за такие «сведения о проверке, в которых отсутствуют сведения о нарушениях», Заказчик не указывает. Показатель не адекватен предмету закупки, не учитывает особенности аудиторского законодательства.

Предоставляем выписки из Протоколов о «зачете» периодов проверки за 2021 и за 2022г по нашему предприятию, в связи с пройденной проверкой Казначейства.

1.2. Заказчик оценивает «Качественные характеристики объекта закупки», но не имеет права оценивать «всю деятельность» участников как «качество конкретного объекта».

Для закупки обязательного аудита (проводится по Международным Стандартам аудиторской деятельности), при оценке «качественных» характеристик, возникает противоречие в том, что Заказчик вынужден оценивать стандартизованную услугу «обязательного аудита», что приводит к произвольным оценкам «качественных» характеристик без однозначного порядка оценки заявок.

1.2.1. Юридически обязательное требование для выполнения работы по предмету закупки «быть членом СРО» и оценочный показатель «пройти плановый Внешний контроль в СРО и в Казначействе РФ» суть одно и то же, и относится именно к обязательным требованиям для участия. Такие требования не могут быть «оценочными условиями».

1.2.2. Объект закупки это не «проверки участников со стороны СРО и Казначейства». Согласно ч.1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ следует, что под объектом закупки в этом Законе понимаются непосредственно «товары, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являются предметом контракта».

В данном случае произвольное условие о «качественном, без нарушений» прохождении Внешнего Контроля- относится в целом к деятельности аудиторских предприятий (проводится раз в три года независимо от участия в данной закупке), т.е. не требуется для выполнения работ по предмету договора, не относится к «качеству» объекта данной конкретной закупки. Такое оценочное условие не направлено на выявление лучшего предложения участника по выполнению предмета закупки.

1.3. Заказчик указал, что за необходимо декларировать отсутствие нарушений при проведении проверок СРО и Казначейства, иначе выставляется нулевой балл. Однако не указано, что должен декларировать участник торгов если в течение последних лет такие проверки его деятельности не проводились. Такие проверки проводятся именно планоно, и период проверки определяется самими надзорными органами, обычно раз в 3 года.

1.3.1. При этом молодое предприятие, вступившее недавно в СРО, не может повлиять на «ускорение» срока проверки, и получит в данной закупке нулевой балл. С учетом того что проверки проводятся раз в 3 года, и в 2020-2021 гг. имелись постоянные случаи переноса различных проверок со стороны СРО (и даже мораторий со стороны проверок надзорных органов), то такой нулевой балл может получить предприятие даже с очень большим реальным опытом работы и членством в СРО в течение 3-4 лет.

1.3.2. Если же Заказчик пояснит, что при отсутствии проверок автоматически ставится максимальный балл как за отсутствие нарушений, то это полностью нивелирует смысл оценки сведений. Отсутствие сведений не может приводить к максимальному баллу при оценке сведений.

Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не

адекватен предмету договора. Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

1.4. Отдельным нарушением является отсутствие объективных официальных подтверждающих документов, и указание «Декларации» как подтверждающего документа, хотя это обычная самозаполняемая справка.

1.4.1 При этом за ошибки в справке сразу отклоняют заявку что абсурдно, т.к. неподтвержденные оценочные сведения приводят к нулевому баллу, а не к отклонению заявки.

1.4.2 При этом постоянно имеются судебные споры между членами СРО и СРО, в которых отменяются решения СРО о «грубости нарушений» и отменяются дисциплинарные меры. На сайте СРО ААС в период судебного спора и в период исполнения решения суда, будут недостоверные сведения, что никак не учитывает Заказчик. Решать спор между членом СРО и самим СРО члены комиссии не имеют права.

ПРОСИМ УФАС учесть дело № А40-300272/2022, в котором наше предприятие оспорило Решение СРО о приостановке деятельности (самая строгая мера воздействия), и суд признал решение СРО недействительным. При этом запись о приостановке нашей деятельности до сих пор не удалена с сайта (три месяца после вступления решения в законную силу), в связи с чем будет заявлен новый судебный спор.

1.4.3. Заказчик одновременно указывает что участник обязан предоставить Декларацию (иначе заявка отклонена) и при этом что «Декларация является рекомендуемой формой» а не обязательной. Имеется очевидное противоречие, возможно опечатка, которое должно быть исправлено независимо от спора о сути данного показателя.

1.4.4. Более того, Заказчик прямо указывает что не будет учитывать «Декларацию», а будет проверять сторонние интернет-ресурсы вместо оценки самих заявок, что прямо противоречит ст.32 ФЗ-44».

Согласно возражениям Заказчика:

«В соответствии с конкурсной документацией оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение).

В отношении доводов Заявителя в пункте 1.1 и 1.2 жалобы о том, что в детализирующем показателе критерия «Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)» используется «произвольная оценка без однозначного порядка оценки заявок», (без формулы сравнения заявок) и о том, что показатель является искусственным и в результате проверок оценки не выставляются и не

выявляются нарушения Заказчик поясняет следующее.

Заказчиком используется показатель «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» в соответствии с п.3 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ.

Детализирующий показатель данного критерия «Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)» применяется Заказчиком в соответствии с п. 4 ч.7.7 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014 г., протокол №14, с изменениями от 22 сентября 2016 г., протокол №26). Данный пункт содержит однозначную информацию: «7.7. В качестве показателей нестоимостного критерия оценки «качественные характеристики объекта закупки» рекомендуются, в частности, следующие показатели: ...4) наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы. Ссылка на этот документ содержится в извещении в Прил. 4. Порядок рассмотрения и оценки заявок.

Цели осуществления внешнего контроля деятельности: содействие постоянному повышению качества аудиторской деятельности членов СРО в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, регулирующих аудиторскую деятельность. Согласно п.5.5 Правил организации и осуществления внешнего контроля деятельности членов Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» (<https://sroaas.ru/upload/iblock/e29/211123 Pravila-VKD utv.red ITOG.pdf>) плановые внешние проверки деятельности аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов, аудиторов осуществляются не реже одного раза в пять лет, но не чаще одного раза в год, начиная с года, следующего за годом внесения сведений об аудиторской организации, индивидуальном аудиторе, аудиторе в Реестр аудиторов и аудиторских организаций. По результатам проверки предусмотрены следующие оценки:

- 1 - Не выявлены нарушения
- 2- Выявлены незначительные нарушения
- 3- Выявлены существенные устранимые нарушения
- 4- Выявлены существенные неустраняемые нарушения
- 5- Выявлены грубые нарушения

Свидетельство о прохождении внешнего контроля деятельности выдается только организации, которая получила оценку 1 или 2. При всех остальных случаях выдается выписка и данная аудиторская организация подлежит следующей проверке не ранее чем через 12 мес. и не позднее 24 мес. с последней проверки, т.к. ей присваивается статус повышенного риска возможного нарушения обязательных требований. При проверке Казначейством также в результате указывается какие виды нарушений были выявлены. Согласно Дисциплинарного кодекса Дисциплинарное нарушение - виновно совершенное действие

(бездействие), выразившееся в неисполнении членом СРО

ААС требований, установленных к членам СРО ААС, за которое настоящим Кодексом предусмотрена дисциплинарная ответственность. Сюда относятся - нарушение стандартов аудиторской деятельности, несоблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». Данные сведения по каждой аудиторской организации, являющейся членом СРО ААС отражаются в реестре (<https://sroaas.ru/reestr/orgaMzatsiv/>).

Данный показатель направлен на выявление наиболее дисциплинированного участника, который не допускает в своей деятельности нарушение Законодательства. Если аудиторская организация привлекалась к дисциплинарной ответственности, нарушала правила и стандарты аудиторской деятельности, то она не может оказывать качественные аудиторские услуги, поскольку данное означает, что аудит проводился с нарушениями, которые впоследствии могут оказать негативное влияние и на Заказчика (например, при проведении проверок налоговыми органами). Приостановление же членства в СРО является крайней и самой серьезной мерой ответственности аудиторской организации и такая аудиторская организация не имеет права в целом заключать договоры на проведение аудита.

На довод Заявителя о том, «что должен декларировать участник торгов если в течение последних лет такие проверки его деятельности не проводились» и доводам, указанным в п. 1.4 жалобы Заказчик поясняет следующее.

В соответствии с приложением №4 к извещению о проведении электронного конкурса «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе», Заказчиком установлен вид подтверждающего документа при оценке «качественных характеристик объекта закупки» - декларация об отсутствии сведений и нарушений (1-5):

- 1. отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.*
- 2. отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении руководителя участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.*
- 3) отсутствие нарушений по итогам проведения плановой и внеплановой проверки контроля деятельности (контроля качества), осуществленных Казначейством в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки, в случае если участник закупки подлежал такой проверке.*
- 4) отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.*
- 5) отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в*

отношении руководителя участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

Комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок сопоставляет направленную в первых частях заявок Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5), с информацией размещенной на официальных сайтах www.sroaas.ru. и www.roskazna.aov.ru (в случае если участник закупки подлежал проверке Казначейства).

В случае несоответствия Декларации со сведениями, размещенными на официальных сайтах www.sroaas.ru. и www.rosk.azna.gov.ru, на основании пункта 8 части 12 статьи 48 № 44-ФЗ, заявка участника подлежит отклонению от участия в открытом электронном конкурсе.

Заказчик производит сравнение декларации с официальными источниками - сайтами контролирующих органов, которые проводят проверки в отношении соблюдения требований законодательства аудиторскими организациями. На сайтах публикуются сведения в отношении проверок аудиторских организаций как планового, так и внепланового характера. Иные подтверждающие документы Заказчик не запрашивает (выписки, справки из СРО и т.д.) и сравнения с ними не производит, поскольку участник закупки может скрыть документы, указывающие на то, что к аудиторской организации были применены какие-либо виды взысканий. В то время как на официальных сайтах содержится полная и достоверная информация в отношении всех аудиторских организаций.

Участник может декларировать вышеперечисленные сведения в свободной форме, во избежание возникновения сложностей с предоставлением участником закупки декларации Заказчиком приложена к извещению рекомендуемая форма декларации (приложение №6).

Согласно Правил организации и осуществления контроля деятельности, установленных СРО (для аудиторов имеется одна единая СРО) (прилагается) - Проверка плановая проводится раз в 5 лет, а по Казначейству не реже одного раза в 3 года и не чаще одного раза в год. Если фирма еще не проходила проверки, значит декларирует отсутствие нарушений.

Право использования шкалы оценок предусмотрено Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. №2369 и признании утратившими Р.ИТТУ некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление №2604). Согласно данному Постановлению №2604 для оценки заявок по критерию оценки "характеристики объекта закупки" может применяться показатель оценки «качественные характеристики объекта закупки».

Согласно п.23 Постановления №2604, если предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение: а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о

наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки).

Процесс состязательности и сравнение заявок происходит при проведении оценки на любом этапе, поскольку победителем закупки признается тот участник, который предложил наилучшие условия по всем критериям. То есть, оценка происходит в совокупности по всем трем критериям: качество, квалификация и цена.

Законом предусматривается возможность выбора Заказчиком критериев оценки для определения поставщика, который оптимально подходит для поставки товара, выполнения работы или услуги, исходя из нужд Заказчика. Установленный Заказчиком критерий является реализацией данного права и не ущемляет права других участников.

Таким образом, нарушение порядка оценки в установлении критерия «качественные характеристики объекта закупки» не усматривается, поскольку право его применения прямо предусмотрено положениями Закона №44-ФЗ и основаны на методических рекомендациях, одобренных Советом по аудиторской деятельности.

Кроме того, непредставление сведений или представление неполных сведений по данному критерию не влечет недопуск участника закупки к участию в конкурсе и тем самым не ограничивает участников закупки».

Комиссия УФАС отмечает, что Законом о контрактной системе и Положением не установлено ограничений в части определения детализирующих показателей оценки по показателю оценки «Качественные характеристики объекта закупки», в связи с чем, определение содержания данных показателей производится заказчиком самостоятельно, в том числе предмет оценки по показателю и перечень документов, которые должны быть представлены участником для оценки по показателю.

Таким образом, Заказчиком в качестве подтверждающих документов по указанному показателю установлено предоставление декларации об отсутствии сведений и нарушений, которые при рассмотрении заявок сопоставляются с информацией размещенной на официальных сайтах www.sroaas.ru. и www.roskazna.gov.ru.

Комиссия отмечает, что исходя из норм Закона о контрактной системе Заказчики самостоятельно устанавливают критерии и порядок оценки с целью выявления лучших условий исполнения контракта.

При рассмотрении и оценке заявок Заказчик имеет возможность пользоваться любыми официальными источниками, в том числе размещенными в сети "Интернет", например сайт Казначейства, позволяющими установить достоверность сведений, представленных в составе заявки участника на соответствие требованиям извещения. Доводы Заявителя признаются необоснованными.

Пунктом 22 Положения установлено, что в случае отсутствия функциональной зависимости между значением характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, и значением количества присваиваемых баллов, а также в случае, если характеристика не определяется количественным значением,

значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки", по шкале оценки. При этом документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению, устанавливаются значения количества баллов, присваиваемые за предлагаемое (предлагаемые) участником закупки количественное значение (значения) характеристики объекта закупки или предлагаемое участником закупки свойство (свойства) объекта закупки.

Согласно пункту 23 Положения если в случае, указанном в пункте 22 настоящего Положения, предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:

а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки);

б) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение об отсутствии характеристики объекта закупки, а при наличии характеристики - 0 баллов (если лучшим является отсутствие характеристики объекта закупки).

Комиссией установлено, что Заказчиком для оценки заявок по показателю «Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)» установлена шкала оценки, в соответствии с которой 100 баллов присваивается заявке, содержащей Декларацию об отсутствии сведений и нарушений (1-5) в первых частях заявки; 0 баллов – заявке, не содержащей декларацию, а также в случае если декларируется отсутствие не всех сведений и нарушений.

Таким образом, установленный порядок оценки не противоречит требованиям пункта 23 Положения и положениям Закона о контрактной системе, довод Заявителя признается необоснованным.

Кроме того, Комиссия Крымского УФАС отмечает, что показатель по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», установленный Заказчиком, не ухудшает права и интересы участников, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу и не ограничивают конкуренцию, а также установленный критерий оценки не является обязательным условием для участия в проведении процедуры закупки, не может служить основанием для отклонения заявки участника, в то время как к участию в закупке может быть допущено любое лицо.

Ввиду изложенного, первый довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Согласно второму доводу жалобы Заявителя:

«Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки «Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки».

Наличие у руководителя (директора, генерального директора) участника закупки стажа работы, связанного с осуществлением аудиторской деятельности оценивается по формуле: где

- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком;

- значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки " квалификация участников закупки";

- предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком.

= 5 лет.

= 25 лет.

Подтверждается:

- трудовой книжкой или сведениями о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации на руководителя участника закупки;

- копией квалификационного аттестата на руководителя участника закупки.

Оценка стажа работы руководителя (директора, генерального директора) участника закупки осуществляется путем исчисления количества лет с даты получения аттестата аудитора или иного документа, подтверждающего присвоение квалификации аудитора с правом занятия аудиторской деятельностью до даты окончания срока подачи заявок.

Непредставление каких-либо из перечисленных документов, либо документов несоответствующих заявленным требованиям, влечет за собой присвоение оценки по соответствующему критерию – 0 баллов.

2.1. Заказчик оценивает два вида трудовых ресурсов, «аудиторов» (членов рабочей группы) и отдельно Руководителя организации.

2.1.1 Однако Руководитель организации не обязан входить в рабочую группу и в прямом смысле не относится к трудовым ресурсам.

2.1.2 Два вида «сопоставимости» для одного предмета закупки невозможны, т.к. либо обычные работники являются «трудовыми ресурсами», либо Руководители.

С соседнем показателе оценивается «Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» после 01.01.2011г. (согласно ст. 5. Федерального закона №307-ФЗ от 30.12.2008г. «Об аудиторской деятельности»).»

При этом трудовыми ресурсами может быть только один вид работников- а именно

тех кто имеет право выполнять работу, что является одним сведением.

Также просим учесть, что в соседнем показателе оценивается количество аудиторов, а не их «стаж деятельности». То есть в самой конкурсной документации уже установлен способ оценки трудовых ресурсов «по численности», а не по «стажу в годах».

Единицы измерения одного и того же сведения не могут быть разными, по сути противоположными.

2.1.3 При этом повторная оценка одного и того же сведения о трудовых ресурсах разными способами, нарушает процентную долю показателей, сумма которых должна быть равна 100%.

2.2 Заказчик указывает, что будет оценивать некий «стаж работы» Руководителя (что прямо противоречит Постановлению правительства №2604, в котором опыт работы измеряется только в исполненных договорах с актами), однако потом меняет смысл на «стаж в годах с регистрационной даты получения аттестата», что вообще не имеет юридического смысла.

2.2.1 Исчисление сроков с регистрационной даты «получения аттестата» ничего не может подтверждать, это «право» на выполнение работ, но не сведения о реальной работе, то есть это «стаж неизвестно чего». Если речь об «опыте именно аудиторской деятельности», то термин «стаж работы аудитором» и тем более некой «работы Руководителем- аудитором» для физического лица не определен, и предметом договора не является «любая работа при получении аттестата аудитора».

Выдача аттестата вообще не подтверждает факт работы в любой должности, это обычная регистрационная дата.

2.2.2 Если же речь именно о реальном трудовом стаже Руководителя, то он не может измеряться с «даты получения аттестата», а должен учитываться с даты в трудовой книжке (трудовом договоре), т.к. в аттестате вообще нет сведений о «работе» Руководителя (это подтверждение права на работу аудитором, но не факт самой работы).

2.3 Единица измерения «опыта, стажа работы в годах» также выбрана неверно. Само понятие «опыт работы» не может измеряться в годах. Тем более что в данной закупке, как и в Постановлении Правительства РФ №2604, уже установлено понятие «опыт измеряемый при исполнении договоров».

Ранее в показателе «опыта» для участников используется понятие «выполненных участниками договоров», а не «лет деятельности» или «лет существования предприятия».

Единица измерения «опыта, стажа работы» определена неверно, и в данном случае «работа в годах» не может измеряться с какой- то даты регистрации (даты получения аттестата), это не равно понятию «реального опыта, стажа работы».

Очевидно, Заказчик путает понятие «опыт в определенном виде деятельности» для юридических лиц и «трудовой стаж» для физических лиц (безотносительно предмета

«деятельности предприятия», где работает физическое лицо).

2.4 Также никакие значения «минимального стажа» не могут устанавливаться для оценки квалификации трудовых ресурсов, т.к. «стаж от 5 лет» и тем более «стаж 25 лет» не требуется по Закону об Аудиторской деятельности ФЗ-307, не требуется по нормам ТК, и не указан в обязательных требованиях самой документации.

Заявки участников, которые «не имеют руководителя со стажем работы 5 лет» (и вообще с любым размером опыта, стажа работ) не отклоняются. Следовательно, трудовые ресурсы не могут ограничиваться только аудиторами (Руководителями) с опытом «5 лет и более» - по мнению самого Заказчика.

Все значения и сам подход к оценке «числа лет с получения аттестата» строго равны полному произволу Заказчика, ничем не отличается от оценки возраста, роста, веса аудиторов и Руководителя.

Такое ограничение приводит к ограничению числа участников, и прямо запрещено ст.17 ФЗ 135.

2.5 Отдельным нарушением является установление одновременно «предельно минимально» и «предельно максимального» значения, что уничтожает, нивелирует саму идею «формулы пропорционального сравнения заявок» и приводит к запрещенной системе оценки «диапазонов», внутри которых сравнение не происходит.

2.5.1. Идею Заказчика легко довести до «завершения» с целью показать абсурд-если УФАС разрешит одновременно устанавливать минимальное и максимальное предельное значение, то можно указать что «стаж 24 года» это ноль баллов, а «стаж 25 лет» это максимальный балл. Это полностью исключит применение Формулы сравнения, хотя формально Формула будет «написана» в показателе.

Постановление правительства №2604 направлено именно на недопущение «шкалы оценки» вместо Формулы пропорционального сравнения.

2.5.2. При этом предельное максимальное значение является полезным для участников, позволяет примерно оценить набираемое число баллов (имеется однозначность порядка оценки), а предельное минимальное значение «стажа Руководителя» направлено исключительно на ограничение конкуренции. Предприятия с большим опытом и квалификацией, но «молодым»

Руководителем (что не влияет на качество работы и лучшее предложение участника) получают меньший балл чем неопытные участники с пожилым Руководителем который вообще не участвует в рабочей группе аудиторов по данной закупке.

2.6 Также просим учесть судебную практику, в которой признается, что реальный опыт работ и «срок с регистрационной даты» это разнородные понятия.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда СевероЗападного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении

оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь именно о том, что для любого регистрационного документа, и для сотрудника, и для предприятия (без подтверждения реального опыта выполнения работы) - не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не адекватен предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44».

В соответствии с возражениями Заказчика:

«Согласно Закону об аудиторской деятельности руководитель аудиторской организации подписывает аудиторское заключение. Руководитель аудиторской организации в проведении аудита законодательно не запрещено, таким образом, он вправе принимать личное участие в проверках. Более того, согласно профстандарту 08.023 «Аудитор» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 19 октября 2015 г. N 728н) руководитель аудиторской организации действует от имени аудиторской организации, в том числе подписывает аудиторское заключение, должен разрабатывать новые методы и технологии оказания услуг, организовывать и контролировать деятельность аудиторов и т.д. Все это невозможно без полноценного опыта.

Согласно ст. 4 Закона об аудиторской деятельности аудитор - физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом саморегулируемой организации аудиторов. Физическое лицо признается аудитором с даты внесения сведений о нем в реестр аудиторов и аудиторских организаций. То есть стаж работы аудитором отсчитывается с момента получения физическим лицом аттестата аудитора, что прямо закреплено Законом об аудиторской деятельности.

П. 6.3, п. 7.8. Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014 г., протокол №14, с изменениями от 22 сентября 2016 г., протокол №26) установлена рекомендация при использовании критерия «квалификация участника закупки» предъявлять требования к квалификации и опыту руководителя аудиторской организации.

Установление заказчиком в Приложении №4 к извещению показателя «Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки» соответствует потребности заказчика и не противоречит требованиям статьи 32 Закона о контрактной системе подпункта д) пункта 3 пункта 24 Положения об оценке заявок.

Таким образом, довод Заявителя о том, что «такой стаж не имеет юридического смысла, и не свидетельствует о реальном опыте аудиторской деятельности (имеет

формальное регистрационное значение)» не находит своего подтверждения, поскольку стаж работы аудитором отсчитывается с момента получения физическим лицом аттестата аудитора, что подтверждается законодательно.

Минимальный стаж Руководителя установлен в размере 5 лет, в связи с тем, что проверка деятельности аудитора происходит один раз в пять лет. Также Заказчик вправе определить содержание данного показателя самостоятельно».

Довод Заявителя о неправомерности установления по показателю «Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки» минимального значения «5 лет» и максимального «25 лет» является несостоятельным в связи со следующим.

Оценке по оспариваемому показателю подлежит стаж работы руководителя, связанный с осуществлением аудиторской деятельности.

Установление оспариваемого показателя не препятствует подаче заявок аудиторским организациям, в которых стаж работы руководителя менее 5 лет, шкалой оценки не предусмотрено возрастных ограничений и баллы присваиваются за стаж работы не только в должности руководителя, но и аудитора. Следовательно, дискриминационные условия для участников закупки по возрастному признаку по оспариваемому показателю отсутствуют.

В силу подпункта г) пункта 3, подпункта д) пункта 24 Положения об оценке заявок для оценки заявок может быть применен следующий критерий оценки - квалификация участников закупки. По критерию оценки «квалификация участников закупки» может быть применен, в том числе следующий показатель оценки - наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Заказчик может предусмотреть детализирующие показатели оценки, в том числе по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (пункт 25 Положения об оценке заявок), вместе с тем, ни в Законе о контрактной системе, ни в Положении об оценке заявок не конкретизировано, каким образом Заказчиком будут установлены детализирующие показатели оценки.

Заявитель также указывает на неправомерность оценивания двух видов трудовых ресурсов, «аудиторов» (членов рабочей группы) и отдельно руководителя организации.

При этом, Законом о контрактной системе, Положением не предусмотрен запрет на установление критериев по оценке квалификации непосредственно руководителя и стажа его работы.

Заказчик указывает, что для него важно, чтобы именно руководитель аудиторской организации имел соответствующий опыт работы в сфере аудиторской деятельности, как лицо, подписывающее аудиторское заключение и несущее ответственность за его правильность и соответствие международным стандартам аудиторской деятельности.

Установление Заказчиком в качестве показателя оценки «Квалификация

руководителя (директора, генерального директора) участника закупки» соответствует потребности Заказчика и не противоречит требованиям статьи 32 Закона о контрактной системе, подпункта г) пункта 3, подпункта д) пункта 24 Положения.

Также Заказчиком в порядке оценки по показателю *«Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки»* указано о необходимости предоставления для подтверждения квалификации копий документов, подтверждающих стаж работы руководителя (директора, генерального директора).

Документальным подтверждением считается предоставление копии квалификационного аттестата, копии трудовой книжки или трудового договора и иные документы.

При этом, Заказчик не ограничивает участников Закупки в предоставлении какого-либо конкретного документа. Участники Закупки вправе предоставить любой документ, подтверждающий стаж работы руководителя, и в наибольшей степени соответствующий установленным требованиям.

Кроме того, отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Само по себе присвоение меньшего количества баллов заявкам отдельных хозяйствующих субъектов, не обладающих соответствующими финансовыми, материальными, трудовыми, иными ресурсами также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции. Довод Заявителя признается необоснованным.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой - Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2021 N Ф10-6199/2021 по делу N А83-20585/2020.

Материалы жалобы не содержат доказательств того, что включение спорного показателя в закупочную документацию создает какому-либо хозяйствующему субъекту преимущества или препятствует участию в закупке, заявителем они также не представлены, следовательно, нарушение Заказчиком предусмотренного статьей 8 Закона о контрактной системе принципа обеспечения конкуренции отсутствует.

Нарушений Заказчиком в оспариваемых действиях требований Закона о контрактной системе, Положения не установлено. В связи с чем, указанный довод жалобы Заявителя является необоснованным.

Как следует из жалобы Заявителя:

«Заказчик снова оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки ««Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» после 01.01.2011г. Предельное минимальное значение 1

аудитор».

...

3.1 Повторная оценка трудовых ресурсов разными способами невозможна, один из двух показателей «трудовых ресурсов» в любом случае лишний.

3.2 Способ оценки трудовых ресурсов «в одном случае в годах, а в другом случае в числе аудиторов» также невозможен для одного предмета закупки, один из двух способов оценки ошибочный.

3.3 Заказчик ограничил оценку трудовых ресурсов одним из двух разрешенных видов аттестатов, единого образца и общего вида.

Указанный аттестат единого образца «выданный после 01.01.2011г» не обязателен для выполнения работы по данной закупке. Для проверки унитарного предприятия которым является Заказчик (аудируемое лицо), подходит любой вид аттестата.

3.4 Требование для участников «иметь хотя бы одного аудитора с единым аттестатом», вообще не установлено в данной закупке.

Именно поэтому при отсутствии таких аудиторов Заказчик ставит нулевой балл, а не отклоняет заявку как в случае «полного отсутствия трудовых ресурсов, требуемых для выполнения работы по договору». Следовательно, сам Заказчик не считает такой вид аттестата, выданный после 01.01.2011г, единственным видом аттестата для трудовых ресурсов.

Заказчик из всех трудовых ресурсов не имеет права выбрать произвольную «удобную» для заказчика часть «высоких, спортивных, ученых» и т.п. Такая «часть» аудиторов конечно может выполнять работу по договору, но не обязательна для выполнения работы, не является «сведением о всех оцениваемых трудовых ресурсах».

Такое условие об одном из двух разрешенных видов аттестата, заведомо избыточное и ничем не отличается от оценки спортивных достижений, или ученой степени, или фотографии красивых аудиторов- то есть направлено исключительно на произвольное ограничение участников.

3.5 Более того, предыдущий показатель оценки трудовых ресурсов «в количестве лет с даты получения аттестата Руководителем», указывает на любой вид аттестата для Руководителя, а не только на «единый аттестат выданный после 01.01.2011».

То есть сам Заказчик уже установил, что для оценки трудовых ресурсов по данной закупке подходит любой вид аттестата- как согласно обязательным требованиям, так и согласно оценочным требованиям».

Согласно возражениям Заказчика:

«В отношении доводов Заявителя о наличии у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки «Наличие специалистов в штате участника закупки с

действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ аудиторской деятельности» после 01.01.2011 г. (согласно ст. 5. Федерального закона №307-ФЗ от 30.12.2008г. «Об аудиторской деятельности») Заявитель не обосновывает свой довод, описанный в пункте 3.2 жалобы, в свою очередь поясняем следующее.

Заказчиком в силу п.4 ч.1 ст. 32, ч. 8 ст. 32 Закона №44-ФЗ, п. 24 Постановления Правительства №2604 в приложении №4 к извещению о проведении электронного конкурса «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» (п.3.1.1.) установлен детализирующий показатель оценки «наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» после 01.01.2011г».

Согласно приложению №3 к извещению о проведении электронного конкурса «Требования к составу заявки» (пп. 5 п. 1.7) в случае установления критерия, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, заявка на участие в закупке может содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки. Отсутствие таких документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ. Это означает, что Заказчиком не устанавливалось требование о предоставлении участниками квалификационных аттестатов аудиторов, выданных после 01.01.2011 г. в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона N 44-ФЗ, что могло бы ограничить участие аудиторских организаций и явиться причиной их недопуска к участию в закупке.

Установление Заказчиком подкритерия «наличие в штате аудиторской организации аудиторов, с действительным квалификационным аттестатом, выданным после 01.01.2011 г.» не препятствует подаче заявки на участие в данной закупке. Дополнительно отмечаем, что каждый аудитор, состоящий в штате аудиторской организации, может свободно получить квалификационный аттестат, выданный в порядке, установленном ФЗ «Об аудиторской деятельности», после 1 января 2011 г.

Заказчик вправе установить требование к наличию необходимой квалификации участника закупки, то есть, высший балл по данному показателю получает тот участник закупки, работники которого прошли дополнительный квалификационный экзамен, получили аттестат единого образца как наивысшую степень оценки квалификации аудитора, позволяющего заниматься аудитом во всех областях экономической деятельности. Аудитор, имеющий единый аттестат, является максимально квалифицированным специалистом и имеет расширенный уровень знаний в отличие от аудиторов с аттестатами старого образца.

Кроме того, Законом №44-ФЗ и Постановлением №2604 не установлен запрет на установление в качестве критерия оценки заявок участников обеспеченности участников теми или иными ресурсами и требованиями по квалификации к ним, а Методические рекомендации по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», установленные протоколом № 14 от 18 сентября 2014 г.

Совета по аудиторской деятельности Минфина РФ, прямо предусматривают такую возможность. Единый квалификационный аттестат нового образца объединяет в себе все типы квалификационных аттестатов и направлений аудита (в том числе общественно значимых организаций - страховых, кредитных, финансовых, организаций, банков: профессиональных участников рынка ценных бумаг и организаций с долей гос. собственности более 25%) в отличие от аттестатов старого образца.

Аудитор с аттестатом нового образца владеет более глубокими знаниями о системе работы организаций, имеющих в учете сложные бухгалтерские операции (налоговые, банковские, страховые, бюджетные), следовательно, более квалифицированно проверит такой вид операций.

Таким образом, данные показатели, установленные в извещении по нестоимостным критериям, не являются препятствием для подачи заявки на участие в данной закупке, основанием для отклонения заявки от участия в закупке, а также не являются ограничением допуска к участию в закупке».

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее - Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности установлено, что обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций проводится только аудиторскими организациями.

Установление в извещении указанного квалификационного требования в равной мере применяется ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика, при этом не ограничивая участие лиц с аттестатами, выданными до 01.01.2011, и одновременно позволяет выбрать лучшие условия исполнения контракта.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Кроме того, Комиссия отмечает, что установление критериев оценки заявок является правом заказчика, с целью выбора наиболее опытного участника.

Кроме того, отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Само по себе присвоение меньшего количества баллов заявкам отдельных хозяйствующих субъектов, не обладающих соответствующими финансовыми, материальными, трудовыми, иными ресурсами также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции. Довод Заявителя признается необоснованным.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой - Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2021 N Ф10-6199/2021 по делу N А83-20585/2020.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.