

Краевое государственное казенное
учреждение «Управление капитального
строительства»

660017, г. Красноярск,
ул. Ады Лебедевой, 101а

Агентство государственного заказа
Красноярского края

660009, г. Красноярск,
ул. Карла Маркса, 122

ООО «Сибирь плюс»

662314, Красноярский край, г. Шарыпово,
ул. Заводская, 8а

ООО «АСстрой»

662320, Красноярский край, г. Шарыпово,
ул. Кирова, 11

ООО СК «СовТехноСтрой»

660075, г. Красноярск, ул. Красной
Гвардии, 21

ООО «Строймир»

660119, г. Красноярск, ул. 40 лет Победы, 2,
пом. 623

ООО «РТС-тендер»

127009, г. Москва, ул. Воздвиженка, д.4/7,
стр. 1.

Заказ № 0119200000113003434.

РЕШЕНИЕ № 816,822,831

13 августа 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Т.М. Чудиновой, начальника отдела информатизации и контроля рекламы, А.Н. Ганус, государственного инспектора контрольного отдела (далее - Комиссия), рассмотрев жалобы ООО «Сибирь плюс», ООО «АСстрой», ООО СК «СовТехноСтрой» на действия аукционной комиссии в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме № ЭА 2011/13 «На право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Реконструкция здания хирургического отделения Шарыповской центральной районной больницы с увеличением площади корпуса №6 «Больничного городка» г. Шарыпово» (далее – открытый аукцион), размещенного на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе подателям жалоб.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и поданы в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

В адрес аукционной комиссии, заказчика, подателей жалоб были направлены уведомления о содержании жалоб с информацией о месте и времени их рассмотрения.

Аукционной комиссии и заказчику было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобах.

На рассмотрение жалобы явились:

- представитель ООО «Сибирь плюс» <.....>;
- представитель ООО «АСстрой» <.....>;
- заинтересованное лицо, представитель ООО «Строймир» <.....>;

- представители заказчика – КГКУ «Управление капитального строительства» <.....>;

- представитель уполномоченного органа – Агентства государственного заказа Красноярского края <.....>.

Из содержания жалобы следует, что ООО «Сибирь плюс» приняло участие в открытом аукционе, 07.08.2013 в адрес участника размещения заказа было направлено извещение об отклонении первой части заявки электронного аукциона № 0119200000113003434. Причина отказа: в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа не предоставил конкретные показатели перерабатываемых материалов по параметрам технических требований к материалам, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (положениям документации информационная карта, технические требования к материалам, ведомость объемов работ).

ООО «Сибирь плюс» считает данный отказ неправомерным, нарушающим права и законные интересы участника размещения заказа, т.к. ООО «Сибирь плюс» предоставлен полный пакет документов согласно аукционной документации. Представитель ООО «Сибирь плюс» полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель ООО «АСстрой» полностью поддержала доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснила следующее:

ООО «АСстрой» приняло участие в открытом аукционе, 06.08.2013 в адрес участника размещения заказа было направлено сообщение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Причина отказа: в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в пункте 6 по параметрам технических требований к материалам участник размещения заказа предоставил показатели материалов, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 26633-91 и ГОСТ 13580-85, что не соответствует требованиям ГОСТ 26633-91, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (положениям документации информационная карта, технические требования к материалам, ведомость объемов работ).

ООО «АСстрой» считает данный отказ необоснованным, так как Заказчик предоставил показатели не соответствующие вышеуказанному ГОСТУ 26633-91 с допустимыми отклонениями.

Заинтересованное лицо, представитель ООО «Строймир» пояснил следующее:

ООО «Строймир» приняло участие в открытом аукционе, 06.08.2013 в адрес участника размещения заказа было направлено сообщение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Причина отказа: в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в пунктах 6,13,18 и 19 по параметрам технических требований к материалам участник размещения заказа предоставил конкретные показатели материалов.

Заинтересованное лицо, представитель ООО «Строймир» считает решение комиссии немотивированным, необоснованным и противоречащим закону о размещении заказов, сообщил следующее:

- по пункту 6 технических требований к применяемым материалам согласно ГОСТ 26633-91 пункт 1.6.1. «в качестве крупных заполнителей для тяжелых бетонов используют щебень и гравий из плотных горных пород по ГОСТ 8267, щебень из доменных и ферросплавных шлаков черной металлургии и никелевых и медеплавильных шлаков цветной металлургии по ГОСТ 5578, а также щебень из шлаков ТЭЦ по ГОСТ 26644». Следовательно, сведения указанные в заявке ООО «Строймир» соответствуют аукционной документации. Кроме того, в паспортах качества на бетон не указывается способ получения крупного заполнителя (копия паспорта качества прилагается);

- по пункту 13 технических требований к применяемым материалам в соответствии с ГОСТ 25129-82:

Таблица 1

| Наименование показателя | Норма |
|---|-------|
| 3. Условная вязкость при (20,0±0,5)°С по вискозиметру ВЗ-4, с, не менее | 45 |
| 4. Степень разбавления грунтовки растворителем, %, не более | 20 |
| 5. Массовая доля нелетучих веществ, % | 54-60 |
| 6. Степень перетирания, мкм, не более | 40 |

Очевидно, что цифровой диапазон «54-60» и слова «не более, не менее» указаны в точном соответствии с ГОСТ 25129-82. Следовательно, сведения указанные в заявке ООО «Строймир» соответствуют аукционной документации.

- по пункту 18 технических требований к применяемым материалам в соответствии с:

п. 4.3.1. ГОСТ 25129-82 «Щебень из гравия должен содержать дробленые зерна в количестве не менее 80% по массе;

п. 4.3.2 Щебень в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы подразделяют на четыре группы, которые должны соответствовать показателям, указанным в таблице 2.

Таблица 2

В процентах по массе

| Группа щебня | Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы |
|--------------|--|
|--------------|--|

4.4.2 Марки по дробимости щебня из изверженных пород - в таблице 4. Таблица 4

| Марка по дробимости щебня из изверженных пород | Потеря массы при испытании щебня, % | |
|--|-------------------------------------|---------------------|
| | из интрузивных пород | из эффузивных пород |
| 1400 | До 12 включ. | До 9 включ. |
| 1200 | Св. 12 до 16 | Св. 9 до 11 |
| 1000 | " 16 "20 | "11 " 13 |
| 800 | "20 "25 | " 13 " 15 |
| 600 | "25 "34 | " 15 "20 |

4.5 Содержание зерен слабых пород

Содержание зерен слабых пород в щебне и гравии в зависимости от вида горной породы и марки по дробимости не должно быть более указанного в таблице 7. Таблица 7

Таблица №7

В процентах по массе

| Вид породы и марка по дробимости щебня и гравия | Содержание зерен слабых пород |
|---|-------------------------------|
| Щебень из изверженных, метаморфических и осадочных горных пород марок:800,600,400 | 10 |

- по пункту 19 технических требований к применяемым материалам:

4.4.1 Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, а также глины в комках не должно превышать значений, указанных в таблице 4.

Таблица №4

В процентах по массе, не более

| Класс и группа песка | Содержание пылевидных и глинистых частиц | | Содержание глины в комках | |
|--|--|------------------------------|---------------------------|------------------------------|
| | в песке природном | в песке из отсевов дробления | в песке природном | в песке из отсевов дробления |
| 1 класс Повышенной крупности, крупный и средний | 2 | 3 | 0,25 | 0,35 |

4.3.2 Каждую группу песка характеризуют значением модуля крупности, указанным в таблице №1.

Таблица №1

| Группа песка | Модуль крупности M_k |
|--------------|------------------------|
| Средний | " 2,0 " 2,5 |

Следовательно, сведения указанные в заявке ООО «Строймир» соответствуют аукционной документации.

Представитель ООО СК «СовТехноСтрой» не явился на Комиссию. Из содержания жалобы ООО СК «СовТехноСтрой» следует, что данная организация приняла участие в открытом аукционе в электронной форме, 06.08.2013 в адрес участника размещения заказа было направлено уведомление об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Причина отказа: «по результатам рассмотрения первых частей заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме заявка №8 ООО СК «СовТехноСтрой» не допущена к участию в аукционе».

ООО СК «СовТехноСтрой» считает данный отказ неправомерным.

Представитель уполномоченного органа пояснил следующее. Аукционная комиссия при рассмотрении заявок всех участников размещения заказа руководствовалась Законом о размещении заказов и требованиями аукционной документации («Информационная карта», «Технические требования к материалам», «Проект контракта», «Ведомость объема работ»). Действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме подателям жалоб считает правомерными, не нарушающими права и законные интересы участников размещения заказа.

Рассмотрев жалобы и приложенные к ним материалы, а также документы (копии), представленные заказчиком и, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению указанных жалоб установила следующее.

В связи с возникшей потребностью заказчиком были совершены действия по размещению заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме ЭА 2011/13 «На право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Реконструкция здания хирургического отделения Шарыповской центральной районной больницы с увеличением площади корпуса №6 «Больничного городка» г. Шарыпово».

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 указанной статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлен в статье 41.9 Закона о размещении заказов. В соответствии с ч. 1 указанной статьи аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 ст. 41.8 сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе.

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений либо несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу п.1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное сочетание) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

2) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Комиссия, проведя анализ протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0119200000113003434 от 06.08.2013, установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0119200000113003434 от 06.08.2013, в составе первой части заявки №1 ООО «Сибирь плюс» не предоставило конкретные показатели предлагаемых материалов по параметрам технических требований к материалам по следующим пунктам: 1,2,3,7,8,9,10,11,12,13,14,15,18,19,20,23,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,37,38,39,40,41,43,44,47,48,49,50,51,52,53,54,56,57,58,59,60,61,62,63,64,65,67,69 в указанных пунктах технических требований к материалам, не содержатся именно параметры конкретных показателей, числовые значения отображаются словами «более» или «менее».

Следовательно, ООО «Сибирь плюс» указало значение, не соответствующее требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к материалам», «Ведомость объемов работ»).

Таким образом, действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе заявке ООО «Сибирь плюс» являются правомерными, не нарушающими требования Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0119200000113003434 от 06.08.2013, в составе первой части заявки ООО «АСстрой» в пункте 6 не предоставило конкретные показатели предлагаемых материалов по параметрам технических требований к материалам, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к материалам», «Ведомость объема работ»).

Так в 6 пункте заявки ООО «АСстрой» в составе первой её части указано: бетон классом В15 со средней прочностью 196 кгс/см², тогда как, согласно ГОСТ 26633-91 бетон классом В15 обладает средней прочностью в 196,5 кгс/см².

Вместе с этим, погрешность указания в ГОСТе 26633-91 прописана со знаком «+», т.е возможно отклонение от заданной нормы в большую сторону, а именно крайние значения для данного класса могут быть: минимальное 196,5 кгс/см² и максимальное 200,037 кгс/см².

Следовательно, ООО «АСстрой» указало значение, не соответствующее требованиям ГОСТ 26633-91.

Таким образом, действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе заявке ООО «АСстрой» являются правомерными, не нарушающими требования Закона о размещении заказов.

3. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0119200000113003434 от 06.08.2013, в составе первой части заявки ООО СК «СовТехноСтрой» в пунктах 3, 14, и 20 по параметрам технических требований к материалам представлены показатели материалов, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 13579-78, ГОСТ 530-2012 и ГОСТ 5781-82 соответственно, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к материалам», «Ведомость объемов работ»).

Так в 3 пункте заявки ООО СК «СовТехноСтрой» в составе первой ее части указано: блок для стен подвалов марки ФБС 9.6.6-Т, со следующими характеристиками: объем бетона 0,243 м3 и масса блока 580 кг.

Вместе с этим, ООО СК «СовТехноСтрой» указал, что данный товар будет соответствовать требованиям ГОСТ 13579-78, тогда как, согласно ГОСТ 13579-78 блоки для стен подвалов марки ФБС 9.6.6-Т обладают следующими характеристиками: объем бетона 0,293 м3 и масса блока 700 кг.

Следовательно, ООО СК «СовТехноСтрой» указало значение, не соответствующее требованиям ГОСТ 13579-78.

Кроме того, в пункте 14 Заказчик установил, что кирпич должен быть со следующими характеристиками: 1НФ/100/2.0/50, а также расшифровал их в виде установления максимальных и минимальных значений, в том числе и к марке по морозостойкости, а именно: не менее F35. Данные характеристики заказчик установил в соответствии с ГОСТ 530-2012.

Так в пункте 14 заявки ООО СК «СовТехноСтрой» в составе первой ее части указал, что будет использовать кирпич со следующими характеристиками 1 НФ/100/2.0/50 в соответствии с ГОСТ 530-2012, тогда как, согласно ГОСТ 530-2012, в случае, если у кирпича марка по морозостойкости составляет F35, то обозначение будет следующим образом: 1НФ/100/2.0/35.

Следовательно, ООО СК «СовТехноСтрой» указало значение, не соответствующее требованиям ГОСТ 530-2012.

Более того, в пункте 20 заявки ООО СК «СовТехноСтрой» указано использование горячекатанной арматурной стали гладкой, класса А-I, диаметром профиля 8 мм с площадью поперечного сечения 0,503 мм2.

Вместе с этим, ООО СК «СовТехноСтрой» указало, что данный товар будет соответствовать требованиям ГОСТ 5781-82, тогда как, согласно ГОСТ 5781-82 площадь поперечного сечения стержня горячекатанной арматурной стали гладкой, класса А-I, диаметром профиля 8 мм, равно 50,3 мм2 (0,503 см2).

Следовательно, ООО СК «СовТехноСтрой» указало значение, не соответствующее требованиям ГОСТ 5781-82.

Таким образом, действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе заявке ООО СК «СовТехноСтрой» являются правомерными, не нарушающими требования Закона о размещении заказов.

4. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0119200000113003434 от 06.08.2013, в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Строймир» не предоставило конкретные показатели предлагаемых материалов по параметрам технических требований к материалам в пунктах 6,13,18 и 19, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к материалам», «Ведомость объемов работ»). Вместе с этим, возможность предоставления конкретных показателей подтверждается паспортом завода производителя.

Следовательно, действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе заявке ООО «Строймир» являются правомерными, не нарушающими требования Закона о размещении заказов.

Таким образом, подытоживая все вышесказанное, действия аукционной комиссии при рассмотрении заявок ООО «Строй плюс», ООО «АСстрой», ООО СК «СовТехноСтрой», ООО «Строймир» являются правомерными, не содержат признаков нарушения законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного, в результате проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частями 4, 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобы ООО «Строй плюс», ООО «АСстрой», ООО СК «СовТехноСтрой», ООО «Строймир» необоснованными.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Т.М.
Чудинова
А.Н. Ганус

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.