

Решение

№062/07/3-618/2020

03 сентября 2020 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, в составе:

- <...> председателя комиссии, помощника руководителя управления;
- члена комиссии, главного специалиста отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и взаимодействия со средствами массовой информации;
<...>
- члена комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля товарных и финансовых рынков,
<...>

при участии:

от заказчика - муниципального унитарного предприятия города Рязани «Управление Рязанского троллейбуса»:

- <...> (представителя по доверенности от 14.07.2020 № 22);

- <...> (представителя по доверенности от 03.09.2020 №26),

от организатора - муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов»:

- <...> (представителя по доверенности от 03.09.2020 №52),

- <...> (представителя по доверенности от 03.09.2020 №53),

рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью ТЛК «Партнер Лизинг» об оспаривании документации об электронном аукционе на право заключения договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов ПАЗ 320435-04 Вектор Некст или эквивалент (извещение № 32009385078 на сайте www.zakupki.gov.ru) и

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью (ООО) ТЛК «Партнер Лизинг» (далее также – заявитель, податель жалобы) об оспаривании документации об электронном аукционе на право заключения договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов ПАЗ 320435-04 Вектор Некст или эквивалент (извещение № 32009385078 на сайте www.zakupki.gov.ru).

Суть жалобы заявителя сводится к следующему.

Предметом закупки (извещение № 32009385078 на сайте www.zakupki.gov.ru) явилось право на заключение договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов ПАЗ 320435-04 Вектор Некст или эквивалента.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ, Закон о закупках) при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующим правилом: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Поскольку аукционная документация торгов (извещение № 32009385078 на сайте www.zakupki.gov.ru) содержит указание на товарный знак, заказчик во исполнение требований Закона №223-ФЗ в закупочной документации указал на возможность предложения участником торгов эквивалента товара, исходя из заявленных технических характеристик товара.

По мнению заявителя, в рассматриваемом случае представить эквивалент (аналог) товара невозможно, в связи с его отсутствием.

Кроме того, податель жалобы обращает внимание антимонопольного органа на следующий факт.

Пункт 12.1 проекта договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов ПАЗ 320435-04 Вектор Некст или эквивалента содержит указание на то, что лизингодатель несет ответственность за выбор предмета лизинга и поставщика по настоящему договору. Податель жалобы считает, что в таком случае лизингодатель несет ответственность за действия заказчика, который заведомо определил предмет лизинга - автобус ПАЗ 320435-04 Вектор Некст.

Заявитель просит антимонопольный орган признать его жалобу обоснованной, а заказчику - выдать обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

ООО ТЛК «Партнер Лизинг» в заседание комиссии антимонопольного органа по рассмотрению поданной им жалобы явку представителей не обеспечило. Каких-либо ходатайств подателем жалобы не заявлено.

Заказчик - муниципальное унитарное предприятие города Рязани «Управление Рязанского троллейбуса» с позицией заявителя не согласно и считает ее доводы не обоснованными.

Подробно свои аргументы заказчик изложил в возражениях от 02.09.2020 №1112, приобщенных к материалам настоящего дела по жалобе.

В заседании комиссии Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы позиция заказчика поддержана его представителями.

Организатор закупки также с доводами жалобы не согласился, изложив свои заключения в письме от 02.09.2020 №КВ/05-28-152-Исх, которые поддержаны в полном объеме в заседании комиссии Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы.

Изучив жалобу ООО ТЛК «Партнер Лизинг», заслушав выступление представителей муниципального унитарного предприятия города Рязани «Управление Рязанского троллейбуса», муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» и исследовав имеющиеся доказательства, комиссия Рязанского УФАС России приходит к следующему.

Согласно части 13 статьи 3 Закона №223-ФЗ рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться доводами, составляющими предмет обжалования.

Муниципальное унитарное предприятие города Рязани «Управление Рязанского троллейбуса» является лицом, закупки которого подлежат регулированию Законом о закупках.

06 августа 2020 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32009385078 о проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов ПАЗ 320435-04 Вектор Некст или эквивалент.

Предметом закупки (извещение № 32009385078 на сайте www.zakupki.gov.ru) явилось право на заключение договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов ПАЗ 320435-04 Вектор Некст или эквивалента.

Раздел 14 аукционной документации содержит техническое задание, в котором обозначены технические характеристики товара, являющегося предметом финансовой аренды (лизинга).

На основании изложенного, комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что участником данных торгов может являться любое лицо, имеющее возможность оказать услуги финансовой аренды (лизинга) указанного товара.

Конкуренция между участниками торгов в рассматриваемом случае не ограничивается, поскольку они имеют возможность как оказания услуг лизинга, так и возможность приобрести товар с требующимися заказчику техническими характеристиками у производителя и иных продавцов.

В связи с изложенным, данный довод заявителя комиссией антимонопольного органа признается необоснованным.

Рассмотрев, вопрос об обоснованности второго довода заявителя, комиссия антимонопольного органа приходит к следующим заключениям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, во исполнение требований приведенной нормы права в рамках предоставленных полномочий антимонопольный орган проверяет лишь соответствие процедуры организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов действующему законодательству, а также иным актам, регламентирующим закупочную деятельность юридического лица, организатора торгов, его конкурсной или аукционной комиссии.

В отношении между контрагентами, касающиеся разногласий в отношении содержания контракта, антимонопольный орган в силу предоставленных полномочий не вмешивается. Такие споры следует разрешать в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью ТЛК «Партнер Лизинг» об оспаривании документации об электронном аукционе на право заключения договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов ПАЗ 320435-04 Вектор Некст или эквивалент (извещение № 32009385078 на сайте www.zakupki.gov.ru) признать необоснованной.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>