

РЕШЕНИЕ № 08-01-212

15 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ИП Воробьева И.А. представители не явились, уведомлен надлежащим образом;

от заказчика – Четвертого арбитражного апелляционного суда: «...» (и.о. председателя суда),

рассмотрев жалобу ИП Воробьева И.А. на действия заказчика – Четвертого арбитражного апелляционного суда при проведении электронного аукциона №0191100003218000011 на работы строительные по возведению нежилого здания "Строительство здания Четвертого арбитражного апелляционного суда, г. Чита, ул. Ленина, д. 145", размещен в ЕИС 18.04.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 342 444 378 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Воробьев И.А. с жалобой на действия заказчика – Четвертого арбитражного апелляционного суда при проведении электронного аукциона №0191100003218000011 на работы строительные по возведению нежилого здания "Строительство здания Четвертого арбитражного апелляционного суда, г. Чита, ул. Ленина, д. 145".

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, аукционная документация содержит следующие нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. В соответствии с п.1 типовых условий контрактов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016г. №1466 "Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций", в контракте должно быть предусмотрено условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - субподрядчики, соисполнители) в объеме не менее 5 процентов от цены контракта. В п.5.3.19 проекта контракта заказчиком установлена обязанность привлечь к исполнению обязательств по контракту в качестве

субподрядчиков, соисполнителей организации из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также указано, что объем работ по контракту, выполняемый такими субподрядчиками, соисполнителями должен составлять 15 % (пятнадцать процентов) от цены контракта. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил объем работ, которые необходимо выполнить субподрядчикам, с нарушением требований Постановления Правительства РФ от 23.12.2016г. №1466 и ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с п.2 Постановления Правительства РФ от 15.05.2017г. №570 "Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом", в контракте должно быть предусмотрено требование о выполнении подрядчиком самостоятельно работ в объеме не менее 15% от цены контракта. В п.5.3.1.1 проекта контракта заказчиком установлена обязанность подрядчика самостоятельно выполнить (без привлечения третьих лиц) виды и объемы работ, указанные в приложении №3 к контракту, исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении 75% от цены контракта. По мнению подателя жалобы, данное положение контракта не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 №570.

3. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 342 444 378 рублей. По мнению подателя жалобы, заказчик в соответствии с ч.23 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и п.2 Постановления Правительства РФ от 04.09.2013г. №775 "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию" должен был установить в контракте обязанность подрядчика предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта. Однако данное требование к подрядчику в проекте контракта не установлено. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.23 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и п.2 Постановления Правительства РФ от 04.09.2013г. №775.

4. При установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) компоненты товара,

и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке. По мнению подателя жалобы, заказчик в п.19 требований к материалам «Камни бетонные» установил требование к характеристике, которая может быть известна только после проведения соответствующих испытаний, а именно, требование указать класс бетона по прочности на сжатие. Данная характеристика в соответствии с ГОСТ 10180, ГОСТ 17624 и ГОСТ 22690 определяется методом испытаний. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Также, податель жалобы сослался на позицию ФАС России, изложенную в письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Воробьева И.А. от заказчика - Четвертого арбитражного апелляционного суда поступили следующие возражения.

1. В соответствии с п.1 типовых условий контрактов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016г. №1466 "Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций", в контракте должно быть предусмотрено условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - субподрядчики, соисполнители) в объеме не менее 5 процентов от цены контракта. В целях соблюдения данных требований, заказчиком в п.5.3.19 проекта контракта установлена обязанность привлечь к исполнению обязательств по контракту в качестве субподрядчиков, соисполнителей организации из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также указано, что объем работ по контракту, выполняемый такими субподрядчиками, соисполнителями должен составлять 15 % (пятнадцать процентов) от цены контракта. Указанный в процентном соотношении объем работ не противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 23.12.2016г. №1466, так как превосходит минимальный процентный порог, установленный в указанном постановлении. Таким образом, по мнению заказчика, в проекте контракта надлежащим образом установлен объем работ, которые необходимо выполнить субподрядчикам в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 23.12.2016г. №1466 и ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с п.2 Постановления Правительства РФ от 15.05.2017г. №570 "Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств,

предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом", в контракте должно быть предусмотрено требование о выполнении подрядчиком самостоятельно работ, в объеме не менее 15% от цены контракта. В п.5.3.1.1 проекта контракта заказчиком установлена обязанность подрядчика самостоятельно выполнить (без привлечения третьих лиц) виды и объемы работ, указанные в приложении №3 к контракту, исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении 75% от цены контракта. Указанный в процентном соотношении объем работ не противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 №570, так как превосходит минимальный процентный порог, установленный в указанном постановлении. Таким образом, по мнению заказчика, в проекте контракта надлежащим образом установлен объем работ, которые необходимо выполнить подрядчику самостоятельно в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 №570.

3. В части нарушения заказчиком требований ч.23 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и п.2 Постановления Правительства РФ от 04.09.2013г. №775 "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию" заказчик сообщил, что Четвертый арбитражный апелляционный суд является федеральным заказчиком, следовательно, положения данного постановления относятся к закупкам заказчика, в случае если начальная (максимальная) цена контракта будет превышать 1 млрд. рублей.

4. В части данного довода жалобы заказчик сообщил следующее.

Соглашаясь с позицией ФАС России, изложенной в письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 и подтвержденной решением Верховного Суда РФ, заказчик пояснил, что установление данного требования не повлекло ограничения количества участников закупки, что в соответствии с письмом ФАС России является ключевым критерием для определения правомерности установления данных требований к характеристикам товаров (материалов). Кроме того, указанный показатель гостигуруется, следовательно, для его указания проводить какие-либо исследования не нужно. Также в пользу данного довода, по мнению заказчика, следует отнести тот факт, что каких-либо запросов о разъяснении положений аукционной документации в адрес заказчика не поступало. Таким образом, по мнению заказчика, установление данной характеристики товара (материала) не противоречит позиции ФАС России, изложенной в письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16, и требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п.1 типовых условий контрактов, утвержденных Постановлением

Правительства РФ от 23.12.2016г. №1466 "Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций", в контракте должно быть предусмотрено условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - субподрядчики, соисполнители) в объеме не менее 5 процентов от цены контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в целях соблюдения данных требований, заказчиком в п.5.3.19 проекта контракта установлена обязанность привлечь к исполнению обязательств по контракту в качестве субподрядчиков, соисполнителей организации из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также указано, что объем работ по контракту, выполняемый такими субподрядчиками, соисполнителями должен составлять 15 % (пятнадцать процентов) от цены контракта. Указанный в процентном соотношении объем работ не противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 23.12.2016г. №1466, так как превосходит минимальный процентный порог, установленный в указанном постановлении. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. В соответствии с п.2 Постановления Правительства РФ от 15.05.2017г. №570 "Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом", в контракте должно быть предусмотрено требование о выполнении подрядчиком самостоятельно работ, в объеме не менее 15% от цены контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п.5.3.1.1 проекта контракта заказчиком установлена обязанность подрядчика самостоятельно выполнить (без привлечения третьих лиц) виды и объемы работ, указанные в приложении №3 к контракту, исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении 75% от цены контракта. Указанный в процентном соотношении объем работ не противоречит требованиям Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 №570, так как превосходит минимальный процентный порог, установленный в указанном постановлении. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

3. В части нарушения заказчиком требований ч.23 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и п.2 Постановления Правительства РФ от 04.09.2013г. №775 "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику

дополнительную информацию" Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Четвертый арбитражный апелляционный суд является федеральным заказчиком, следовательно, положения данного постановления относятся к закупкам заказчика, в случае если начальная (максимальная) цена контракта будет превышать 1 млрд. рублей. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

4. В соответствии с позицией ФАС России, изложенной в письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16, нарушением требований ст.33 ФЗ №44-ФЗ является установление заказчиком требований подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства. При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установление требования указать в составе первой части заявки по позиции «Камни бетонные» класс бетона по прочности на сжатие не повлекло ограничения количества участников закупки, что, в соответствии с письмом ФАС России, является ключевым критерием для определения правомерности установления данных требований к характеристикам товаров (материалов). Кроме того, указанный показатель установлен в ГОСТ, в связи с чем, для его указания проводить какие-либо исследования не нужно, достаточно обратиться к указанному в аукционной документации ГОСТ. Также в пользу отсутствия ограничения количества участников закупки следует отнести тот факт, что каких-либо запросов о разъяснении положений аукционной документации в адрес заказчика не поступало, в закупке приняли участие два участника закупки, обе заявки были допущены до процедуры электронного аукциона. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установление данной характеристики товара (материала) не противоречит позиции ФАС России, изложенной в письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16, и требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Воробьева И.А. на действия заказчика – Четвертого арбитражного апелляционного суда при проведении электронного аукциона №0191100003218000011 на работы строительные по возведению нежилого здания "Строительство здания Четвертого арбитражного апелляционного суда, г. Чита, ул. Ленина, д. 145" необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в описании объекта закупки заказчик указал конкретные модели товаров (материалов), которые должны использоваться при выполнении работ, в частности, в п.8 «Ламинат

"TARKETT ARTISAN 933" или эквивалент», в п.10 «Радиатор «Calidor Super 500» или эквивалент», в п.14 «Насосная станция «ОКЕАН П 10SV02» или эквивалент», в п.23 «Модуль порошкового пожаротушения «МПП Ураган-1М» или эквивалент», также указание на модели допущено заказчиком в пунктах 25, 26, 33 и 34 описания объекта закупки. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. При этом, в соответствии с данным пунктом ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Таким образом, указав в описании объекта закупки конкретные модели закупаемого товара (материала), заказчик допустил нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данное нарушение, допущенное заказчиком в аукционной документации, не повлекло нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Воробьева И.А. на действия заказчика – Четвертого арбитражного апелляционного суда при проведении электронного аукциона №0191100003218000011 на работы строительные по возведению нежилого здания "Строительство здания Четвертого арбитражного апелляционного суда, г. Чита, ул. Ленина, д. 145" необоснованной