

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «ДАМАЛА» на действия организатора торгов – Управление имущественных отношений Администрации города Алушты Республики Крым

а принятия решения 18.10.2016 г.

имферополь

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и оду Севастополю (далее по тексту - Крымское УФАС России) по рассмотрению об на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров,

смотрев жалобу вх. № 2683/09 от 07.10.2016 г. ЗАО «ДАМАЛА» (далее – Заявитель) действия организатора торгов – Управление имущественных отношений администрации города Алушты Республики Крым при проведении аукциона на право лючения договора аренды имущества муниципального образования городской уг Алушта Республики Крым, находящегося в казне муниципального образования одской округ Алушта Республики Крым. Адрес объекта: 298510, Республика Крым, г. шта, с. Виноградное, 5-й км Ялтинского шоссе, № 15. Наименование объекта: килые строения. Целевое назначение объекта: Производственно-складское, инистративно-офисное (аукцион № 06-2016),

ответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите куренции»,

УСТАНОВИЛА:

0.2016 г. в Крымское УФАС России поступила жалоба (вх. № 2683/09) ЗАО ,МАЛА» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – Управления 'щественных отношений Администрации города Алушты Республики Крым при ведении аукциона на право заключения договора аренды имущества иципального образования городской округ Алушта Республики Крым, одящегося в казне муниципального образования городской округ Алушта публики Крым (лот №1). Адрес объекта: 298510, Республика Крым, г. Алушта, с. оградное, 5-й км Ялтинского шоссе, № 15. Наименование объекта: Нежилые оения. Целевое назначение объекта: Производственно-складское, инистративно-офисное (аукцион № 06-2016).

ормация об аукционе была размещена на официальном сайте торгов– w.torgi.gov.ru (извещение № 290816/10198509/01, лот №1).

ормация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Крымского АС России – www.krym.fas.gov.ru.

нению заявителя, организатором аукциона незаконно отклонена заявка ЗАО «МАЛА» от участия в открытом аукционе (извещение www.torgi.gov.ru - № 816/10198509/01, лот №1).

де рассмотрения жалобы, письменных и устных пояснений лиц, привлеченных к рассмотрению жалобы, Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

цион № 06-2016 (извещение на сайте www.torgi.gov.ru - № 290816/10198509/01) явлен на основании распоряжения Главы Администрации г. Алушты Республики Крым от 18.09.2015 № 319-р (распоряжение от 18.09.2015 № 319-р). Документация об аукционе утверждена Приказом начальника Управления имущественных отношений администрации города Алушты от 29 августа 2016 года № 38.

воначально, согласно извещению о проведении аукциона № 06-2016 и аукционной документации дата окончания срока подачи заявок установлена на 18 сентября 2016 г. Дата и время проведения аукциона - 23 сентября 2016 года.

казом Управления имущественных отношений Администрации города Алушты № 40 от 3 сентября 2016 г. в извещение о проведении аукциона и документацию об аукционе внесены изменения, согласно которым дата окончания срока подачи заявок изменена на 28.09.2016 г. Дата проведения аукциона назначена на 05.10.2016 г.

ответствии с протоколом № 1 от 30.09.2016 г. ЗАО «ДАМАЛА» не допущено к участию в аукционе по следующим причинам:

1. Непредставление документов, несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе согласно п. 24 Правил, утвержденных Приказом ФАС РФ № 67 от 24.12.2013. Заявка не содержит решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения, согласно подпункта д., пункта 7.1., статьи 7 Документации об аукционе 06-2016.
2. Заявителем предоставлено Заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя, об отсутствии решения Арбитражного суда о признании заявителя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном КоАП РФ, на день подачи заявки на участие в аукционе «Открытый аукцион № 06-2015 на право заключения договора аренды имущества муниципального образования городской округ Алушта Республики Крым, находящегося в казне муниципального образования городской округ Алушта Республики Крым», Заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя, об отсутствии решения Арбитражного суда о признании заявителя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном КоАП РФ, на день подачи заявки на участие в аукционе «Открытый аукцион № 06-2016» заявителем не представлено.

нению Крымского УФАС России ЗАО «ДАМАЛА» обоснованно не допущено к участию в аукционе по первому основанию, на основании следующего.

ответствии с [частью "д" подпункта 1 пункта 121](#) Порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного

зования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса», утвержденного Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее - приказ № 67), заявка на участие в аукционе, в том числе, должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требуется, и требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение залога или обеспечение исполнения договора являются крупной сделкой.

Согласно логичные требования к заявке содержатся в пп. Д п. 1 ч.7.2 раздела 7 Аукционной документации № 06-2016.

В соответствии с мнением ЗАО «ДАМАЛА», у общества отсутствовала необходимость представления указанного решения по следующим основаниям.

В соответствии с п. 7 ст. 79 ФЗ «Об акционерных обществах» положения статьи о порядке одобрения крупной сделки не применяются к обществам, состоящим из одного акционера, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа. Генеральный директор ЗАО «ДАМАЛА» - Тумасян Меликсет Атурович является одновременно единственным акционером и генеральным директором, а соответственно нет необходимости предоставлять на участие в аукционе решение об одобрении крупной сделки.

Следовательно, монопольный орган отклоняет данный довод жалобы на основании следующего.

Как указывалось ранее, в соответствии с Приказом № 67 заявителю на участие в аукционе необходимо предоставить решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

В соответствии с [пунктом 24](#) Приказа № 67 заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе, в том числе, и в случае непредставления документов, определенных [пунктом 121](#) названных Правил.

Таким образом, исходя из положений Приказа № 67 соответствие заявки участника торгов на предмет запрашиваемых организатором торгов требований является одним из критериев оценки его заявки на предмет определения победителя, а представление и подтверждение отсутствия в заключаемом по результатам конкурса договоре признаков крупности сделки - основанием допуска к участию в торгах лица, изъявившего такое желание.

Обязанность правильно оформить заявку на участие в аукционе, а также предоставить необходимые документы возложена на заявителя, а, следовательно, последний несет риск последствий неправильного оформления поданных им документов. Между тем, в поданной ЗАО «ДАМАЛА» заявке не содержались все требуемые аукционной документацией и [Приказом](#) № 67 сведения, документы, их содержащие, либо объяснения по какой причине представление данных документов не требуется.

Требования к оформлению документов были четко определены организатором торгов. В этом, ЗАО «ДАМАЛА» не воспользовалось своим правом, предусмотренным

[ЗВИЛАМИ](#) проведения конкурсов от 10.02.2010 N 67, затребовать у организатора аукциона разъяснения положений аукционной документации.

АО «ДАМАЛА» не проявило необходимую внимательность при подготовке документов заявки об участии в аукционе, в связи с чем, организатор торгов был лишен возможности сделать вывод о необходимости одобрения предстоящей сделки.

Таким образом, отклонение аукционной заявки ЗАО «ДАМАЛА» по причине предоставления информации об одобрении или о совершении крупной сделки, является обоснованным.

касается второго основания, по которому ЗАО «ДАМАЛА» не допущено к участию в аукционе, Крымским УФАС России установлено следующее.

АО «ДАМАЛА» во исполнение требований аукционной документации, предоставлено уведомление об отсутствии решения о ликвидации заявителя, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в Едином государственном реестре юридических лиц, предусмотренном КоАП РФ на участие в аукционе «Открытый аукцион № 06-05», в то время как Управлением имущественных отношений Администрации города Севастополя проводится аукцион № 06-2016.

В результате анализа аукционной документации № 06-2016, Крымским УФАС России установлено, что Приложение № 7 Документации об аукционе 06-2016 содержит форму уведомления об отсутствии решения о ликвидации заявителя, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в Едином государственном реестре юридических лиц, предусмотренном КоАП РФ.

Вместо приведенной формы заявления следует, что документ подается на участие в аукционе № 06-2015, из чего Комиссией Крымского УФАС России сделан вывод о наличии технической ошибки в приложении № 7 аукционной документации (вместо аукциона № 06-2016 указан аукцион № 06-2015).

Таким образом, отклонять заявку ЗАО «ДАМАЛА», по указанному основанию аукционная комиссия не имела правовых оснований, поскольку заявителем в полной мере выполнены требования аукционной документации, в том виде, в котором официально утверждены.

Таким образом, факт, что организатором торгов допущена техническая ошибка при подготовке аукционной документации, не должно влиять на права участников торгов, надлежащим образом выполнившим предъявленные требования.

На основании изложенного, Комиссией Крымского УФАС России сделан вывод о том, что жалоба ЗАО «ДАМАЛА», является частично обоснованной.

Кроме того, Комиссией Крымского УФАС России проанализирован Протокол аукционной комиссии № 1 от 30.09.2016 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 06-2016.

В соответствии с указанным протоколом на участие в аукционе подано четыре заявки – ЗАО

«ДАМАЛА», ООО «САНРАЙЗ», Яремко М.В., ООО «ЮБК ИНВЕСТ».

Яремко М.В. не допущен к участию в аукционе по следующей причине: представлено заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном КоАП РФ, на участие в аукционе «Открытый аукцион № 06-5, а Заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя, об отсутствии решения Арбитражного суда о признании заявителя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном КоАП РФ, на участие в аукционе «Открытый аукцион № 06-2016», заявителем не представлено.

Таким образом, Комиссией Крымского УФАС России установлено, что как и в случае с заявкой ЗАО «ДАМАЛА», аукционной комиссией заявка Яремко М.В. отклонена обоснованно, так как заявителем при указании номера аукциона в соответствующем заявлении добросовестно исполнялись требования аукционной документации.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1. ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Крымского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ДАМАЛА» (вх. № 2683/09 от 07.10.2016 г.) на действия организатора торгов – Управление имущественных отношений Администрации города Алушты Республики Крым, частично обоснованной.

Выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание о прекращении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

Решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в установленном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Предписание

о совершении действий, направленных на устранение нарушений

порядка проведения торгов

0.2016 г.

имферополь

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и
оду Севастополю (далее по тексту - Крымское УФАС России) по рассмотрению
об на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров,

основании решения от 18.10.2016 г. принятого по результатам рассмотрения
обзы ЗАО «ДАМАЛА» (вх. № 2683/09 от 07.10.2016 г.) на действия организатора
гов – Управление имущественных отношений Администрации города Алушты
публики Крым при проведении аукциона на право заключения договора аренды
щества муниципального образования городской округ Алушта Республики Крым,
одящегося в казне муниципального образования городской округ Алушта
публики Крым. Адрес объекта: 298510, Республика Крым, г. Алушта, с. Виноградное,
км Ялтинского шоссе, № 15. Наименование объекта: Нежилые строения. Целевое
начение объекта: Производственно-складское, административно-офисное (аукцион
6-2016), руководствуясь частью 20 статьи 18.1, [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#)
дерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов – Управлению имущественных отношений
Администрации города Алушты Республики Крым **в срок до 11 ноября 2016 г. :**

менить Протокол аукционной комиссии № 1 от 30.09.2016 г. рассмотрения заявок на
стие в открытом аукционе № 06-2016;

вторно рассмотреть поданные на участие в аукционе № 06-2016 заявки;

значить дату проведения аукциона № 06-2016;

зместить соответствующую информацию в информационно-телекоммуникационной
и «Интернет».

В срок не позднее трех рабочих дней с момента исполнения пункта 1 данного
дписания представить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения
стоящего предписания в письменном виде.

дписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного
ана статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных
вонарушениях установлена административная ответственность.

влечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

дерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание
и монопольного органа.