

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № К-74/15/АК577-15

«31» августа 2015 Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 17.08.2015 по делу № К-74/15/АК577-15 в отношении заместителя директора административного департамента Министерства транспорта Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством транспорта Российской Федерации (далее — Заказчик) размещен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции и перепланировке административного здания по адресу: ул. Рождественка, д. 1, стр. 1 (номер извещения 0173100013914000152) (далее – Конкурс).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия

исполнения контракта, присваивается первый номер.

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила оценки), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил оценки, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил оценки установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил оценки в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлен, в том числе критерий оценки заявок «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

По критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен показатель «Деловая репутация участника»:

«Количество предоставленных положительных отзывов по предмету конкурса

Шкала оценки по данному показателю

Наличие от 1 до 4 - 50 баллов.

Наличие от 5 до 9 – 70 баллов.

Наличие от 10 и более писем и (или) грамот и (или) дипломов – 100 баллов.

Отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участника закупки (Копии благодарственных писем и (или) грамот и (или) дипломов) – 0 баллов».

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного

с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта, в связи с отсутствием показателей, определяющих критерии отнесения положительных отзывов к аналогичным предмету Конкурса.

Действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Пунктом 25 Конкурсной документации установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в Конкурсе «Свидетельства или копии свидетельства, включающее вид работ - работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) (п. 13.) Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624), разрешающим выполнение соответствующего вида работ с ценой договора, определенной по результатам конкурса».

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, Конкурсной документацией предметом контракта является выполнение работ по реконструкции и перепланировке административного здания.

Вместе с тем, проектом контракта не предусмотрено выполнение работ по разработке проектной документации.

Таким образом, действия Заказчика, установившего излишнее требование к участникам закупки в Конкурсной документации, нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, утвердившим Конкурсную документацию, является заместитель директора административного департамента Министерства транспорта Российской Федерации <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – заместителя директора административного департамента Министерства транспорта Российской Федерации <...>, выразившихся в утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика: г. Москва, ул.Рождественка, д. 1, стр. 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения Конкурсной документации: 29.12.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-74/15/АК577-15 составлен 17.08.2015 временно исполняющей обязанности начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К. <...> на составление и подписание протокола не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

От <...> поступили письменные пояснения согласно которым <...> вину в совершении административном правонарушении признает, а также просит производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-74/15/АК577-15 состоялось 31.08.2015 с участием <...>

<...> поддержал доводы изложенные им в письменных пояснениях.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях заместителя директора административного департамента Министерства транспорта Российской Федерации <...> нарушения части 6 статьи 31, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина <...> состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

Таким образом, в действиях заместителя директора административного департамента Министерства транспорта Российской Федерации <...>, выразившихся в утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- - - Признать в действиях заместителя директора административного департамента Министерства транспорта Российской Федерации <...>, выразившихся в нарушении требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при утверждении Конкурсной документации, нарушение части 6 статьи 31, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
 - Нарушение заместителем директора административного департамента Министерства транспорта Российской Федерации <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при утверждении Конкурсной документации, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.
 - - Наложить на заместителя директора административного департамента Министерства транспорта Российской Федерации <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя ОПЕРУ-1

Банка России

г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте rsemyonov@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.