

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – руководителя Приморского УФАС России; членов Комиссии: - главного специалиста - эксперта отдела контроля органов власти, – специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти,

при участии:

от заявителя – Дальневосточного филиала СОАО «ВСК»; ; – юрисконсульт Дальневосточного филиала;

от ответчика – Управления Судебного департамента: – советник юстиции 3 класса, – референт государственной гражданской службы Российской Федерации 2 класса, – государственный советник Российской Федерации 3 класса;

от заинтересованного лица – ОАО «СОГАЗ»;

от заинтересованного лица – ООО «Росгосстрах»;

рассмотрев дело № 89/08-2014 по признакам нарушения Управлением Судебного департамента в Приморском крае пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Дело возбуждено по признакам нарушения Управлением Судебного департамента в Приморском крае пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в качестве критерия оценки конкурсных заявок опыта страхования, что могло привести к ограничению конкуренции созданием необоснованного преимущества определенной страховой компании при проведении конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0320100020714000021).

Основанием для возбуждения дела явилась жалоба Дальневосточного филиала СОАО «ВСК» на действия ответчика – Управления Судебного департамента в Приморском крае при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (далее - Конкурс), переданная Хабаровским УФАС России на основании своего решения от 07.05.2014 № 112 для рассмотрения вопроса о наличии либо отсутствии признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в обжалуемых действиях ответчика.

Как следует из жалобы, Управлением Судебного департамента при проведении открытого конкурса № 0320100020714000021 на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в конкурсной документации установлен критерий оценки заявок (показатель № 1) – опыт в области страхования гражданской ответственности владельцев транспортных

средств, который подтверждается наличием заключенных договоров ОСАГО за 2013 год по форме №1-СК. По мнению заявителя, этот показатель не может являться надлежащим критерием оценки участников, поскольку согласно общеизвестным статистическим данным по количеству выданных полисов ОСАГО лидером в период с 2010-2013 г.г. является ООО «Росгосстрах», что заведомо создает ему преимущественные условия участия в Конкурсе, поскольку этот показатель является определяющим при выборе победителя Конкурса.

При рассмотрении дела заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно представив данные Российского союза автостраховщиков (РСА), размещенные на сайте Агентства страховых новостей АСН www.asn-news.ru.

Ответчик (Управление Судебного департамента) с доводами жалобы не согласен, считает, что требования к участникам конкурса, установленные в конкурсной документации, соответствуют действующему законодательству и не ограничивают возможность участия в конкурсе страховых организаций, не приводят к ограничению конкуренции. В обоснование указывает, что показатели критерия "качество услуг и квалификация участника конкурса" установлены в конкурсной документации в соответствии с требованиями пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и [Правилами](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные Постановлением Правительства от 28.11.2013 №1085 (далее – Правила оценки заявок). В подтверждение своих доводов ссылается на решение Комиссии Хабаровского УФАС России от 07.05.2012 № 112, признавшей жалобу заявителя необоснованной. В материалы дела представил письменное пояснение.

Представитель ООО «Росгострах» считает, что в действиях Управления Судебного департамента в Приморском крае отсутствуют признаки указанного правонарушения. В обоснование указал, что законом не запрещено устанавливать для оценки участника конкурса критерий «опыт работы». В материалы дела представил письменный отзыв.

ОАО «СОГАЗ» считает доводы жалобы заявителя необоснованными, так как в соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе и пунктом 4 Правил оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные критерии оценки заявок и нестоимостные критерии оценки, в том числе опыт работ, связанный с предметом контракта. При этом представитель ОАО «СОГАЗ» подтвердил, что количество заключенных договоров ОСАГО не может характеризовать качество услуги страховой организации. В материалы дела представлен письменный отзыв.

Комиссия, исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, установила следующее.

Управлением Судебного департамента в Приморском крае проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта, на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Извещение о проведении открытого конкурса №0320100020714000021 размещено 15.04.2014 на официальном сайте в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru. Начальная (максимальная) цена контракта 271 719 рублей 02 копеек. Победителем конкурса признано ООО «Росгосстрах», с которым 22.05.2014 заключен государственный контракт. Конкурс проводился в соответствии с Законом о контрактной системе.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе определен пунктом 2.2.2 Информационной карты конкурсной документации.

В качестве показателей (подкритериев) по критерию "Качество услуг и квалификация участника конкурса" заказчик в конкурсной документации установил 5 показателей и максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия:

Показатель № 1: Опыт участника размещения заказа в области осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, который подтверждается наличием заключенных договоров по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2013 год по форме № 1-СК. Максимальное значение по данному показателю – 60 баллов;

Показатель № 2: Наличие собственной круглосуточной диспетчерской службы. Максимальное значение по данному показателю – 10 баллов: есть - 10 баллов; нет – 0 баллов;

Показатель № 3: Закрепление за Заказчиком персонального менеджера для решения всех возникающих вопросов по исполнению контракта. Максимальное значение по данному показателю – 10 баллов: есть – 10 баллов; нет – 0 баллов;

Показатель № 4: Рейтинг кредитоспособности (финансовой надёжности), присвоенный участнику рейтинговым агентством. Максимальное значение по данному критерию – 10 баллов: есть – 10 баллов; нет – 0 баллов

Показатель № 5: Наличие у участников договоров со станциями технического обслуживания транспортных средств. Максимальное значение по данному критерию – 10 баллов: есть – 10 баллов; нет – 0 баллов

Оценка заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» осуществляется в следующем порядке:

Оценка по показателям №№ 1-5 производится на основании представленных документов и сведений, подтверждающих качество услуг и квалификацию участника конкурса. В случае отсутствия сведений и (или) подтверждающих документов по соответствующему показателю присваивается 0 баллов. Для получения оценки (значения в баллах) по каждому показателю для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии по показателю. Для получения итогового рейтинга по заявке на участие в конкурсе рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса», определяется как сумма баллов по каждому показателю.

НЦБ об.= НЦБ₁ + П2+П3+П4+П5

При оценке заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству услуг и квалификации участника конкурса.

Статьей 8 Закона о контрактной системе закреплен принцип обеспечения конкуренции.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещается при проведении торгов совершать действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе запрещается создание участнику или нескольким участникам торгов, преимущественных условий участия в торгах (п.2).

Исходя из этого, антимонопольные требования к торгам, установленные частью 1 [статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, распространяются на правоотношения в сфере размещения заказов.

В связи с этим, заказчик при размещении заказа в соответствии с Законом о контрактной системе не должен устанавливать в конкурсной документации такие условия участия в конкурсных процедурах, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе устанавливать необоснованные критерии (показатели, подкритерии) оценки заявок, которые создают или могут создавать преимущества участнику или нескольким участникам конкурса на этапе подведения его итогов.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: цена контракта; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; качественные функциональные экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правилами.

Пунктом 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в

результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла); предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, установление в конкурсной документации такого показателя (подкритерия) критерия «качество услуги и квалификация участника конкурса», предусматривающего оценку участника по опыту работы в области ОСАГО соответствует Закону о контрактной системе, что подтверждено решением Хабаровского УФАС России по делу № 112.

Материалами дела подтверждается, что конкурсная документация устанавливает максимальную оценку (60 баллов) заявок участников конкурса по показателю «опыт работы в области ОСАГО» по количеству заключенных договоров по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2013 год по форме № 1-СК.

Следовательно, максимальная оценка по этому показателю присваивается той страховой компании, которая заключила большее количество договоров ОСАГО.

Согласно [части 5 статьи 30](#) Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон об ОСД) субъекты страхового дела обязаны представлять установленную отчетность о своей деятельности, информацию о своем финансовом положении, а также документы и информацию в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе законодательством о несостоятельности (банкротстве).

[Приказом](#) Росстата от 05.12.2011 N 488 (далее - Приказ N 488) утвержден статистический инструментарий для организации федерального статистического наблюдения за ценами и финансами, а также квартальная форма федерального статистического наблюдения [N 1-СК](#) "Сведения о деятельности страховщика" с указаниями по ее заполнению.

[Пунктом 1](#) Приказа N 488 установлено, что сведения по форме федерального статистического наблюдения [N 1-СК](#) предоставляют все страховщики, являющиеся юридическими лицами, созданными в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления страхования, перестрахования, взаимного страхования и получившими лицензии в установленном [Законом](#) об ОСД порядке (внесенные в единый государственный реестр субъектов страхового дела).

Статистические данные, содержащие сведения об основных показателях работы страховщиков на территории Российской Федерации за 2013 года, в том числе сведения о количестве заключенных договоров страхования размещаются на

официальном сайте Службы Банка России по финансовым рынкам в сети "Интернет" <http://fcsm.ru/ru>, то есть сведения о количестве заключенных страховой компанией договоров являются общедоступными.

Согласно статистическим данным наибольшее количество договоров ОСАГО заключено ООО «Росгосстрах». Лидерство ООО «Росгосстрах» подтверждается и данными Российского Союза Автостраховщиков (РСА)

Из этого следует, что ООО «Росгосстрах» заранее имеет преимущество по сравнению с иными претендентами, в том числе потенциальными, поскольку его заявка по показателю № 1 в любом случае получает максимальное количество баллов, что не может не влиять на итоговую оценку (итоговый рейтинг), учитывая, что по ценовому критерию конкуренция между страховыми компаниями исключается, так как цена контракта определяется соответствии с постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

Комиссия считает, что такое преимущество является необоснованным, так как количество заключенных договоров ОСАГО не может отражать качество страховой услуги и квалификацию страховой компании.

По данным РСА деятельность в сфере ОСАГО является убыточной. В связи с этим меньшее количество заключенных договоров ОСАГО, исходя из специфики этой деятельности, может свидетельствовать не о ненадлежащем качестве, оказываемой страховой компанией услуги и ее недостаточной квалификации, а, напротив, о сбалансированности страхового портфеля, что является положительным финансовым показателем страховщика. При этом опыт по общепринятому понятию определяется как совокупность практически усвоенных знаний, навыков, умения, а квалификация - уровень подготовленности.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что установление в конкурсной документации показателя № 1, предусматривающего максимальную оценку (60 баллов) качества услуги и квалификации участника конкурса по количеству заключенных договоров ОСАГО, не соответствует пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, так как создает необоснованное преимущество участия ООО «Росгосстрах» в конкурсе, заранее обеспечивая ему победу в конкурсе, что делает нецелесообразным участие в конкурсе иных страховых компаний.

При разрешении вопроса о наличии либо отсутствии основания для выдачи предписания Комиссия учитывает заключение государственного контракта по результатам конкурса.

В связи с этим Комиссия считает необходимым в соответствии со статьей 1 Закона о защите конкуренции выдать предписание, направленное на предупреждение в дальнейшем нарушения Управлением Судебного департамента антимонопольного законодательства при проведении конкурса на право

заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Управлением Судебного департамента в Приморском крае пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июня 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении в конкурсной документации критерия (подкритерия), предусматривающего оценку качества услуги и квалификации участников конкурса по количеству заключенных договоров ОСАГО, что ограничивает конкуренцию путем создания необоснованного преимущества ООО «Росгосстрах» при проведении конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение №0320100020714000021).

2. Наличие оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией не установлено.

3. Выдать Управлению Судебного департамента в Приморскому крае предписание, предусматривающее письменное разъяснение уполномоченным должностным лицам о недопустимости при составлении конкурсной документации на проведение конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств установления условий, ограничивающих конкуренцию, в частности установление критерия (подкритерия), по которому оценка качества услуги и квалификации участников конкурса производится по количеству заключенных договоров ОСАГО.

4. Основания для принятия других иных мер по пресечению нарушения антимонопольного законодательства не имеется.