

РЕШЕНИЕ № 291

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края <...>, рассмотрев материалы дела № 7-1/370 о нарушении единой комиссией Уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «ЭСТА-МСК» на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оснащение КГБОУ НПО «Профессиональный (авиастроительный) лицей № 2» станком пятикоординатным фрезерным DMU 40 monoBlock или эквивалент с числовым программным управлением со стойкой для оператора.

Доводы жалобы сводятся к тому, что Аукционная комиссия неправомерно приняла решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «БТК», поскольку указанные данной организацией характеристики предложенного эквивалента не соответствуют требованиям, установленным в технической части документации:

1. В первой части заявки в п.4.12, 4.18, 4.22, 4.23 отсутствуют конкретные показатели товара;
2. В каталоге производителя станка, предложенного ООО «БТК», отсутствует каталожный номер производимых станков Dugard серии HSMN600;
3. В соответствии с каталогом производителя Dugard, габариты станка превышают требуемый специальный фундамент с анкерными болтами, чего не предусмотрено проектом.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы, на основании статьи 17 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Хабаровским УФАС России проведена внеплановая проверка действий Уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края, по результатам проведения которой установлено следующее.

Извещение № 0122200002512002780 о проведении открытого аукциона в

электронной форме на оснащение КГБОУ НПО «Профессиональный (авиастроительный) лицей № 2» станком пятикоординатным фрезерным DMU 40 monoBlock или эквивалент с числовым программным управлением со стойкой для оператора размещено уполномоченным органом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 06.09.2012 года. Заказчиком указано КГБОУ НПО «Профессиональный (авиастроительный) лицей № 2».

Открытый аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети «Интернет» по адресу: roseltorg.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 20 052 980 (двадцать миллионов пятьдесят две тысячи девятьсот восемьдесят) рублей 00 копеек. Источник финансирования: средства краевого бюджета.

Согласно протоколу №1 от 02 октября 2012 года рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме представлено 2 заявки и комиссией принято решение о допуске двух участников до участия в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 3 от 11 октября 2012 года, вторые части двух участников признаны соответствующими требованиям, установленным в документации об аукционе, и принято решение о признании победителем ООО «БТК» с минимальным предложением цены контракта в 19 752 185 рублей 30 копеек.

Комитетом государственного заказа Правительства Хабаровского края представлен мотивированный отзыв по существу жалобы, в котором даны следующие пояснения. Заявка участника под № 1 - ООО «БТК» содержит все необходимые характеристики и конкретные показатели, предусмотренные частью IV аукционной документации. По техническим параметрам, отраженным заявителем в жалобе (п.п. 4.12, 4.18, 4.22, 4.23 Технической части аукционной документации), необходимо было указать на наличие либо отсутствие такой технической возможности у товара, являющегося предметом аукциона. Указание в предложении участника размещения заказа конкретных моделей составных частей фрезерного станка, как это было сделано заявителем в собственной заявке, не требовалось. Заявителем так же отмечено, что в заявке ООО «БТК» не указана конструкция станка. Вместе с тем, требование о том, что конструкция фрезерного станка должна быть моноблочной и, тем более, требование об указании такого показателя, как «конструкция станка - моноблочная», аукционной документацией не предусмотрено. В соответствии с п. 4.14.1-4.14.3 Технической части аукционной документации требовалось указать габариты станка. В заявке ООО «БТК» представлены данные характеристики товара в виде предоставления конкретных показателей, полностью соответствующих требованиям аукционной документации.

ООО «БТК» представлены возражения на жалобу ООО «ЭСТА-МСК», в которых победитель данного аукциона не согласен с доводами заявителя, изложенными в жалобе, считает ее необоснованной по следующим основаниям.

В таблице, которая является приложением № 1 к документации, которую заполняет участник, необходимость на указание товарного знака, при его наличии, предусмотрена заказчиком только в отношении станка. Указание модели или

товарного знака, а также характеристик элементов станка, согласно документации об аукционе, не являлось обязательным. Отсутствие модели предложенного станка в каталоге производителя обусловлено тем, что данная модель является новой модификацией, поэтому еще не внесена производителем в каталог оборудования, о чем свидетельствует официальное письмо ООО «Дугард РУС» (исх.№ 109/12 от 11.09.2012), являющегося официальным и единственным представителем компании Dugard на территории России.

Заявителем представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ООО «ЭСТА-МСК».

ООО «БТК» также представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

На рассмотрении дела Комиссией Хабаровского УФАС России представители уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в мотивированном отзыве.

Комиссия Хабаровского УФАС России, проанализировав материалы дела и заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Подпунктом 3.1. документации об аукционе определено, что требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров, а также иные показатели, связанные с определением соответствия товаров потребностям заказчика, указываются в соответствии с частью IV «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» документации об аукционе.

Подпунктом 4.2.2.2. документации об аукционе определено, что первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак, согласно приложению.

В разделе IV «Техническая часть» документации об аукционе установлены требования к станку пятикоординатному фрезерному DMU 40 monoBlock или эквиваленту с числовым программным управлением со стойкой, указаны необходимые значения и величины параметров: по позиции 4.12 указано, что необходима система числового программного управления, обеспечивающая

обработку программ, написанных в диалоге формат HEIDENHAIN; по п.4.18 «Инфракрасная система измерения» – наличие; по п. 4.22 «Измерительная система» - наличие; по п.4.23 «Лазерная система измерения длины и диаметра инструмента неподвижного и вращающегося инструмента при вертикальном положении фрезерной головки» - наличие.

В заявке ООО «БТК» предлагается к поставке эквивалент - станок пятикоординатный фрезерный Dugard HSMN600 – 5 Axis Vertical Machining Centres (Тайвань) с числовым программным управлением со стойкой для оператора с техническими характеристиками, полностью соответствующими требованиям, заявленным заказчиком.

ООО «БТК» представлен запрос в ООО «Дугард РУС» о предложении подобрать эквивалент под имеющееся техническое задание (являющегося частью вышеуказанного аукциона) и официальный ответ ООО «Дугард РУС» (исх.№ 109/12 от 11.09.2012) о подтверждении возможности поставить станок, с указанными техническими характеристиками, и это модель Dugard HSMN600 – 5 Axis Vertical Machining Centres, являющаяся новой версией Dugard HSM600.

В соответствии с ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений, также несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, действия единой комиссии Уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края по допуску ООО «БТК» до участия в открытом аукционе в электронной форме не противоречат ч.4, 5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭСТА-МСК» на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.