

РЕШЕНИЕ № 08-01-279

«13» июля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Иннопрактика», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя администрации Бочкаревского сельсовета Черепановского района НСО (заказчик): <...> (глава),

в присутствии представителя администрации Черепановского района НСО (уполномоченный орган): <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Иннопрактика» на действия администрации Черепановского района НСО и администрации Бочкаревского сельсовета Черепановского района НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство автомобильных дорог п. Пушной Черепановского района Новосибирской области (извещение № 0151300023817000137), начальная (максимальная) цена контракта 790 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Иннопрактика» с жалобой на действия администрации Черепановского района НСО и администрации Бочкаревского сельсовета Черепановского района НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство автомобильных дорог п. Пушной Черепановского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, согласно ч.4 ст.48 Градостроительного кодекса РФ виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по подготовке проектной документации могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Кроме того, податель жалобы считает, что согласно ч.5 ст.48 Градостроительного кодекса РФ лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, организует и координирует работы по подготовке проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, вправе выполнять определенные виды работ по подготовке проектной документации самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 4 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих указанным требованиям лиц.

ООО «Иннопрактика» сообщает, что в документации об электронном аукционе не установлено требование к участникам закупки об обладании ими допусками саморегулируемой организации к указанным работам (довод № 1), а также не установлено требование к составу и содержанию вторых частей аукционных заявок о представлении в них копий свидетельств о таких допусках, что нарушает нормы ФЗ № 44-ФЗ (довод № 2).

Согласно ч.1 ст.110.2 ФЗ № 44-ФЗ контракт, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, должен содержать условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и (или) изыскательских работ исключительные права на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ принадлежат Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик. Податель жалобы указывает, что проект контракта не содержит данное условие, тем самым нарушает указанную норму ФЗ № 44-ФЗ (довод № 3).

Кроме того, податель жалобы считает, что срок действия банковской гарантии, установленный в документации об электронном аукционе, противоречит сроку действия банковской гарантии, указанному в проекте контракта (довод № 4).

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать уполномоченному органу и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от уполномоченного органа поступили объяснения, в которых администрация Черепановского района НСО признала все доводы жалобы обоснованными.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого

аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, [2](#) и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней копий документов, подтверждающих соответствие участника закупки п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

В силу п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Жалоба ООО «Иннопрактика» подана в Новосибирское УФАС России 06.07.2017г.

В рамках данного электронного аукциона закупаются работы по разработке проектно-сметной документации на строительство автомобильных дорог п. Пушной Черепановского района Новосибирской области.

В извещении и документации об электронном аукционе не установлено каких-либо требований к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика и уполномоченного органа заявили, что в полномочия заказчика входит формирование описания объекта закупки и составление проекта контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения, в том числе в ч.4 и ч.5 ст.48 Градостроительного кодекса РФ, вступившие в силу с 01.07.2017г. К моменту подачи жалобы в Новосибирское УФАС России, а также на момент заседания Комиссии Новосибирского УФАС России нормы ч.4 и ч.5 ст.48 Градостроительного кодекса РФ сформулированы в следующей форме. Часть 4 ст.48 Градостроительного кодекса РФ гласит «Работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение работ по подготовке проектной документации по таким договорам обеспечивается специалистами по организации архитектурно-строительного проектирования (главными инженерами проектов, главными архитекторами проектов). Работы по договорам о подготовке проектной документации,

заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций». Часть 5 ст.48 Градостроительного кодекса РФ гласит «Лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор подряда на подготовку проектной документации. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Застройщик вправе выполнить подготовку проектной документации самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на подготовку проектной документации».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что уполномоченный орган обязан был установить требование к участникам аукциона в извещении и документации об электронном аукционе в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а также требование о представлении в заявке документов, подтверждающих соответствие участника закупки такому требованию. При этом, к участникам закупки должно быть установлено требование о членстве в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, а не требование о наличии свидетельства о допуске СРО к соответствующим работам.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что градостроительным законодательством прямо не определен документ, подтверждающий членство юридического лица или индивидуального предпринимателя в саморегулируемой организации. Однако в силу ч.4 ст.55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи. Форма такой выписки утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58. Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что в документации о закупке должно быть установлено требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней такой выписки или копии такой выписки, в качестве подтверждения членства в саморегулируемой организации. При этом, не должно быть установлено требования ко второй части заявки о представлении в ней копии свидетельства СРО о допуске к соответствующим работам.

Не установив указанные требования в извещении и документации об электронном аукционе, уполномоченный орган нарушил п.6 ч.5 ст.63, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. В указанных действиях уполномоченного органа усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, доводы подателя жалобы № 1 и № 2 частично подтверждены.

Согласно ч.1 ст.110.2 ФЗ № 44-ФЗ контракт, предметом которого является

выполнение проектных и (или) изыскательских работ, должен содержать условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и (или) изыскательских работ исключительные права на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ принадлежат Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик.

Согласно ч.10 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проект контракта данной закупки не содержит условие, указанное в ч.1 ст.110.2 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил ч.1 ст.110.2 ФЗ № 44-ФЗ. В указанных действиях заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ. Довод подателя жалобы № 3 подтвержден.

Согласно ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В документации об электронном аукционе указан срок действия банковской гарантии 01.02.2019г. В проекте контракта – 01.02.2018г. Указанная информация противоречит друг другу и вводит в заблуждение участников закупки. Представители заказчика и уполномоченного органа заявили, что в проекте контракта указан неверный срок действия банковской гарантии. Таким образом, в связи с тем, что размещение информации в единой информационной системе осуществляет уполномоченный орган, им нарушено требование ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ. В данных действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ. Довод подателя жалобы № 4 подтвержден.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки были иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Иннопрактика» на действия администрации Черепановского района НСО и администрации Бочкаревского сельсовета Черепановского района НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство автомобильных дорог п. Пушной Черепановского района Новосибирской области (извещение № 0151300023817000137) обоснованной в части доводов № 3 и № 4 и частично обоснованной в части доводов № 1 и № 2.
2. Признать уполномоченный орган нарушившим ч.3 ст.7, п.6 ч.5 ст.63, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать заказчика нарушившим ч.1 ст.110.2 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать уполномоченному органу, заказчику и аукционной комиссии

предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц по чч. 1.4, 4.2 КоАП РФ.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-265

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«13» июля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- | | |
|---------------|--|
| Швалов А.Г. | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Заргаров А.М. | - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Емец С.В. | - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |

на основании своего решения №08-01-279 от 13.07.2017г. по жалобе ООО «Иннопрактика» на действия администрации Черепановского района НСО и администрации Бочкаревского сельсовета Черепановского района НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство автомобильных дорог п. Пушной Черепановского района Новосибирской области (извещение № 0151300023817000137),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику и уполномоченному органу необходимо:

1. Прекратить нарушение п.6 ч.5 ст.63, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при закупке работ по разработке проектной документации устанавливать требование к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации, а также устанавливать требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней выписки (или ее копии) о членстве в саморегулируемой организации;
2. Прекратить нарушение ч.1 ст.110.2 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при закупке работ по разработке проектной документации установить в проекте контракта условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и (или) изыскательских работ исключительные права на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ принадлежат Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или

муниципальный заказчик;

3. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в единой информационной системе недостоверную информацию, в том числе о сроке действия банковской гарантии;
4. Внести изменения в извещение и аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-279 от 13.07.2017г. и настоящим предписанием;
5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.