

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 23/а

об административном правонарушении

17.12.2015г.

г. Горно-Алтайск, ул.

Улагашева, 13

Я, временно исполняющая обязанности руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол от 04.12.2015г. и материалы дела об административном правонарушении № 23/а от 23.11.2015г., возбужденного в отношении должностного лица, главного врача ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в УФАС по РА (Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13), в присутствии представителя <...> по доверенности от 03.12.2015г. <...>.

Комиссия УФАС по РА по итогам рассмотрения дела № 37-А/15 от 12.10.2015г. признала в действиях ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в направлении адресных писем (вх.№3510 от 31.08.2015) и распространении в СМИ (газеты «Звезда Алтая» №№190-194 (20736-20740) от 09-15 сентября 2015г., «Листок» №35 (839) от 02.09.2015г.) искаженных сведений о необходимости получения лицензии для оказания услуг по дезинфекции, дезинсекции, дератизации, которые могут причинить убытки и нанести ущерб деловой репутации ООО «Дезинфекционная станция».

УФАС по РА было установлено, что ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» распространяло информацию в СМИ (газеты «Звезда Алтая», «Листок») о том, что для оказания услуг по дезинфектологии (дератизации, дезинфекции, дезинсекции) необходимо получение лицензии, и хозяйствующие субъекты, у которых такая лицензия отсутствуют, не могут осуществлять названную деятельность. Кроме того, ФБУЗ «ЦГиЭ в РА» были направлены адресные письма, в которых указывалось, что ООО «Дезинфекционная станция» не имеет лицензии на оказание услуг по дезинфектологии и, следовательно, не имеет права осуществлять такую деятельность.

Однако, на основании системного анализа норм действующего законодательства Комиссия УФАС по РА пришла к выводу, что для осуществления дезинфекционной деятельности в целях обеспечения дезинфекции, дезинсекции, дератизации, которые не предусматривают осуществление мероприятий в рамках оказания медицинской помощи и не являются медицинской услугой, не требуется наличие лицензии.

В ходе заседания Комиссии представитель ООО «Дезинфекционная станция» подтвердила, что их деятельность не относится к медицинской. Представленными доказательствами, в том числе договорами, не подтверждается, что общество выполняет работы (оказывает услуги) в рамках медицинской деятельности. Данные

работы (услуги) не являются медицинской деятельностью, не включены в санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия в рамках оказания медицинской помощи, следовательно, в данном случае наличие лицензии не требуется.

Представители ФБУЗ «ЦГиЭ в РА» на заседании Комиссии не опровергли данный довод, таким образом, Комиссия УФАС по РА пришла к выводу, что ООО «Дезинфекционная станция» может оказывать услуги по дезинфекции, дератизации и дезинсекции без наличия соответствующей лицензии.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (групп лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Согласно заявлению ООО «Дезинфекционная станция» деятельность общества включает в себя предоставление услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации. Согласно информации с официального сайта ФНС России основным видом деятельности ООО «Дезинфекционная станция» является «чистка и уборка производственных и жилых помещений, оборудования и транспортных средств» (код ОКВЭД 74.70). Данный вид деятельности включает в себя (подкласс) «Деятельность по проведению дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ» (код ОКВЭД 74.70.3). Также этот факт доказывается представленными ООО «Дезинфекционная станция» (вх.№2866 от 19.10.2015) договорами об оказании услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации.

ФБУЗ «ЦГиЭ в РА» также оказывает деятельность по дезинфекции, дезинсекции и дератизации, что подтверждается информацией и документами, представленными учреждением, информацией с официального сайта учреждения, а также пунктом 15.9 Устава бюджетного учреждения, в соответствии с которым ФБУЗ «ЦГиЭ в РА» вправе осуществлять за плату иные виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано. К указанным видам деятельности относится в том числе: проведение дезинфекционных, дератизационных и дезинсекционных работ.

Таким образом, оба хозяйствующих субъекта (ООО «Дезинфекционная станция» и ФБУЗ «ЦГиЭ в РА») осуществляют деятельность на одном и том же товарном рынке г. Горно-Алтайска - рынке оказания услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации, следовательно, являются конкурентами.

Пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливается запрет на недобросовестную конкуренцию, а именно запрещается распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Ранее сделанный вывод о том, что лицензия на оказание услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации не требуется, позволяет сделать вывод о том, что информация в вышеназванном обращении в СМИ и в письме, адресованном администрации МО «Город Горно-Алтайск», содержит искаженные сведения.

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» может получить преимущества при заключении договоров на осуществление услуг дезинфекции, дезинсекции и дератизации, в виде привлечения внимания потенциальных заказчиков, которые полагают, что организации, у которых отсутствует соответствующая лицензия, не имеют право на проведение работ по дезинфекции, дезинсекции и дератизации.

Указанные действия могут повлечь причинение убытков ООО «Дезинфекционная станция» в результате расторжения действующих договоров, а также нанесения ущерба деловой репутации. В ходе заседания Комиссии представитель заявителя подтвердила, что представленные обществом ранее соглашения о расторжении договоров были подписаны после распространения ФБУЗ «ЦГиЭ в РА» искаженной информации.

В связи с чем решением от 03.11.2015г. № 37-А/15 Комиссии УФАС по РА ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» признано нарушившим п.1 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с направлением адресных писем (вх.№3510 от 31.08.2015) и распространением в СМИ (газеты «Звезда Алтая» №№190-194 (20736-20740) от 09-15 сентября 2015г., «Листок» №35 (839) от 02.09.2015г.) искаженных сведений о необходимости получения лицензии для оказания услуг по дезинфекции, дезинсекции, дератизации, которые могут причинить убытки и нанести ущерб деловой репутации ООО «Дезинфекционная станция».

Пунктом 3 решения Комиссии УФАС по РА № 37-А/15 от 03.11.2015г. было принято решение о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица, виновного в нарушении антимонопольного законодательства.

Направление адресных писем (вх.№3510 от 31.08.2015) и распространение в СМИ (газеты «Звезда Алтая» №№190-194 (20736-20740) от 09-15 сентября 2015г., «Листок» №35 (839) от 02.09.2015г.) искаженных сведений о необходимости получения лицензии для оказания услуг по дезинфекции, дезинсекции, дератизации, которые могут причинить убытки и нанести ущерб деловой репутации ООО «Дезинфекционная станция», образуют административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ - недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

12.11.2015г. в адрес УФАС по РА от ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» поступила информация о том, что действия должностного лица, главного врача ФБУЗ «ЦГиЭ в РА» привели к нарушению пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции». Согласно приказу №708 от 14.04.2005г. главным врачом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» назначен <...>.

С учетом изложенного, главный врач ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» <...> является должностным лицом, действия которого образуют состав нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Вина должностного лица, главного врача ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» <...> состоит в направлении учреждением адресных писем (вх. №3510 от 31.08.2015) и распространении в СМИ (газеты «Звезда Алтая» №№190-194 (20736-20740) от 09-15 сентября 2015г., «Листок» №35 (839) от 02.09.2015г.) искаженных сведений о необходимости получения лицензии для оказания услуг по дезинфекции, дезинсекции, дератизации, которые могут причинить убытки и нанести ущерб деловой репутации ООО «Дезинфекционная станция».

По результатам проведенного административного расследования 04.12.2015г. составлен протокол об административном правонарушении № 23/а в отношении главного врача ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» <...>.

04.12.2015г. в адрес УФАС по РА поступили пояснения, согласно которым ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» была получена лицензия на осуществление медицинской деятельности № ФС-04-01-000154-15. Адресные письма, направленные ФБУЗ, содержали рекомендательный характер.

Оценка данных доводов была дана Комиссией УФАС по РА в ходе рассмотрения дела № 37-А/15 от 12.10.2015г. В ходе комиссии было разъяснено, что информация в адресных письмах может ввести в заблуждение потенциальных заказчиков, и привести к расторжению действующих договоров, заключённых на осуществление дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных работ.

Факт совершения главным врачом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» <...> административного правонарушения подтверждается протоколом №23/а от 04.12.2015г. и другими материалами дела.

Срок давности привлечения главного врача ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не выявлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания № 37-А/15 от 03.11.2015г. об устранении допущенного нарушения (п.7 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ).

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Возможности освобождения главного врача ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» <...> от административной ответственности, по статье 2.9 КоАП РФ не усматривается, так как распространение искаженных сведений о необходимости получения лицензии для оказания услуг по дезинфекции, дезинсекции, дератизации нанесло ущерб деловой репутации

конкурентов учреждения (в том числе ООО «Дезинфекционная станция»), что приводит к необоснованному перераспределению потребительского спроса на рынке оказания услуг по дезинфекции, дезинсекции, дератизации и негативно влияет на развитие конкуренции в Республике Алтай.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.1, 2.4, ч.1 ст.14.33, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо, главного врача ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Алтай» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП, а именно совершение хозяйствующим субъектом действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере двенадцати тысяч \_\_\_\_\_ рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», приказа ФАС России от 24.04.2015 № 304/15 «О наделении и порядке осуществления территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам: ОКТМО 84701000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 16111602010016000140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 4-71-39.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные

работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения административного дела (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Временно исполняющая

обязанности руководителя

<...>