

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12997/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: членов Комиссии: **рассмотрев жалобу** ООО ЧОП «ОА «ЭСКАРП-НВ 81» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуги по физической охране для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Смоленскэнерго») (реестровый № 32110380738, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса.

Жалоба Заявителя мотивирована несогласием с оценкой заявок и определением победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно жалобе, Заказчик неправомерно осуществил распределение баллов участникам закупки, в результате которого ООО ЧОП «ОА «Эскарп-НВ»» присвоено 3-ье место с 60,63 баллами. По мнению Заявителя жалобы, Заказчик учел менее 5% от имеющегося опыта коллективного участника ввиду положений заключенного между членами коллективного участника Соглашения от 23 июня 2021 года. По мнению Заявителя, Заказчик оценил опыт коллективного участника не по фактическому опыту всех его участников, а по неправомерному критерию, отталкиваясь от распределения доходов между членами коллективного участника в их внутреннем соглашении между собой.

Также Заявитель жалобы полагает, что Заказчиком была дана неправильная оценка заявкам участников, занявшим в соответствии с Итоговым Протоколом 1-ое и 2-ое место, по Критерию № 2 «опыт работы». Согласно п. 3.1.1. и подпункта в) п. 6.2.4. Закупочной документации, закупочная комиссия отклоняет заявку участника, предоставившего недостоверную информацию. К указанному доводу жалобы Заявитель пришел исходя из сравнительного анализа заключенных контрактов в открытых источниках.

Комиссией установлено, что порядок оценки заявок коллективных участников установлен в конкурсной документации (пункт 1.5.2 части I) в соответствии с нормам которыми предусмотрено, что при оценке количественных параметров деятельности нескольких лиц, выступающих на стороне коллективного участника закупки, значения этих параметров **суммируются в соответствии с распределением объёмов услуг между такими лицами.**

Также Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 4.6.4. Положения о закупке Заказчика, коллективные участники закупки могут участвовать в закупках, если это прямо не запрещено действующим законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4.6.5 Положения о закупке установлено, что члены объединений, являющиеся коллективными участниками закупки, должны иметь между собой соглашение (иной документ), соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором должны быть определены права и обязанности сторон и установлен лидер такого коллективного участника закупки, план распределения выполнения поставок/работ/услуг в рамках исполнения договора, заключаемого по результатам закупки. В соглашении должна быть установлена субсидиарная ответственность каждого члена коллективного участника по

обязательствам, связанным с участием в закупке и солидарная ответственность за своевременное и полное исполнение договора.

Кроме того, в соответствии с п. 1.5.3 (с) конкурсной документации в случае участия в закупке коллективного участника такой участник дополнительно включает в состав заявки копии соглашения между членами коллективного Участника. Соглашение должно удовлетворять следующим требованиям: в соглашении должны быть четко определены права и обязанности сторон как в рамках участия в закупке, так и в рамках исполнения Договора; в соглашении должно быть приведено четкое распределение объемов в процентном выражении от стоимости заключаемого Договора (при этом стоимость заключаемого Договора не указывается) и сроков выполнения работ между членами коллективного Участника; в соглашении должен быть определен лидер, который в дальнейшем представляет интересы каждого члена коллективного Участника во взаимоотношениях с Организатором и Заказчиком; в соглашении должна быть установлена субсидиарная ответственность каждого члена коллективного участника по обязательствам, связанным с участием в закупке, и солидарная ответственность за своевременное и полное исполнение Договора; соглашением должно быть предусмотрено, что все операции по выполнению Договора в целом, включая платежи, совершаются исключительно с лидером, однако, по желанию Заказчика или по его инициативе, данная схема может быть изменена; срок действия соглашения должен быть не менее, чем срок действия Договора; соглашение не должно изменяться без одобрения Организатора и Заказчика.

Также Комиссией установлено, что данные положения и критерии, сформированные документацией Заказчика, не были оспорены в административном порядке, кроме того, Заказчику не подавались запросы разъяснения положений. Комиссия также указывает на то обстоятельство, что Заявитель, приняв участие в конкурентной процедуре, конклюдентно согласился с данными положения, в виду чего указание Заявителя на неправомерность указанного порядка оценки заявок не могут быть приняты во внимание Комиссией.

Кроме того, в подтверждение правомерности установления таких критериев оценки заявок коллективных участников говорит правовая позиция, сформулированная Арбитражным судом города Москвы в решении от 07.07.2020 по делу № А40-317818/19-21-1645 (Истец – ПАО «МРСК Центра», ответчик – УФАС по г. Москве) указав, что «Учитывая положения части 2 статьи 2 Закона о закупках, указывающие, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона №223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения и установленные в Положении о закупке требования к оценке количественных параметров деятельности нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника, следует, что установленные в ... Документации по закупке требования, о том, что количественные параметры членов объединения суммируются в соответствии (пропорционально) с распределением поставок, работ, услуг между членами коллективного участника полностью соответствуют части 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ как установленные в соответствии с пунктом 8.1.7.9. Положения о закупке.» Данное решение оставлено в силе Постановлением 9ААС от 27.10.2020 № 09АП-

43073/2020.

Также в части применения Заказчиком критерия по опыту оказания услуг, Комиссией также установлено следующее. Согласно Приложению № 3 к документации неценовым критерием является Критерий № 2 «Опыт участника по ... оказанию услуг (в рублях)», значимость критерия 40 баллов. Источником данных является Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

В соответствии с требованиями подпункта м) пункта 16 части IV документации для проведения оценочной стадии участник включает в состав заявки Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III документации). Под аналогичными договорами понимаются договоры, **идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора**, указанной в пункте 5 части IV конкурсной документации.

Согласно пояснениям Заказчика, Комиссией установлено, что коллективным участником – Лидер - ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ», ИНН 3651008460, Члены - ООО ЧОП «Профбезопасность», ИНН 3662114809, ООО ЧОО «Витязь-СН», ИНН 7717630513 в составе заявки представлен План распределения объемов по Договору между членами коллективного Участника, согласно которому 50% работ по договору выполняется ООО ЧОП «Охранное агентство «Эскарп-НВ», 45% - ООО ЧОП «Профбезопасность», остальные 5% - ООО ЧОО «Витязь-СН».

Согласно Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года опыт в рублях составляет 647 639 340,43. При этом, все указанные в справке договоры выполнены ООО ЧОО «Витязь-СН».

Таким образом, Заказчик, правомерно и руководствуясь требованиями пункта 1.5.2 части I конкурсной документации и сведениями План распределения объемов по Договору между членами коллективного Участника (ООО ЧОО «Витязь-СН» выполняет 5% договора) к оценке принята сумма в размере 32 381 967,02 рублей.

Таким образом, Заявитель не доказал несоответствие произведенной Комиссией оценки требованиям конкурсной документации, а также несоответствие порядка оценки, установленного в документации, Закону о закупках и Положению о закупке. В связи указанный довод жалобы признается необоснованным.

В части довода жалобы о неправомерном определении баллов для заявок иных участников Комиссией установлено следующее. Согласно пояснениям Заказчика участник закупки, набравший наибольшее количество баллов по критерию 2 (40 баллов), и участник, набравший 16,34 балла по критерию 2, предоставили в составе заявки Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года с подтверждающими документами (договоры и акты оказанных услуг).

Кроме того, в обоснование довода жалобы Заявитель указывает анализ информации об опыте иных участников, в связи с чем Комиссия отмечает следующее. Информация размещенная в открытых источниках может не содержать актуальной или в полной мере достоверной информации об опыте

выполненных работ иных участников. Кроме того, Заказчик, оценивая заявку участника, руководствуется представленными в составе заявки документами и данными и уполномочен оценивать их соответствие в рамках своей компетенции. При этом, в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников презюмируется, пока не доказано иное.

Вместе с тем Заявителем достаточных доказательств обратного к заседанию Комиссии не представлено.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия принимает решение признать жалобу Заявителя необоснованной в полном объеме.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «ОА «ЭСКАРП-НВ 81» (ИНН: 3651008460) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107) при проведении конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом от 26.07.2021 № ЕО/44079/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.