

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 23 июля 2014 года

город Иваново

Дата изготовления решения: 28 июля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок в составе: <...> ,

в присутствии представителей:

ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Специализированная организация): <...> ,

ООО «Гранд Партнер» (далее – Заявитель, Общество): <...> ,

в отсутствие представителя Администрации Палехского муниципального района Ивановской области (далее – Заказчик): о дате и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

15.07.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Гранд Партнер» на действия Единой комиссии Специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Палехского муниципального района (извещение № 0133300025614000008).

Заявитель считает, что в ходе проведения указанного электронного аукциона с целью определения поставщика и заключения с ним контракта Единая комиссия Специализированной организации незаконно отклонила заявку Общества, чем нарушила требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и, как следствие, права и законные интересы ООО «Гранд Партнер».

Заявитель считает, что отклонение заявки ООО «Гранд Партнер» на основании ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе необоснованно и нарушает ч. 4, ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе. Так как в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе Обществом указано наименование места происхождения товара в отношении смеси газонной травы, а именно в заявке указано – Россия.

Исходя из письменных пояснений Специализированной организации следует, что Специализированная организация с доводами жалобы не согласна, так как нарушений при проведении указанного электронного аукциона допущено не было.

ООО «Гранд Партнер» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи тем, что в заявке было неверно указано наименование производителя товара в отношении смеси газонной травы («Росток», Россия). В отношении

наименования места происхождения товара, Заявитель неверно считает достаточным указать лишь страну происхождения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Согласно ч. 2 ст. 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Таким образом, по мнению Специализированной организации, указание «Россия» не может считаться указанием места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства.

Представитель ООО «Гранд Партнер» <...> пояснил, что указание в первой части заявки «Росток» произошло ошибочно и не несет за собой никакой смысловой нагрузки и не является наименованием производителя товара. Тогда как в соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе Обществом было указано наименование места происхождения товара – «Россия».

Рассмотрев представленные Заявителем, Специализированной организацией документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

На момент рассмотрения жалобы Заявителя единая информационная система не введена в эксплуатацию.

Таким образом, информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, до ввода ее в эксплуатацию размещается на

официальном сайте РФ, по адресу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru.

30.05.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение № 0133300025614000008 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Палехского муниципального района.

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки в электронном аукционе на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Заказчиком в п. 3.2.2 ч. 3.2 раздела 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе в электронной форме» установлены требования, аналогичные обозначенным выше.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Палехского муниципального района от 11.07.2014 заявке ООО «Гранд Партнер» (порядковый номер <...>) отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно, участником неверно указано наименование производителя товара в отношении смеси газонной («Росток», Россия).

Отклонение заявки Общества по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе является правомерным, так как фирменное наименование юридического лица в соответствии с ч. 2 ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации, должно содержать указание на его организационно-правовую форму.

Однако, в соответствии пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки в электронном аукционе на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать в том числе, **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Согласно ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации **к объектам гражданских прав относятся** вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; **охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность)**; нематериальные блага.

В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, наименование места происхождения товаров.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что наименование места происхождения товара относится к результатам интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации, т.е. представляет собой интеллектуальную собственность.

В главе 76 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 1516-1537) описан правовой режим наименования места происхождения товара, включая особенности государственной регистрации прав на наименование места происхождения товара.

Таким образом, понятие, предусмотренное ст. 1516 Гражданского Кодекса Российской Федерации, относится к правам интеллектуальной собственности.

Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что указание в заявке «Росток», не может являться основанием для отклонения заявки ООО «Гранд Партнер», в связи с тем, что Обществом указано **наименование места происхождения товара «Россия».**

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что указание в первой части заявки места производства – Россия, является достаточным и соответствует требованиям пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что при принятии решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки Общества, Единой комиссией Специализированной организации была

нарушена ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе и, как следствие, нарушены права и законные интересы ООО «Гранд Партнер».

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гранд Партнер» на действия Единой комиссии специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Палехского муниципального района **обоснованной**.
2. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
3. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

Дата оглашения: 23 июля 2014 года

город Иваново

Дата изготовления: 28 июля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Гранд Партнер» на действия Единой комиссии специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Палехского муниципального района (извещение № 0133300025614000008), на основании ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения от 23 июля 2014 года,

предписывает:

1. Специализированной организации – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» устранить нарушения ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе для чего в срок до 07 августа 2014 года:

- отменить все составленные в ходе проведения электронного аукциона протоколы и разместить соответствующую информацию на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения заказов www.zakupki.gov.ru;

- вернуться на стадию рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в рассматриваемом электронном аукционе;

- допустить заявку ООО «Гранд Партнер» к участию в электронном аукционе

и рассмотреть указанную заявку в соответствии с нормами Закона о контрактной системе;

- осуществить дальнейшие действия по определению поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить техническую возможность для исполнения п. 1 предписания Ивановского УФАС России в срок до 07 августа 2014.

3. Специализированной организации и оператору электронной торговой площадки сообщить в Ивановское УФАС России о выполнении настоящего предписания в срок до 14 августа 2014 года с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.