

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «15» апреля 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» апреля 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Сапрыкина Н.В.	-	заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Соболевская Т.М.	-	начальник отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
	Заводская М.А.	-	главный специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 80-07/13 по признакам нарушения Управлением капитального строительства Администрации города Челябинска (ул. Воровского, 2, г. Челябинск, 454000; далее – Управление) части 1 статьи 15 и статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ЗАО «Строй Инжиниринг» (пр. Ленина, д. 89, оф. 521, г. Челябинск, 454080) и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» (ул. Воровского, 5а, г. Челябинск, 454092) - статьи 16 Закона о защите конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление Управления Федеральной службы безопасности России по Челябинской области на действия Управления по даче согласия на проведение ЗАО «Евразийская строительная компания» дополнительных работ, не предусмотренных условиями муниципального контракта № 174/10-УКС от 29.11.2010 на выполнение подрядных работ по строительству специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз», без проведения торгов.

Управлением представлены следующие письменные пояснения и документы (от 17.01.2014 исх. № 34-3/2116, от 05.02.2014 б/н, от 15.04.2014 б/н).

Принимая участие в аукционе на размещение муниципального заказа, заключая контракт на предлагаемых заказчиком условиях с фиксированной и не

подлежащей изменению ценой товара, а также с учетом установленного пунктом 4.1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) прямого запрета на изменение цены муниципального контракта на все время его действия, за исключением определенных случаев, прямо установленных законом, ЗАО «Евразийская строительная компания» взяло на себя риск изменения обстоятельств. Поскольку цена муниципального контракта является в силу закона твердой, в данном случае она не может быть изменена по соглашению сторон контракта. Непредвиденные затраты оплачены обществу в полном объеме в соответствии с условиями муниципального контракта. ЗАО «Евразийская строительная компания», не получив от заказчика разрешения о необходимости выполнения дополнительных работ, работу не приостановило. ЗАО «Евразийская строительная компания» не были согласованы объем и стоимость дополнительных работ, а также необходимость выполнения таких работ.

ЗАО «Строй Инжиниринг» представлены следующие письменные пояснения и документы (от 10.01.2014 исх. № ГД-1, от 03.02.2014 исх. № ГД-12, от 28.03.2014 исх. № ГД-37).

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району г. Челябинска 07.10.2013 было зарегистрировано изменение наименования: ЗАО «Евразийская строительная компания» по решению единственного акционера было переименовано в ЗАО «Строй Инжиниринг».

Необходимость выполнения дополнительных работ, не предусмотренных муниципальным контрактом, возникла поэтапно в процессе строительства. Поскольку от выполнения дополнительных работ напрямую зависело своевременное и качественное выполнение работ, предусмотренных муниципальным контрактом, а также при наличии факта уведомления заказчика строительства о возникновении необходимости выполнения таких дополнительных работ, ЗАО «Евразийская строительная компания» на свой риск приступило к их выполнению. Информация о том, осуществлял ли заказчик (технический заказчик) меры по государственной экспертизе смет на дополнительные работы, у общества отсутствует. Как указывает общество, между сторонами муниципального контракта, не было достигнуто договоренности ни в устной, ни в письменной форме, в соответствии с которыми указанные стороны совершили бы обусловленные таким соглашением действия, направленные на ограничение конкуренции. Напротив, между сторонами возник спор в части согласования, приемки и оплаты дополнительных работ, который был разрешен Арбитражным судом Челябинской области в рамках дела № А76-13627/2012.

МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» представлены следующие письменные пояснения и документы (от 19.02.2014 исх. № 008-101, от 08.04.2014 б/н).

МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» от своего имени, но по поручению Управления осуществляло функции заказчика-застройщика по строительству объекта в рамках муниципальных контрактов № 57/10-УКС от 17.11.2010, № 174/10-УКС от 29.11.2010. В

соответствии с указанными контрактами предприятие обязалось: осуществлять строительный контроль, вести технический надзор, осуществлять контроль над ходом выполнения строительно-монтажных работ с соблюдением требований строительных норм и правил; представлять ежемесячно муниципальному заказчику в том числе акты выполненных работ, акты о приемке выполненных работ.

В процессе строительства была выявлена необходимость выполнения дополнительных работ, возникших в результате недоработок проектно-сметной документации, наличия на стройплощадке насыпного грунта из строительного и бытового мусора, обводнения территории из-за наличия подземных источников и аварийного состояния существующих инженерных сетей и т.д. Невыполнение этих дополнительных работ привело бы к остановке строительства всего объекта. Это зафиксировано в ряде актов (от 17.02.2011, 04.07.2011, 10.09.2011 и т.д.) и доведено до сведения Управления. Учитывая изложенное, а также получив согласие муниципального заказчика на продолжение строительства и выполнение дополнительных работ, выраженное в письме Управления № 34-268 от 16.03.2011, комиссии совместно с представителями предприятия зафиксировали выполнение дополнительных работ в ряде актов произвольной формы. Учитывая, что сумма, необходимая на выполнение дополнительных работ, выходит за рамки стоимости строительно-монтажных работ по контракту, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» не подписало формы КС-2 (акты выполненных работ) и КС-3, так как не имело на эти действия полномочий, т.е. официально работы приняты не были.

МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» считает, что действовало в рамках заключенных муниципальных контрактов № 57/10-УКС от 17.11.2010, № 174/10-УКС от 29.11.2010, соблюдая требования строительных норм и правил, технических условий и других, действующих на территории Российской Федерации, нормативных документов.

*Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.*

1. Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (статья 1 Закона о размещении заказов).

Согласно части 2 статьи 3 Закона о размещении заказов под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления

отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Определение поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов осуществляется посредством размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (статья 5 Закона о размещении заказов).

Во всех случаях размещение заказа на выполнение работ для муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов (статья 10). Проведение торгов способствует эффективному использованию средств бюджетов, развитию конкуренции за выполнение работ для муниципальных нужд путем создания условий для выбора победителя, предлагающего наилучшие условия, и обеспечивает равный доступ к возможности получения бюджетных средств для всех заинтересованных лиц.

При этом согласно статье 8 Закона о размещении заказов участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Следовательно, применение Закона о размещении заказов является обязательным условием при использовании средств бюджета, которые направляются на оплату работ для муниципальных нужд.

По итогам проведения открытого аукциона № 10-494А между Управлением, МУП «Фирма Челябинстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» 29.11.2010 заключен муниципальный контракт № 174/10-УКС, предметом которого является осуществление сторонами совместных скоординированных действий на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Строительство специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз».

Согласно пункту 2.1 муниципального контракта стоимость строительно-монтажных работ и оборудования определена по результатам открытого аукциона № 10-494А от 11.11.2010 и составляет в текущих ценах 51 927 476 рублей. Стоимость строительно-монтажных работ является фиксированной и изменению не подлежит.

Пунктами 3.2, 3.3 муниципального контракта стороны определили срок действия контракта и выполнения работ: срок начала выполнения работ подрядчиком - в течение 5 дней с момента подписания контракта всеми сторонами. Дата окончания подрядчиком работ - не позднее 31.12.2011 при полном финансировании строительства объекта.

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов **цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения**, за исключением установленных законом случаев.

При заключении и исполнении контракта **изменение условий контракта по**

соглашению сторон и в одностороннем порядке **не допускается**, за исключением установленных законом случаев (часть 5 статьи 9 Закона о размещении заказов).

Таким образом, Закон о размещении заказов устанавливает запрет на увеличение стоимости контракта и объема выполняемых работ, в том числе, в случае выявления необходимости выполнения дополнительных работ.

Однако в ходе исполнения муниципального контракта № 174/10-УКС от 29.11.2010 стороны согласовали выполнение дополнительных работ, не учтенных в сметной документации.

Так, ЗАО «Евразийская строительная компания» 18.02.2010 исх. № 00018/СУ направило в адрес Управления и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» письмо о выполнении дополнительных работ, не учтенных в проектно-сметной документации. При этом обществом указано на необходимость выполнения иных дополнительных работ и приостановление их выполнения, в случае несогласования выполнения дополнительных работ и их стоимости.

В ответ на указанное обращение Управлением в адрес общества и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» направлено письмо от 16.03.2011 исх. № 34-268 с указанием на продолжение строительства объекта с определением окончательного объема дополнительных работ. При этом указано, что в случае увеличения стоимости контракта необходимо совместно определить порядок в рамках действующего законодательства, дающий возможность принять и оплатить дополнительные работы.

Управлением также в адрес ЗАО «Евразийская строительная компания» направлено письмо от 04.08.2011 исх. № 34-1322 о необходимости оформления в установленном порядке возникших дополнительных работ и принятии решения по возможным вариантам их оплаты после завершения строительно-монтажных работ.

Указанные письма подтверждают, что Управление располагало информацией о необходимости проведения дополнительных работ, которые не предусмотрены условиями муниципального контракта, а также фактически дало согласие на их проведение.

Необходимость формирования объема дополнительных работ и продолжения МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» совместно с ЗАО «Евразийская строительная компания» работ по дополнительным работам также зафиксирована многочисленными протоколами совещаний по строительству специализированного центра по боксу СДЮСШОР «Алмаз», которые были проведены в присутствии сотрудников Управления, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» (от 26.09.2011, 29.09.2011, 03.10.2011, 20.10.2011, 24.10.2011, 03.11.2011, 10.11.2011, 17.11.2011, 21.11.2011, 24.11.2011).

Стороны муниципального контракта не отрицают факт выполнения ЗАО «Евразийская строительная компания» дополнительных работ.

Выполнение дополнительных работ, не предусмотренных условиями муниципального контракта, предполагает выделение дополнительных бюджетных

средств, использование которых может быть осуществлено только путем размещения заказа в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов.

Размещение заказа на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных условиями муниципального контракта № 174/10-УКС от 29.11.2010, Управлением не осуществлялось. Тем самым Управлением не соблюден единый порядок размещения заказов, предусмотренный Законом о размещении заказов.

В настоящее время по решению арбитражного суда с Управления в пользу ЗАО «Евразийская строительная компания» взыскано неосновательное обогащение в размере 12 177 565 руб. 13 коп. (Дело № А76-13627/2012).

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на осуществление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Бездействие Управления по размещению заказа на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных условиями муниципального контракта № 174/10-УКС от 29.11.2010, в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов, привело к созданию преимущественных условий осуществления деятельности отдельному хозяйствующему субъекту – ЗАО «Евразийская строительная компания» и необоснованному препятствованию осуществлению деятельности иным хозяйствующим субъектам посредством ограничения возможности получения по результатам проведения соответствующих конкурентных процедур права выполнять рассматриваемые работы, финансируемые за счет средств бюджета, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2. Материалы настоящего дела свидетельствуют о том, что между Управлением, ЗАО «Евразийская строительная компания» и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» было достигнуто устное соглашение, направленное на создание ЗАО «Евразийская строительная компания» более благоприятных условий осуществления деятельности при выполнении муниципального заказа, что привело или могло привести к ограничению доступа к выполнению работ для муниципальных нужд иным хозяйствующим субъектам и противоречит пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Так, пунктом 5.2.8 муниципального контракта № 174/10-УКС от 29.11.2010 предусматривается обязанность МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» оформить в установленном порядке возникшие в ходе производства работ изменения в проектно-сметную документацию. При этом пунктом 5.1.6 муниципального контракта предусмотрена корреспондирующая обязанность подрядчика немедленно в письменном виде извещать заказчика и до получения от него указаний приостанавливать работы при обнаружении неучтенных в сметной документации работ, ошибок в сметной документации и необходимости проведения дополнительных работ.

ЗАО «Евразийская строительная компания» неоднократно извещало Управление и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» о недостатках проектно-сметной документации

и удорожании строительства.

Так, ЗАО «Евразийская строительная компания» 18.02.2010 исх. № 00018/СУ направило в адрес Управления и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» письмо о выполнении дополнительных работ, не учтенных в проектно-сметной документации, на сумму 1 022 698 рублей, с приложением актов КС-2, КС-3 для их подписания. При этом обществом указано на необходимость выполнения иных дополнительных работ на сумму 3 443 519 рублей и приостановление выполнения дополнительных работ, в случае несогласования их выполнения и стоимости таких работ.

В ответ на указанное обращение Управлением в адрес общества и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» направлено письмо от 16.03.2011 исх. № 34-268 о том, что в случае увеличения стоимости контракта в связи с дополнительными работами необходимо перепроектировать объект с прохождением Главгосэкспертизы, расторжением муниципального контракта и проведением торгов по откорректированной проектно-сметной документации, что повлечет срыв сроков сдачи в эксплуатацию объекта и не исключит возможности появления дополнительных работ, которые невозможно было предусмотреть на стадии корректировки проекта. Учитывая изложенное, а также тот факт, что объект является социально значимым для города, строительство которого выполняется за счет бюджетных средств, в указанном письме Управление **просит продолжить строительство объекта с определением окончательного объема дополнительных работ** и в случае увеличения стоимости контракта **совместно определить порядок** в рамках действующего законодательства, **дающий возможность принять и оплатить дополнительные работы.**

ЗАО «Евразийская строительная компания» 13.07.2011 исх. № 00064/СУ направило в адрес Управления и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» письмо о возникновении необходимости выполнения дополнительных работ по вертикальной планировке, изменению конструкции входных групп, увеличению высоты колодцев внешних коммуникаций, благоустройству.

В ответ на указанное обращение Управлением в адрес общества и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» направлено письмо от 04.08.2011 исх. № 34-1322 о том, что возникшие дополнительные работы должны быть оформлены в установленном порядке с наличием документов, согласованных всеми заинтересованными сторонами: акт комиссионного обследования; дефектная ведомость (схемы, эскизы); сметный расчет. При этом Управлением указано **на принятие решения по возможным вариантам оплаты** после завершения строительно-монтажных работ и отмечено, что все работы, оплачиваемые за счет средств бюджетов всех уровней, должны подтверждаться положительным заключением ОГАОУ «Госэкспертиза по Челябинской области».

Содержание данного письма фактически указывает на согласие Управления оплатить в дальнейшем дополнительные работы путем задействования бюджетных средств. Соответственно, Управление согласилось на увеличение стоимости контракта, тогда как в силу части 5 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, Управление могло отказаться от контракта.

Необходимость формирования объема дополнительных работ и продолжения МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» совместно с ЗАО «Евразийская строительная

компания» работ по дополнительным работам зафиксирована многочисленными протоколами совещаний по строительству специализированного центра по боксу СДЮСШОР «Алмаз», которые были проведены в присутствии сотрудников Управления, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» (от 26.09.2011, 29.09.2011, 03.10.2011, 20.10.2011, 24.10.2011, 03.11.2011, 10.11.2011, 17.11.2011, 21.11.2011, 24.11.2011).

Факты необходимости выполнения дополнительных работ и выполнения таких работ зафиксированы многочисленными актами на дополнительные работы, подписанными ЗАО «Евразийская строительная компания» и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» (от 03.12.2010, 27.01.2011, 31.01.2011, 17.02.2011, 16.03.2011, 17.03.2011, 22.03.2011, 25.03.2011, 19.04.2011, 20.05.2011, июня 2011 года, 04.07.2011, сентября 2011, 10.09.2011, 21.09.2011, 01.10.2011, 18.10.2011, 21.10.2011, 27.10.2011, б/д № 4, № 5 от 02.11.2011, № 4 от 02.11.2011, № 2 от 02.11.2011, 09.11.2011, 23.11.2011).

Следует отметить, что между Управлением и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» заключены муниципальные контракты на осуществление функций заказчика-застройщика по строительству объекта: «Строительство специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» по улице Хохрякова в Тракторозаводском районе города Челябинска» (№ 57/10-УКС от 17.11.2010, № 177/10-УКС от 14.12.2010, № 24 от 30.06.2011, № 32 от 12.07.2011, № 461-11/УКС от 21.12.2011). Однако указанными муниципальными контрактами не предусмотрено подписание МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» актов на дополнительные работы.

Таким образом, данные обстоятельства свидетельствуют о наличии договоренности между сторонами муниципального контракта о выполнении дополнительных работ и их оплате. Тем самым без проведения торгов в нарушение положений Закона о размещении заказов заключено устное соглашение о размещении заказа у ЗАО «Евразийская строительная компания», в результате чего без определения цены контракта на торгах общество в безальтернативном порядке получило право выполнять работы на сумму более 12 миллионов рублей.

МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» письмом от 02.12.2011 исх. № 001-785 направило в адрес Управления реестр дополнительных смет на дополнительные работы, которые возникли в результате недоработок проектно-сметной документации, на общую сумму 12 221 930, 86 рублей. Указанный комплект документов 11.01.2012 передан ЗАО «Евразийская строительная компания» для получения заключения Главгосэкспертизы.

ЗАО «Евразийская строительная компания» 19.04.2012 исх. № 19/04 направило в адрес Управления комплект документов по произведенным работам на объекте: СДЮСШОР «Алмаз» после корректировки (сметы, акты о приемке выполненных работ).

ЗАО «Евразийская строительная компания» 20.06.2012 направило в адрес Управления и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» счета-фактуры и односторонние акты о приемке выполненных работ.

Акт приема-передачи законченного строительством объекта «Специализированный центр по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» по ул. Хохрякова в Тракторозаводском районе города Челябинска» от 29.12.2011 подписан сторонами муниципального контракта № 174/10-УКС от 29.12.2010 без каких-либо



замечаний, с учетом выполненных дополнительных работ.

Таким образом, Управление и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» приняло результат дополнительных работ, значительно превышающих по стоимости непредвиденные расходы, учтенные в проектно-сметной документации к муниципальному контракту (2%).

Отказ от оплаты стоимости дополнительных работ послужил безусловным основанием для обращения ЗАО «Евразийская строительная компания» в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Управлению о взыскании необоснованного обогащения в размере 12 177 565, 13 рублей, по итогам рассмотрения которого судом 15.10.2012 было принято решение об удовлетворении исковых требований (дело № А76-13627/2012). Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013 решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.10.2012 оставлено без изменения. Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2013 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В результате сумма муниципального контракта фактически составила более 60000000 рублей.

Осуществляя свою деятельность, Управление, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» должны знать положения федерального законодательства и соблюдать их требования.

Однако, при наличии сведений о том, что выполнение дополнительных работ должно осуществляться по результатам размещения заказа (например, путем проведения торгов), Управление и МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» дали согласие на выполнение ЗАО «Евразийская строительная компания» дополнительных работ, не отказавшись от контракта, осознавая, что иные хозяйствующие субъекты в этом случае не смогут претендовать на выполнение работ для муниципальных нужд.

В свою очередь, ЗАО «Евразийская строительная компания» приступило к выполнению дополнительных работ, не предусмотренных условиями муниципального контракта, для последующего получения бюджетных средств без учета положений Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить, что наряду с ЗАО «Евразийская строительная компания» в аукционе принимали участие иные хозяйствующие субъекты, что свидетельствует о намерении и желании выполнять предусмотренные контрактом работы другими организациями.

Однако, в нарушение положений федерального законодательства, в частности Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции, размещение заказа на выполнение дополнительных работ при строительстве специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» либо на выполнение строительства специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» по откорректированной проектной документации (с учетом дополнительных работ) Управлением не осуществлялось. ЗАО «Евразийская строительная компания» предоставлена возможность выполнения дополнительных

работ и получения их оплаты в нарушение установленного законодательством о размещении заказов порядка, который предполагает конкуренцию хозяйствующих субъектов за право выполнения работ для муниципальных нужд.

Следует отметить, что работы по проектированию специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» на основании муниципального контракта № 99 от 22.09.2008 выполняло ЗАО СК «Западный Луч», которое впоследствии было преобразовано в ЗАО «Евразийская строительная компания». Акты приема-передачи документации по указанному контракту подписаны Управлением без замечаний.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

Из вышеизложенного следует, что между Управлением, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания» заключено устное соглашение, направленное на недопущение, ограничение, устранение конкуренции, результатом которого явилось создание ЗАО «Евразийская строительная компания» более благоприятных условий осуществления деятельности при выполнении муниципального заказа, что привело или могло привести к ограничению доступа к выполнению работ для муниципальных нужд иным хозяйствующим субъектам, имеющим намерение выполнять дополнительные работы при строительстве специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» либо строительство специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» по откорректированной проектной документации (с учетом дополнительных работ), посредством ограничения возможности получения права выполнять указанные работы в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, что является нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 названной нормы.

Учитывая, что подрядные работы по строительству объекта: «Строительство специализированного центра по боксу для СДЮСШОР «Алмаз» выполнены в полном объеме, Комиссия считает возможным предписание Управлению, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Строй Инжиниринг» не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции

бездействие Управления капитального строительства Администрации города Челябинска по размещению заказа на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных условиями муниципального контракта № 174/10-УКС от 29.11.2010, в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов, что привело к созданию преимущественных условий осуществления деятельности отдельному хозяйствующему субъекту – ЗАО «Евразийская строительная компания» и необоснованному препятствованию осуществлению деятельности иным хозяйствующим субъектам.

2. Признать нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 названной нормы, действия Управления капитального строительства Администрации города Челябинска, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Евразийская строительная компания», выразившиеся в заключении устного соглашения, направленного на недопущение, ограничение, устранение конкуренции, результатом которого явилось создание ЗАО «Евразийская строительная компания» более благоприятных условий осуществления деятельности при выполнении муниципального заказа, что привело или могло привести к ограничению доступа к выполнению работ для муниципальных нужд иным хозяйствующим субъектам.

3. Предписание Управлению капитального строительства Администрации города Челябинска, МУП «Фирма «Челябстройзаказчик» и ЗАО «Строй Инжиниринг» не выдавать.

4. Передать соответствующему должностному лицу Челябинского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административных правонарушений.

5. Иные меры по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Т.М. Соболевская

М.А. Заводская

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

Заводская М.А.

(351) 265-93-79