

РЕШЕНИЕ

09 ноября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И. Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу <...> на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника <...>

в присутствии:

заявителя – <...>,

организатора торгов – <...>,

представителя заинтересованного лица – ООО «Сибирь-Консалтинг»: <...> (по доверенности от 09.10.2018 года № 6),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба <...> (вх. № 9006 от 30.10.2018г.) на действия финансового управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона в отношении имущества должника <...> (№ 3154239 в ЕФРСБ).

Заявитель сообщает следующее.

25.10.2018 года финансовым управляющим должника <...> в ЕФРСБ (bankrot.fedresurs.ru) опубликовано сообщение № 3154239 об изменении объявления о проведении торгов в форме открытого аукциона в отношении имущества должника, в том числе на торги выставлены доли в уставных капиталах организаций - 10% уставного капитала ООО УК «Эргоном», 15,2% уставного капитала ООО «Стройдом». В сообщении указано, что ознакомиться с имуществом можно у организатора торгов. Торги назначены на 01.11.2018 ода.

Пытаясь подать заявку на участие в торгах по лоту № 1 и № 2 (доли в уставных капиталах организаций), <...> по телефону обратился к организатору торгов - финансовому управляющему Васильеву В.Н. с просьбой предоставить для ознакомления правоустанавливающие документы на доли (договоры купли-продажи долей, решения об учреждении обществ и т.д.), балансы данных организаций на последнюю отчетную дату, сведения об активах и обязательствах данных юридических лиц, документы, подтверждающие право собственности на имущество данных организаций.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. То есть запрошенные документы необходимы, чтобы оценить действительную стоимость выставленных на торги долей и принять решение об участии в торгах. Финансовый управляющий пояснил, что данные документы у него отсутствуют.

Согласно части 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников. Корпоративные нормы Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обязывают Общество предоставлять участнику (а в данном случае - финансовому управляющему) все запрошенные документы.

В свою очередь, согласно части 9 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника. Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих

документов.

Невыполнение организатором торгов данных обязанностей приводит к невозможности объективной оценки имущества с учетом его специфики (для определения реальной стоимости доли в уставном капитале необходимы сведения о финансовом и имущественном положении Общества), ограничивает круг возможных покупателей, препятствует участию заявителя в торгах.

Свои возражения на жалобу <...> представил <...>.

В обосновании жалобы <...> ссылается на тот факт, что он пытался подать заявку на участие в торгах по лотам №№ 1, 2 и по телефону обратился к финансовому управляющему <...> - Васильеву В.Н. (дату обращения заявитель не указывает) с просьбой предоставить правоустанавливающие документы на доли для оценки действительной стоимости выставленных на торги доле.

Лот № 1 - доля 10 % в уставном капитале ООО УК «Эргоном» (ИНН 5406787518), начальная цена 2 111 500 руб.

Лот № 2 - доля 15,2 в уставном капитале ООО «Стройдом» (ИНН 5401359149), начальная цена 1 744 808 руб.

Согласно объявлению о проведении торгов в отношении реализации имущества должника <...>, опубликованного на ЕФРСБ, дата начала приема заявок - 03.09.2018 года, дата окончания приема заявок - 08.10.2018 года.

На сайте в сети интернет <http://www.nistp.ru> был размещен исчерпывающий перечень документов как для юридических, так и для физических лиц, в том числе, сроки внесения задатка для участия в открытых торгах (срок внесения до 08.10.2018 года), указанная информация находится в открытом доступе.

Согласно протоколу № 3877-ОАОФ/1 от 09.10.2018 года об определении участников торгов в форме аукциона по продаже имущества по лоту № 1 к участию в открытых торгах был допущен претендент <...>

По участнику по лоту № 1 <...> было принято решение об отказе по причине того, что к заявке не приложен документ, удостоверяющий личность, а также по состоянию на 23 час.59 мин. 08.10.2018 года не внесен задаток.

09.10.2018 года финансовым управляющим торги по реализации имущества должника <...> были приостановлены, в связи с поступлением в Новосибирское УФАС России жалобы.

16.10.2018 года жалоба <...> на действия финансового управляющего <...> - <...> была признана необоснованной.

<...> не являлся участником торгов, заявку не подавал, задаток для участия в торгах не вносил, таким образом его права и законные интересы не нарушены в части непредоставления информации по реализации лота № 1 и лота № 2.

Кроме того, податель жалобы <...> является представителем юридического лица ООО «Конкордия» (в рамках рассмотрения дела в Арбитражном суде Новосибирской области № А45-12579/2015), директором которой является <...>, который также является директором ООО ИСК «Эргоном», одним из участников ООО ИСК «Эргоном» является должник <...> (доля 5%), в связи с чем можно сделать вывод о том, что <...> может выступать заинтересованным лицом гражданина - должника <...>

26.10.2018 года решением № 3877-ОАОФ/1/2 торги по реализации имущества должника <...> в форме аукциона признаны несостоявшимися, статус торгов на электронной площадке <http://nistp.ru> - торги завершённые, информация о статусе торгов находится в открытом доступе, жалоба же была зарегистрирована в Новосибирском УФАС России 30.10.2018 года.

По мнению <...>, действия подателя жалобы <...> направлены исключительно на затягивание процесса по реализации имущества должника банкрота <...>

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

На основании изложенного, <...> просит признать жалобу <...> на действия финансового управляющего <...> - <...>, необоснованной.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

25.10.2018 года финансовым управляющим должника <...> <...> в ЕФРСБ (bankrot.fedresurs.ru) опубликовано сообщение № 3154239 об изменении объявления о проведении торгов в форме открытого аукциона в отношении имущества должника, в том числе, на торги выставлены доли в уставных капиталах организаций - 10% уставного капитала ООО УК «Эргоном», 15,2% уставного капитала ООО «Стройдом». В соответствии с указанным сообщением назначена новая дата проведения торгов (01.11.2018 года в 10.00 часов) в связи с вынесением решения Новосибирского УФАС России от 16.10.2018 года о признании жалобы физического лица необоснованной.

При рассмотрении жалобы по существу <...> не представил доказательства своего обращения к организатору торгов - финансовому управляющему <...> с просьбой предоставить для ознакомления правоустанавливающие документы на доли (договоры купли-продажи долей, решения об учреждении обществ и т.д.), балансы данных организаций на последнюю отчетную дату, сведения об активах и обязательствах данных юридических лиц, документы, подтверждающие право собственности на имущество данных организаций, а также отказа финансового управляющего <...> в предоставлении указанных документов.

Кроме того, срок подачи заявок на участие в торгах по продаже имущества должника <...> (лот № 1 - 10% уставного капитала ООО УК «Эргоном», лот № 2 - 15,2% уставного капитала ООО «Стройдом») окончился 08.10.2018 года в 23:59 часов. Таким образом, после публикации сообщения № 3154239 об изменении объявления о проведении торгов в форме открытого аукциона в отношении имущества должника у <...> не было возможности подать заявку на участие в рассматриваемой процедуре, соответственно, его права не могли быть нарушены.

Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено нарушений организации и проведения торгов в действиях организатора торгов – финансового управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника <...>.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника <...> необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.