

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-16153/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.11.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**Председательствующего:**

<...>,

**членов Комиссии:**

<...>,

<...>,

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Велес» (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего <...> (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения №№ 12638669, 12890535, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом Самарского УФАС России исх. от <...>.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

**по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы**

**на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов,**

**оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов

право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139

указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 27.06.2023 по делу <...> ООО «ВАК» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 27.06.2023 по делу <...>, конкурсным управляющим утверждена Сафонова Анна Николаевна, член «Саморегулируемая межрегиональная общественная организация «Ассоциация антикризисных управляющих».

Объявление о проведении Торгов в форме публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано - 06.10.2023 (далее - Сообщение).

Согласно Сообщению:

Дата начала подачи заявок: 09.10.2023 10:00.

Окончания подачи заявок: 13.11.2023 17:00.

Начальная цена лота - 6 530 543,00 руб.

Предмет Торгов — Форель радужная живая трехлетка (навеска 244 гр) в количестве 12 914 шт., Форель радужная живая четырехлетки (навеска 708 гр) в количестве 4 800 шт., Форель радужная живая трехлетки (навеска 211 гр) в количестве 49 901 шт., Форель радужная живая четырехлетки (навеска 849 гр) в количестве 2 800 шт., Форель радужная живая пятилетки (навеска 915 гр) в количестве 400 шт.

Место проведения Торгов — Электронная площадка ТП «Фабрикант» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.fabrikant.ru>).

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель оспаривает, что Организатором торгов был нарушен срок на размещение информации о предмете Торгов, а также не проведен отчет об оценке реализуемого имущества, в котором содержится информация о состоянии имущества.

Указанные обстоятельства не позволяют Заявителю как потенциальному участнику получить достоверную информацию о реализуемом имуществе.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что в ходе проведения инвентаризации имущества Должника после введения процедуры конкурсного производства фактическим пересчетом рыбы вручную и путем взвешивания конкурсным управляющим установлено действительное количество рыбы на 03.07.2023 – 70 815,00 голов на 19 584,774 кг.

Также Организатор торгов указал, что по результатам осмотра рыбы в садках с видеофиксацией подъема сетных камер было установлено, что рыба находится в ослабленном состоянии в связи с длительным ненормативным кормлением и доведена практически в полном объеме до состояния дистрофии.

Таким образом, в конкурсную массу ООО «ВАК» включено специфическое имущество – живая рыба (форель радужная), находящаяся в садках, расположенных в рыбоводных участках на оз. Шуезеро, оз. Шагозеро (Республика Карелия), далее – залоговое имущество, рыба.

До момента реализации данного имущества необходимо его поддерживать, кормить рыбу.

Таким образом, Должник продолжает осуществлять основной вид деятельности – рыбоводство.

В свою очередь, между залоговым кредитором и конкурсным управляющим согласовано Положение «О порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества, принадлежащего ООО «ВАК», находящегося в залоге ООО «Правовая помощь должникам – Новая жизнь», согласно которому начальная продажная цена имущества (рыба живая) установлена в соответствии с отчетом об оценке в размере 6 530 543,00 рублей.

На заседании Комиссии, Организатором торгов также были представлены письма экспертных органов, согласно которым в условиях отрицательных температур производить какие-либо действия с рыбой кроме изъятия для продажи, в том числе, пересчет рыбы, не рекомендуется в связи с высоким риском массовой гибели рыбы после манипуляций, необходимых для ее пересчета.

В свою очередь, Комиссия установила, что в рассматриваемом случае после внесения изменений в сообщение имущество было реализовано по цене 20 571 210,45 руб, то есть, более чем в 3 раза.

Также Комиссия обращает внимание, что реквизиты в части внесения задатка, Организатором торгов не менялись.

Комиссия отмечает, что изменение сообщения не привело к уменьшению количества участников по обжалуемым торгам.

Так, на участие в Торгах было подано 4 заявки, по двум из которых был внесен задаток в установленные сроки.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве В сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

**- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;**

- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;

- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;

- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;

- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);

- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;

- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток;

- начальная цена продажи предприятия;

- величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;

- порядок и критерии выявления победителя торгов;

- дата, время и место подведения результатов торгов;
- порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;
- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

Таким образом, Комиссия сообщает, что изменение количественных и качественных показателей не повлияли на изменение предмета Торгов.

Также Заявителем не приведено обоснования нарушения Организатором торгов норм действующего законодательства в сфере банкротства при изменении количественных и качественных характеристик предмета торгов, а равно не представлено доказательств нарушения действующего законодательства.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны Организатора торгов при размещении информации о проведении Торгов.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов

жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от <...>.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.