

## РЕШЕНИЕ №120

19 августа 2015 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 19 августа 2015 года.

Комиссия Липецкого Управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Л.А. Черкашина – вр.и.о. руководителя управления,

Члены комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

Т.С.Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей ответчика - Елецкого муниципального района Липецкой области – <...>, <...> ,

рассмотрев дело №120 по признакам нарушения администрацией Елецкого муниципального района Липецкой области (399770, Липецкая обл., г.Елец, ул.9 Декабря, д.54) п.3 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции), выразившегося в нарушении порядка определения победителя электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог в Елецком муниципальном районе (реестровый номер <...> ),

### УСТАНОВИЛА:

Приказом Липецкого УФАС России от 12.08.2015 №289 возбуждено дело №120 по признакам нарушения администрацией Елецкого муниципального района Липецкой области п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка определения победителя электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог в Елецком муниципальном районе (реестровый номер <...> ).

Определением от 12.08.2015 назначено время и место рассмотрения дела.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представители ответчика при рассмотрении дела пояснили, что поскольку заявки участников закупки с порядковыми номерами: 5, 6, 8 содержали лишь согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных аукционной документацией и не содержали конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в столбце №7 приложения №1 к документации, то данным участникам закупки было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В то время как заявки с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4, 7 содержали и согласие на выполнение работы и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе, в связи с чем, данные участники аукциона были допущены до участия в электронном аукционе и признаны участниками аукциона.

**Рассмотрев материалы дела, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.**

Распоряжением администрации Елецкого муниципального района Липецкой области от 13.07.2015 №477-р принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и о создании аукционной комиссии.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0146300027915000015 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является *выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог в Елецком муниципальном районе.*

Проанализировав протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31.07.2015 №0146300027915000015-1](#), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что аукционной комиссией рассматривались первые части 8 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе и признать участниками аукциона участников, подавших заявки с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 7 и отказать участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами 5, 6, 8 (заявитель) в допуске к участию в аукционе по причине: заявки не соответствуют требованиям пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п.13.1, п.13.3 документации об аукционе: *отсутствует информация о товаре, предлагаемом для использования при выполнении работ, - конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в столбце №7 таблицы в приложении №1 к документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.*

Комиссия Липецкого УФАС России, в ходе анализа положений аукционной документации, пришла к выводу, что заказчиком не были установлены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров (материалов), установленным заказчиком требованиям с указанием максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значений показателей, которые не могут изменяться. Следовательно, первая часть заявки участников закупки на участие в электронном аукционе должна содержать лишь их согласие на

выполнение работ на условиях, предусмотренных настоящей документацией.

Проанализировав первые части заявок участников закупки с порядковыми номерами: 5, 6, 8, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что они содержат согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, таким образом, данные участники аукциона должны были быть допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками аукциона.

В соответствии с ч.1 ст.68 Закона о контрактной системе, в электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и *допущенные к участию в таком аукционе его участники*.

А согласно ч.10 ст. 69 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, *признается победителем такого аукциона*.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что участники закупки, подавшие заявки на участие в электронном аукционе с порядковыми номерами: 5, 6, 8 были неправомерно лишены возможности участия в электронном аукционе на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог в Елецком муниципальном районе (реестровый номер <...> ), а также возможности стать победителем данного аукциона и, соответственно, получить прибыль от выполнения указанных выше работ.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: нарушение порядка определения победителя торгов.

В связи с изложенным, администрация Елецкого муниципального района Липецкой области, допустив нарушение порядка определения победителя электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог в Елецком муниципальном районе (реестровый номер <...> ), нарушила требования пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, не установлено.

Руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-4 ст.41, ст.50 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации Елецкого муниципального района Липецкой области (399770, Липецкая обл., г.Елец, ул.9 Декабря, д.54) нарушение п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка определения победителя электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог в Елецком муниципальном районе (реестровый номер <...> ).

2. Выдать предписание администрации Елецкого муниципального района Липецкой области о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

### по делу о нарушении антимонопольного законодательства №120

19 августа 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого Управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Л.А. Черкашина – вр.и.о. руководителя управления,

Члены комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 19.08.2015 по делу №120 о нарушении администрацией Елецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Елецкого муниципального района Липецкой области, **в срок до 24.08.2015**, устранить нарушения п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выявленные в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, путем аннулирования электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог в Елецком муниципальном районе (реестровый номер <...> ).

2. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.