

Решение

ИП Богачев Александр Владимирович
119633,

АО "Башкирская содовая компания"

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО 002/10/18.1-1589/2022

14.09.2022 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Саяхутдиновой Р.Ф. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Членов Комиссии:

Васильева И.В. – начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

Сафиуллина И.Ф. – специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при участии от АО «БСК» – Гайнуллиной Э.А. (доверенность от 09.08.2021 № б/н), Гладковой Н.Х. (доверенность от 09.08.2021 № б/н),

при отсутствии представителя от ИП Богачев Александр Владимирович (ходатайство о рассмотрении без его участия),

рассмотрев жалобу ИП Богачев Александр Владимирович от 07.09.2022 вх. №13296-ЭП/22 на действия АО «Башкирская содовая компания» при проведении конкурентного отбора на право предоставления услуг по изготовлению презентационного ролика (медиапроект, видеопроект, аудиовизуальное произведение) (извещение №32211502960 размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru/>),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ИП Богачев Александр Владимирович от 07.09.2022 вх. №13296-ЭП/22 на действия АО «Башкирская содовая компания» при проведении конкурентного отбора на право предоставления услуг по изготовлению презентационного ролика (медиапроект, видеопроект, аудиовизуальное произведение) (извещение №32211502960 размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru/>)

Заявитель считает, что ему неправомерно не были начислены баллы по критерию оценки «квалификация»

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представлена письменная позиция от 09.09.2022 вх. №13454-ЭП/22.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения

лица, участвующего в заседании, Комиссия установила следующее.

В соответствии с [ч. 1 ст. 18.1](#) Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с [ч. 2 ст. 18.1](#) Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

27.06.2022 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Заказчиком размещено извещение №32211502960 о проведении конкурентного отбора на право предоставления услуг по изготовлению презентационного ролика (медиапроект, видеопроект, аудиовизуальное произведение) (извещение № 32211502960).

Согласно протоколу подведения итогов № 01.07.02.01-16-2343-02 от 26.08.2022 заявке №6 (заявка Заявителя) по предпочтительности критерия оценки «квалификация» присвоено 0,00 баллов.

В силу п.13.1 Документации о закупке «Конкурентный отбор в электронной форме (с использованием функционала ЭП)/на право заключения договора на услуги по изготовлению презентационного ролика (медиапроект, видеопроект, аудиовизуальное произведение) (далее – Документация о закупке) расчет итоговой оценки предпочтительности каждой заявки, успешно прошедшей отборочную стадию (подраздел 4.9), осуществляется по следующим критериям оценки: цена договора (значимость критерия оценки 80%), квалификация (значимость критерия 10%) и обеспеченность материально-техническими ресурсами (значимость критерия 10%).

По критерию оценки «квалификация» расчет осуществляется в следующем порядке:

Номер критерия оценки в структуре	Направление оценки предпочтительности и вид критерия оценки	Наименование критерия оценки		Значимость (вес) критерия оценки	Содержание критерия оценки	Порядок расчета предпочтительности по критерию оценки
		критерий оценки первого уровня	критерий оценки второго уровня			
2.	Предпочтительность участника; частный неценовой критерий оценки	Квалификация (предпочтительность) участника	неприменимо	10% ()	Чем больше подтвержденный аналогичный опыт, тем выше предпочтительность (какой опыт принимается за аналогичный установлено ниже)	Расчет предпочтительности по данному критерию оценки осуществляется в соответствии с математической формулой: где: – рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному ценовому критерию оценки в баллах (от 0 баллов до 1 балла); П – предложенная величина оцениваемого параметра:

				<p>аналогичный опыт за период 2019-2021 гг. – подтверждается справкой (форма 8);</p> <p>– максимальная величина оцениваемого параметра среди всех допущенных заявок (предложений).</p>
<p>Итоговая предпочтительность заявки и порядок ее расчета:</p>				<p>Расчет степени итоговой предпочтительности заявки осуществляется в соответствии с математической формулой:</p> <p>где:</p> <ul style="list-style-type: none"> – это рассчитанная степень итоговой предпочтительности заявки в баллах. – это рассчитанная оценка по - тому критерию первого уровня в баллах; – это значимость (вес) - того критерия первого уровня. <p><u>Точность шкалы оценок для итоговой предпочтительности: 1/100 балла (два знака после запятой); при шкале оценок от 0 баллов до 1 балла.</u></p>
<p>Аналогичный опыт: для расчета предпочтительности по установленному критерию необходимо предоставить в составе заявки Справку об опыте участника (форма 8) (подраздел 7.8), в которой указываются сведения об опыте участника за период 2019-2021 гг., с приложением подтверждающих документов (копии договоров / контрактов, подписанных с обеих сторон; копии документов: актов, актов сдачи-приемки, накладных, передаточных документов и т. п., - которыми в соответствии с договором / контрактом закрываются исполненные обязательства (или этапы), - подписанных сторонами). При этом под аналогичным опытом понимается опыт успешного оказания услуг (в рамках одного или нескольких договоров / контрактов) сопоставимого с предметом закупки характера (Оказание услуг по изготовлению презентационного ролика) за период 2019-2021 гг.; аналогичный опыт оценивается в совокупном стоимостном объеме исполненных обязательств по договорам / контрактам.</p>				

В соответствии с п.4.9.3 Документации о закупке рассмотрение заявок проводится на основании представленных в составе заявки документов и сведений.

На электронную площадку поступило 12 заявок, в том числе, заявка №353024 участника ИП Богачев Александр Владимирович.

Заявитель в составе заявки представил справку об опыте участника, согласно которой суммарная стоимость поставленной продукции по договорам за 2020-2022г., подтверждающим наличие у участника требуемого опыта, составила 3 744 000 рублей.

При рассмотрении заявок 12 участников для расчета предпочтительности по параметру «квалификация» выбрана максимальная величина оцениваемого параметра среди всех допущенных – заявка № 352844.

В составе заявки № 352844 представлена справка об опыте за 2019-2021г.г. на общую сумму 127 873 234 рублей, из них документально подтвержденный опыт составил 84 612 423,16 рублей. Тем самым максимальная величина оцениваемого параметра среди всех допущенных заявок (предложений) составила 84 612 423,16 рублей.

При расчете предпочтительности по данному критерию оценки в соответствии с предусмотренной математической формулой

заявке ИП Богачева Александр Владимирович начислено 0,04 балла ($3\,744\,000 / 84\,612\,423,16 = 0,04$).

Значимость критерия оценки «квалификация» составляет 10%.

Учитывая, что вычисление предпочтительности производится с точностью до сотых балла заявке № 352860 участника ИП Богачев Александр Владимирович по критерию оценки «квалификация» присвоено 0,00 баллов ($0,04 \times 10\% = 0,004$ баллов), что отражено в протоколе подведения итогов от 26.08.2022 № 01.07.02.01-16-2343-02 (вопрос №2 протокола).

Следовательно, довод Заявителя о неверной оценке по критерию «квалификация» является необоснованным.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

Жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Богачев Александр Владимирович от 07.09.2022 вх. №13296-ЭП/22 на действия АО «Башкирская содовая компания» при проведении конкурентного отбора на право предоставления услуг по изготовлению презентационного ролика (медиапроект, видеопроект, аудиовизуальное произведение) (извещение №32211502960) необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

2022-852