

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Государственному заказчику –

Департаменту финансов

Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Уполномоченному органу –

Департаменту имущественных отношений

и государственных закупок

Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ул. Большая Якиманка, д. 23,

г. Москва, 119180

ko@sberbank-ast.ru

Подателю жалобы –

НРОО «Собрание коренных новгородцев»

ул. Андреевская, д. 18/8,

Исходящий № 2858/03 от 18.05.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

13 мая 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Департамента финансов Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1; далее – Департамент финансов, Заказчик) – Егоровой Н.Ф. (доверенность № 11 от 10.05.2016), Бойцова В.В. (доверенность № 10 от 10.05.2016), Алексеевой О.В. (доверенность № 12 от 13.05.2016);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1; далее – Департамент имущественных отношений) – Куприянова А.Г. (доверенность № 138 от 21.12.2015);

подателя жалобы - Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8; далее – НРОО «Собрание коренных новгородцев», податель Жалобы) - председателя Черепановой А.Ф., Петрова А.В. (доверенность б/н от 11.01.2016),

рассмотрев жалобу НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия государственного заказчика – Департамента финансов при осуществлении им и

уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание банковских услуг по предоставлению кредита на покрытие дефицита областного бюджета и погашение долговых обязательств областного бюджета для нужд Новгородской области, извещение № 0150200000616000268 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 20.04.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

05.05.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия заказчика – Департамента финансов при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на покрытие дефицита областного бюджета и погашение долговых обязательств областного бюджета для нужд Новгородской области (извещение № 0150200000616000268, дата размещения – 20.04.2016) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы и дополнений к ней (вх. №№ 3074, 3080 от 13.05.2016 Новгородского УФАС России) сводится к следующему.

1. По мнению подателя Жалобы, установленное государственным заказчиком – Департаментом финансов в пункте 9.3.1 документации об электронном аукционе (далее - Документация) требование к участникам закупки о соответствии их требованиям статьи 13 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - ФЗ № 395-1 от 02.12.1990), в частности требование о наличии действующей лицензии Банка России на осуществление банковских операций, не соответствует требованиям действующего законодательства.

Податель Жалобы считает, что наличие у участника статуса кредитной организации и лицензии на осуществление банковских операций, без конкретизации видов банковских операций не подтверждает правомочность данной организации размещать привлеченные средства от своего имени и за свой счет, что необходимо ввиду предмета рассматриваемой закупки.

Наличие в Документации указанного требования позволяет принимать участие в рассматриваемой закупке кредитным организациям, обладающим лицензией Банка России на осуществление банковских операций, но не правомочным размещать привлеченные средства от своего имени и за свой счет и,

соответственно, не имеющим право оказывать услуги по предоставлению кредита.

2. НРОО «Собрание коренных новгородцев» считает, что Документация и приложение № 2 к Документации (далее – Проект контракта) не содержат условий о порядке и сроках оплаты предоставляемых в рамках данного аукциона услуг.

3. В Проекте контракта установлено основание для одностороннего отказа от его исполнения, не предусмотренное Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ).

4. Заказчиком в Проекте контракта установлено только условие об ответственности заказчика и поставщика в части размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, при цене контракта превышающей 100 млн. рублей, но не предусмотрены установленные действующим законодательством о контрактной системе размеры штрафа, в случае снижения цены контракта на сумму менее 100 млн.рублей.

Учитывая изложенное, податель Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» просит отменить электронный аукцион.

На рассмотрении представители подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» поддержали ее доводы в полном объеме.

Государственный заказчик – Департамент финансов считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. №№ КФ-1191-И, ГИ-2985-И, КФ-1202-И от 11.05.2016, 13.05.2016 Департамента финансов).

1. Содержащееся в пункте 9.3.1 Документации требование к участникам закупки о наличии действующей лицензии Банка России на осуществление банковских операций соответствует требованиям действующего законодательства и не приводит к ограничению количества участников, что подтверждается поступлением заявок 3 участников закупки.

Пункт 1.2 главы 1 Инструкции Банка России от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» (далее - Инструкция) гласит, что кредитная организация совершает банковские операции на основании лицензии на осуществление банковских операций, выданной Центральным банком Российской Федерации.

Также из данного пункта Инструкции следует, что лицензия на осуществление банковских операций, выдаваемая Банком России, содержит указание на один из видов лицензий, определенных [пунктами 8.2, 8.3](#) и [14.1](#) настоящей Инструкции; перечень банковских операций, право на осуществление которых предоставлено кредитной организации; дату выдачи и номер лицензии. Лицензия на осуществление банковских операций выдается на бланке, защищенном от подделок.

Заказчик считает, что наличие одной из указанных лицензий в пункте 9.3.1 Документации подтверждает наличие у участника электронного аукциона права на размещение привлеченных средств от своего имени и за свой счет.

2. Пункты 4.4– 4.5 Проекта контракта в совокупности с пунктом 2.1 приложения № 1 к

Проекту контракта (далее – Приложение № 1), являющегося его неотъемлемой частью, содержат условия и порядок оплаты оказываемых в рамках данного аукциона услуг.

3. Из пункта 7.3 Проекта контракта следует, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в том числе:

- отступление подрядчика, исполнителя в работе, услуге от условий контракта или иные недостатки результата работы, которые не были устранены в установленный заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

Заказчик считает, что контракт, заключаемый по результатам рассматриваемой закупки, относится к смешанному виду (договору займа и договору возмездного оказания услуг), связи с чем, возможно применение положений пункта 3 статьи 723 ГК РФ.

4. Раздел 5 Проекта контракта содержит положения об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В свою очередь, указание в Проекте контракта размера штрафа предусмотренного лишь для цены контракта свыше 100 млн. рублей обусловлено рыночной ситуацией.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) по рассматриваемой закупке составляет 167619736.25 рублей.

НМЦК рассчитана Заказчиком исходя из срока пользования, срока привлечения и погашения суммы кредита и процентной ставки, равной 13,5% годовых.

Снижение цены контракта менее 100 млн. рублей возможно только при процентной ставке 8% годовых, что невыгодно потенциальным участникам рассматриваемой закупки.

В качестве подтверждения невозможности снижения процентной ставки до 8% годовых Заказчиком представлены рыночные исследования Акционерного общества «ТРП - финансовые решения», согласно которым средняя ставка по годовым кредитам для субъектов Российской Федерации составляет в феврале 2016 года 15.45% годовых и в марте 2016 – 14.8% годовых.

На основании вышеизложенного, Заказчик считает, что Проект контракта в части определения размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами контракта обязательств соответствует требованиям действующего законодательства.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – Департамента финансов поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Из письменных объяснений уполномоченного органа – Департамента

имущественных отношений (вх. № 3005 от 12.05.2016 Новгородского УФАС России) следует, что указанные в Жалобе действия не относятся к его компетенции.

На рассмотрении Жалобы представитель уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений поддержал доводы возражений Заказчика на Жалобу в полном объеме, а также пояснил следующее.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе были поданы заявки 3 участников.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 06.05.2016 все первые части заявок участников признаны соответствующими требованиям Документации.

В результате торгов процент снижения НМЦК составил 4.2%, лучшее предложение по цене контракта - 160581901.32 рублей.

В составе вторых частей заявок всех участников содержатся генеральные лицензии на осуществление банковских операций, в соответствии с которыми данные кредитные организации имеют право размещать привлеченные во вклады (до востребования и на определенный срок) денежные средства физических и юридических лиц от своего имени и за свой счет.

Запросов о даче разъяснений положений Документации относительно доводов Жалобы от потенциальных участников рассматриваемой закупки не поступало.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган – Департамент имущественных отношений считает Жалобу необоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В апреле-мае 2016 государственным заказчиком – Департаментом финансов и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на покрытие дефицита областного бюджета и погашение долговых обязательств областного бюджета для нужд Новгородской области (извещение № 0150200000616000268, дата размещения – 20.04.2016).

Документация утверждена руководителем Департаментом финансов Е.В. Солдатовой 19.04.2016.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки к участникам предъявляется требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Из части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе следует, что информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Из пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Пункт 9.3.1 Документации содержит требование о том, что участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии со статьей 13 ФЗ № 395-1 от 02.12.1990, а именно:

- наличие действующей лицензии Банка России на осуществление банковских операций (далее - Лицензия) или;
- действующей генеральной лицензии Банка России на осуществление банковских операций или;
- действующей лицензии Банка России на осуществление банковских операций со средствами в рублях и иностранной валюте (без права привлечения во вклады денежных средств физических лиц) или;
- действующей лицензии Банка России на осуществление банковских операций со средствами в рублях (без права привлечения во вклады денежных средств физических лиц).

Аналогичные требования к содержанию вторых частей заявок участников закупки установлены в пункте 9.3.1 Документации.

В соответствии с частью 1 статьи 13 ФЗ № 395-1 от 02.12.1990 осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, за исключением случаев, указанных в частях девятой и десятой настоящей статьи и в

Федеральном законе «О национальной платежной системе».

Из части 4 статьи 13 ФЗ № 395-1 от 02.12.1990 следует, что в лицензии на осуществление банковских операций указываются банковские операции, на осуществление которых данная кредитная организация имеет право, а также валюта, в которой эти банковские операции могут осуществляться.

Как следует из пункта 9.3.1. Документации Заказчиком определено требование к участникам закупки о наличии Лицензии без указания ее полного наименования и конкретных видов банковских операций, на осуществление которых кредитная организация имеет право.

ФЗ № 395-1 от 02.12.1990 определяет два вида кредитных организаций: банк и небанковская кредитная организация.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ 395-1 от 02.12.1990 банк - кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

К небанковской кредитной организации в частности относится кредитная организация, имеющая право осуществлять исключительно банковские операции в части:

- открытия и ведения банковских счетов юридических лиц в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счетов;
- осуществления переводов денежных средств без открытия банковских счетов;
- осуществления переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций.

Таким образом, банковская деятельность представляет собой лицензируемую деятельность, состоящую в размещении от своего имени и за свой счет денежных средств граждан и организаций, привлеченных во вклады и на банковские счета.

В соответствии с информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» (далее - Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147) предпринимательская деятельность банков регулируется в том числе законодательством о банковском надзоре, задачей которого является обеспечение финансовой надежности кредитной организации путем установления требований к размещению банком денежных средств в виде кредитов ([часть 2 статьи 24](#) ФЗ № 395-1 от 02.12.1990).

Следовательно в соответствии с действующим в Российской Федерации правовым регулированием банковской деятельности предоставление кредита, представляет собой форму размещения кредитной организацией денежных средств от своего имени и за свой счет.

Таким образом, для оказания услуг по предоставлению кредитов, кредитная

организация должна обладать лицензией Банка России, позволяющей осуществлять банковскую операцию по размещению привлеченных во вклады (до востребования и на определенный срок) денежных средств юридических лиц от своего имени и за свой счет.

Инструкция содержит перечень видов лицензий, которые могут быть выданы как банкам, так и небанковским организациям.

В силу Инструкции все лицензии, выдаваемые банкам, содержат банковскую операцию по размещению привлеченных во вклады (до востребования и на определенный срок) денежных средств юридических лиц от своего имени и за свой счет (пункты 8.2.1 - 8.2.7 Инструкции).

При этом, в соответствии с Инструкцией только лицензия на осуществление банковских операций со средствами в рублях и иностранной валюте (без права привлечения во вклады денежных средств физических лиц), выдаваемая небанковским кредитным организациям, содержит вышеуказанную банковскую операцию по размещению привлеченных во вклады (до востребования и на определенный срок) денежных средств юридических лиц от своего имени и за свой счет (пункт 8.3.2 Инструкции).

Таким образом, в силу действующего законодательства и предмета договора, Документация должна содержать наименование конкретных видов Лицензии, которые позволяют осуществлять размещение привлеченных во вклады (до востребования и на определенный срок) денежных средств юридических лиц от своего имени и за свой счет.

В свою очередь, пункт 9.3.1 Документации, определяет возможность представления любой лицензии Банка России на осуществление банковских операций, что позволяет участвовать в рассматриваемой закупке небанковским кредитным организациям, которые не правомочны осуществлять размещение привлеченных во вклады (до востребования и на определенный срок) денежных средств юридических лиц от своего имени и за свой счет, а именно небанковским кредитным организациям, у которых имеется:

- лицензия на осуществление банковских операций со средствами в рублях или со средствами в рублях и иностранной валюте для расчетных небанковских кредитных организаций, содержащая все банковские операции, перечисленные в приложении 9 к настоящей Инструкции, или их часть (пункт 8.3.1 Инструкции);
- лицензия на осуществление банковских операций со средствами в рублях или со средствами в рублях и иностранной валюте для небанковских кредитных организаций, имеющих право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций, содержащая все банковские операции, перечисленные в приложении 25 к настоящей Инструкции, или их часть (пункт 8.3.4 Инструкции).

Указанные кредитные организации не соответствуют требованиям действующего законодательства для лиц, оказывающих услуги по представлению кредита, и не могут выступать участниками рассматриваемого электронного аукциона.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Департамента

Финансов содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, части 5 статьи 31 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении требований к участникам закупки и к содержанию их заявок на участие в электронном аукционе.

Следовательно, соответствующий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

2. В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пункты 3.4.1 – 3.4.6 Проекта контракта содержат порядок и сроки приемки оказанных услуг, согласно которым приемка оказанных услуг осуществляется по акту приемки (далее - Акт), который составляется в двух экземплярах, один из которых направляется заказчику не позднее 2 рабочих дней с момента оказания исполнителем услуг в полном объеме, а заказчик в свою очередь в течение 10 календарных дней с момента получения данного акта осуществляет приемку и тд.

В свою очередь, пункты 4.4 – 4.7 Проекта контракта содержат порядок и сроки оплаты услуг, в соответствии с которыми расчеты по контракту осуществляются ежемесячно не позднее 25 числа каждого месяца в размере согласно кредитному договору, путем перечисления на счет исполнителя денежных средств и тд.

Таким образом, Проект контракта соответствует требованиям части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, так как содержит условия о порядке и сроках приемки и оплаты оказанных услуг.

Следовательно, данный довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно пункту 12 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 2.4.3 Проекта контракта предусмотрено право заказчика на принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством в порядке, установленном законодательством о контрактной системе.

Согласно пункту 7.2 Проекта контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным

гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Из пункта 7.3 Проекта контракта следует, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в том числе:

- отступление подрядчика, исполнителя в работе, услуге от условий контракта или иные недостатки результата работы, которые не были устранены в установленный заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

Таким образом, Заказчик в Проекте контракта помимо общей нормы об одностороннем отказе от исполнения контракта также предусмотрел конкретный случай принятия решения об одностороннем отказе.

Данные действия Заказчика соответствуют рекомендациям, изложенным в Совместном Письме Минэкономразвития России № 324-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/9777/16 от 18.02.2016 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу об установлении в проекте контракта оснований для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта при осуществлении закупок в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 1.2 Проекта контракта предметом Контракта является оказание банковских услуг по предоставлению кредита на покрытие дефицита областного бюджета и погашение долговых обязательств областного бюджета для нужд Новгородской области (далее – услуги, Кредит) в строгом соответствии с требованиями Технического задания (Приложение № 1 к настоящему контракту).

Согласно пункту 3 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В данном случае, в силу специфики оказываемых услуг, договор, который будет заключен по результатам рассматриваемой закупки, относится к смешанному виду (кредитный договор и договор возмездного оказания услуг), что не противоречит действующему законодательству.

В силу пункта 3 статьи 421 ГК РФ заказчик вправе при заключении смешанного договора применять положения договоров, входящих в его состав.

Следовательно, Заказчиком в Проекте контракта правомерно установлено как общее положение об одностороннем отказе от исполнения контракта, так и его частный случай.

Таким образом, данный довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Из пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн.

рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с пунктом 4.1 Документации НМЦК составляет 167619736.25 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Согласно пункту 5.2 Проекта контракта в случае ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет исполнителю требование об уплате штрафа в размере 0,5 процента цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей ____ копеек.

В соответствии с пунктом 5.3 Проекта контракта в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, поставщик вправе потребовать уплаты штрафа в размере 0,5 процента цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей ____ копеек.

Следовательно, Заказчиком в Проекте контракта в нарушение требований Закона

о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафа, предусмотренные Правилами, поскольку заказчиком не предусмотрена возможность изменения их величин в зависимости от ценового предложения участника закупки в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта ниже 100 млн. рублей.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Департамента Финансов содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в проекте контракта ответственности сторон в виде штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Следовательно, данный довод Жалобы является обоснованным.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных в действиях Заказчика нарушений Комиссия исходит из следующего.

Доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки, не установлено, исходя из общего количества участников рассматриваемой закупки (на участие в ней поступили заявки 3 участников) и их правоспособности (в составе заявок содержатся генеральные лицензии, выданные банкам), а также результатов состоявшихся торгов (НМЦК (167619736.25 рублей) снижена на 4.2 % до 160581901.32 рублей)).

Учитывая изложенное, у Комиссии отсутствуют достаточные основания для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 8, 31, 34, 64, 66 95, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия государственного заказчика – Департамента финансов Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание банковских услуг по предоставлению кредита на покрытие дефицита областного бюджета и погашение долговых обязательств областного бюджета для нужд Новгородской области, извещение № 0150200000616000268 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.04.2016 (далее - Жалоба), частично обоснованной

в части доводов Жалобы №№ 1, 4.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Департамента финансов Новгородской области нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, части 5 статьи 31, частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки, не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Департамента финансов Новгородской области.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.В. Петрова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.