

Постановление по делу
об административном правонарушении № 015/04/14.32-122/2019
(УИН _____)

03 июля 2019 г.

г. Владикавказ

Заместитель руководителя Северо-Осетинского УФАС России Кайтуков Георгий Борисович, рассмотрев протокол и материалы административного дела № 015/04/14.32-122/2019 о нарушении директором ООО «Строитель-М» М.В. Д. пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», административная ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии директора ООО «Строитель-М» - М.В.Д.,

УСТАНОВИЛ:

Северо-Осетинским УФАС России рассмотрено дело № 02-08/05-10-18 в отношении ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 02-08/05-10-18 Комиссия Северо-Осетинского УФАС России 29.03.2019 г. приняла решение (исх. № 979/1 от 29.03.2019 (далее – Решение по делу № 02-08/05-10-18), которым установлено следующее.

По результатам исполнения поручения ФАС России от 06.07.2018 № АЦ/51668/18, мониторинга информации представленной по запросам Северо-Осетинского УФАС России, в том числе электронными торговыми площадками, а также сведений, размещенных на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «zakurki.gov.ru», в действиях ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения устного соглашения, результатом которого явилось снижение начальной (максимальной) цены аукциона в электронной форме с реестровым номером 0310300023517000003 на выполнение

работ по выкашиванию газонов в г. Алагир в 2017 году, для создания видимости конкурентной борьбы.

На основании изложенного издан приказ Северо-Осетинского УФАС России о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 12.10.2018 № 138 по признакам нарушения ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По сведениям, представленным электронной торговой площадкой АО «ЕЭТП», ООО «Строитель-М» вместе с ООО «Терминал-К» принимало участие в электронном аукционе с реестровым номером 0310300023517000003.

В ходе проведения электронного аукциона № 0310300023517000003 до окончания сроков подачи заявок подано 2 заявки, зарегистрированные оператором электронной торговой площадки – ООО «Терминал-К» и ООО «Строитель-М». Участники ввели себя следующим образом:

Номер аукциона	Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	НМЦК	Снижение	Победитель/цена контракта
0310300023517000003	ООО «Строитель-М»			1,5%	ООО «Строитель-М» 1068718,09
0310300023517000003	ООО «Терминал-К»			1%	ООО «Строитель-М» 1068718,09

Как следует из документов, предоставленных АО «ЕЭТП» участниками ООО «Терминал-К» и ООО «Строитель-М» при участии в вышеуказанных электронных аукционах использовался IP-адрес подачи заявок **46.245.135.130**. Установлено, что провайдером указанного IP-адреса является ООО «Иртелком».

В ходе анализа данных, представленных электронной торговой площадкой АО «ЕЭТП», установлено, что данные организации участвовали также в электронных аукционах с реестровыми номерами 0310200000317001364 (подана 1 заявка – ООО «Строитель-М», контракт заключен) и 0310200000317001340 (подана одна заявка – ООО «Терминал-К», контракт заключен). При этом в обоих случаях при подписании контракта победителем использовался один и тот же IP-адрес подписания контракта – **37.75.195.57**. Провайдером указанного IP-адреса также является ООО «Иртелком».

В соответствии с данными ЕГРЮЛ юридическим адресом ООО «Строитель-М» является адрес:.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла – сетевой протокол, позволяющий компьютерам

получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. Данная особенность организации доступа к сети Интернет свидетельствует о наличии единой физической точки доступа в сеть Интернет у ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К», что возможно только при непосредственной координации действий между участниками, как на этапе создания, так и на этапе последующего функционирования созданной сети.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

На заключение устного антиконкурентного соглашения между ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К», реализация которого привела к поддержанию цены при проведении электронного аукциона с реестровым номером 0310300023517000003 указывает также следующее:

- совершение ответчиками юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе, таких как подача ценовых предложений и подписание контракта, используя единую инфраструктуру;

- синхронная подача ценовых предложений с незначительным снижением цены (ООО «Терминал-К» подано ценовое предложение 1074143,06 -1 % снижения в 11:00:24, ООО «Строитель-М» подано ценовое предложение 1068718.09 – 1,5 % в 11:01:21);

- участие ответчиков в электронных аукционах с реестровыми номерами 0310200000317001364 (подана 1 заявка – ООО «Строитель-М», контракт заключен) и 0310200000317001340 (подана одна заявка – ООО «Терминал-К», контракт заключен), с использованием одного и того же IP-адреса подписания контракта.

Таким образом, действия ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К», и соответственно результат торгов при участии в аукционе в электронной форме с реестровым номером 0310300023517000003 на выполнение работ по выкашиванию газонов в г. Алагир в 2017 году, а именно искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта направлены на создание видимости конкурентной борьбы и заключение контракта с одним из участников антиконкурентного соглашения.

Решением по делу № 02-08/05-10-18 ООО «Строитель-М» и ООО «Терминал-К» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения, которое привело к искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта при участии в аукционе в электронной форме с реестровым номером 0310300023517000003 (изготовлено в полном объеме 29.03.2019 г.; исх. № 979/1 от 29.03.2019).

М.В.Д. в своих объяснениях по делу об административном правонарушении пояснил, что никакой договоренности с «Терминал-К» у него не было.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, из материалов дела следует наличие в действиях ООО «Строитель-М» и соответственно, директора ООО «Строитель-М» М.В.Д. нарушения требований п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность как для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, так и для должностных лиц указанных хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц в период совершения административного правонарушения единоличным исполнительным органом ООО «Строитель-М» являлся директор М.В.Д.

Таким образом, М.В.Д., исполнявший свои должностные обязанности, допустил заключение и участие в антиконкурентном соглашении, что свидетельствует о совершении им административного правонарушения.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации, несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет**; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

С учетом изложенного, директор ООО «Строитель-М» М.В.Д. подлежит ответственности за административное правонарушение по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения – 02 мая 2017 года – дата проведения аукциона в электронной форме с реестровым номером 0310300023517000003.

Место совершения административного правонарушения – РСО-Алания, Алагирский район, г. Алагир, ул. С. Кодоева, д.6.

Срок давности привлечения директора ООО «Строитель-М» М.В.Д. к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

М.В.Д. впервые привлекается к административной ответственности по ч. 2 ст.14.32 КоАП РФ.

Данное обстоятельство, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ расценивается как

смягчающее административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность не выявлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32 КоАП РФ, а также статьями 23.48 и 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора общества с ограниченной ответственностью «Строитель-М» М.В.Д. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить директору ООО «Строитель-М» М.В.Д. наказание в виде административного штрафа в размере - 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Получатель: УФК по РСО-Алания (Северо-Осетинское УФАС России)

Управление Федеральной антимонопольной службы по РСО-Алания

to15@fas.gov.ru

Лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 8 (8672) 54-52-52) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Г. Б. Кайтуков