

РЕШЕНИЕ № 054/06/104-1663/2023

«28» августа 2023 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

с участием представителя заказчика - ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ»: <...> (по доверенности),

с участием представителя поставщика – ООО «Плеяда»: <...> (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме обращение ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» о включении сведений об ООО «Плеяда» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом ГБУЗ НСО «Черепановская центральная районная больница» от исполнения контракта, заключенного с ООО «Плеяда» по результатам электронного аукциона на поставку термопринтеров (извещение № 0351300126623000159),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» о включении сведений об ООО «Плеяда» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» от исполнения контракта, заключенного с ООО «Плеяда» по результатам электронного аукциона на поставку термопринтеров.

ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» с ООО «Плеяда» 15.05.2023 заключен контракт на поставку термопринтеров.

Согласно условиям контракта срок поставки товара - в течение 30 календарных дней с даты заключения контракта.

26.06.2023 поставщик осуществил поставку товара с нарушением установленного срока.

05.07.2023 поставщик разместил в ЕИС мотивированный отказ от приемки товара в связи с тем, что поставленный товар по техническим характеристикам не соответствовал условиям контракта.

03.08.2023 заказчиком получен ответ поставщика на мотивированный отказ от приемки товара, в котором поставщик указал на то, что несоответствие поставленного товара условиям контракта по ряду характеристик является незначительным, а некоторые характеристики поставленного товара являются улучшенными по отношению к характеристикам товара, указанным в контракте.

08.08.2023 в связи с тем, что поставщиком не был поставлен товар с характеристиками, предусмотренными условиями контракта, заказчик разместил в ЕИС решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На основании изложенного, заказчик просил включить сведения об ООО «Плеяда» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

До заседания Комиссии Новосибирского УФАС России от ООО «Плеяда» были получены письменные пояснения следующего содержания.

ООО «Плеяда» поставило заказчику товар в полном объеме надлежащего качества. Несоответствие некоторых показателей поставленного товара условиям контракта является незначительным и не может негативно повлиять на функциональные свойства поставляемого оборудования.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с ч.12.1 ст.95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч.5 ст.103 данного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п.1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено в ЕИС 08.08.2023, следовательно, 08.08.2023 поставщик считается надлежащим образом уведомленным.

Согласно ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с ч.10 ст.95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, так как обязательства по контракту ООО «Плеяда» не были исполнены, заказчик правомерно принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из документов, представленных сторонами, существенное нарушение условий контракта поставщиком очевидно. Поставщик не поставил товар, предусмотренный условиями контракта, а также не представил в адрес Новосибирского УФАС России доказательств того, что в регламентированный десятидневный срок предпринимал меры направленные на устранение нарушения, послужившего основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Представитель поставщика, участвующий в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, подтвердил, что поставщиком был поставлен товар по ряду технических характеристик не соответствующий техническим характеристикам товара, указанным в контракте.

Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Следовательно, реестр недобросовестных поставщиков представляет собой механизм защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков), созданный, в том числе с целью обеспечения эффективного использования бюджетных средств в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Представитель поставщика, присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России сообщил, что поставщик знал о том, что предлагаемый к поставке товар, не соответствует условиям заключенного контракта. Представитель поставщика затруднился пояснить почему ООО

«Плеяда» подало заявку на участие в закупке с характеристиками товара, соответствующими характеристикам, указанным в извещении о проведении закупки, участвовало в аукционе, подписало проект контракта, согласившись с условиями, указанными в проекте контракта. Представитель поставщика также сообщил, что ООО «Плеяда» не предлагало заказчику заменить товар, несоответствующий условиям контракта, а также не предлагало заказчику внести изменения в контракт путем заключения дополнительного соглашения.

ООО «Плеяда» не были предприняты все необходимые и разумные меры с целью исполнения контракта, в связи с чем включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков является необходимой мерой ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

В силу положений абз.3 п.1 ст.2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ООО «Плеяда» несет самостоятельные риски ведения им предпринимательской деятельности и должно прогнозировать последствия, в том числе и негативные, связанные с ее осуществлением.

Нарушений со стороны заказчика антимонопольным органом не установлено.

Включение сведений в РНП не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу хозяйствующего субъекта, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и в данном случае не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности (Определение ВАС РФ от 11.05.2012 № ВАС-5621/12).

Таким образом, так как ООО «Плеяда» не были исполнены обязательства по контракту, у Комиссии Новосибирского УФАС России нет правовых оснований для не включения сведений об ООО «Плеяда» в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь ст.95, ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ № 1078 от 30.06.2021 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Плеяда» (ИНН 5403358327, 630033, г. Новосибирск, ул. Мира, д. 62) сроком на 2 (два) года.
2. Включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения о <...> общества с

ограниченной ответственностью «Плеяда» - <...> сроком на 2 (два) года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.