

1. ООО «ПКФ «СПЕЦПРОМХОЛОД»

400079, ВОЛГОГРАДСКАЯ  
ОБЛАСТЬ, ВОЛГОГРАД ГОРОД,  
САМАРСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 1

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12219/2021 о  
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения  
договоров

2. АО «ГОС МКБ «ВЫМПЕЛ» ИМ. И.И.  
ТОРОПОВА»

20.07.2021 г. Москва

125424, МОСКВА ГОРОД,  
ВОЛОКОЛАМСКОЕ ШОССЕ, 90

Комиссия Московского УФАС России по  
рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения  
договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «СБЕРБАНК - АСТ»

«...»

119435, ГОРОД МОСКВА,  
ПЕРЕУЛОК БОЛЬШОЙ  
САВВИНСКИЙ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ  
9, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/1/2

в присутствии посредством видео-  
конференц-связи представителей АО «ГОС  
МКБ «ВЫМПЕЛ» ИМ. И.И. ТОРОПОВА», ООО  
«ПКФ «СПЕЦПРОМХОЛОД»;

рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «СПЕЦПРОМХОЛОД» (далее — Заявитель) на  
действия АО «ГОС МКБ «ВЫМПЕЛ» ИМ. И.И. ТОРОПОВА» (далее — Заказчик) при  
проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть  
только субъекты малого и среднего предпринимательства, на приобретение  
термобарокамеры с выполнением монтажных, пуско - наладочных работ (ПНР) и  
проведением инструктажа персонала Заказчика (**реестровый № 321 10389486**);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России посредством поступила жалоба Заявителя на  
действия Заказчика при проведении Аукциона.

Заявитель оспаривает действия Заказчика по отклонению его заявки от

дальнейшего участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из содержания протокола, Заявка заявителя отклонена от участия в процедуре в связи с предоставлением ненадлежащих технических характеристик товара. В приложении № 1 к форме № 1 в разделе таблицы «Точные характеристики» у участника процедуры скорость охлаждения, скорость нагрева, скорость снижения давления, скорость восстановления давления после окончания вакуумирования, указаны как постоянные значения, а также параметр разность температур в дискретной точке указана — не более 2,0 °С, согласно пункту 4.2 Документации в разделе таблицы «Точные характеристики» скорость охлаждения, скорость нагрева, скорость снижения давления, скорость восстановления давления окончания вакуумирования, у Заказчика указаны как минимальные

значения, а параметр разность температур в дискретной точке должна иметь конкретное числовое значение отражающее точные параметры работы камеры и системы управления.

Заявитель ссылается, что его заявка отклонена от участия неправомерно, поскольку предлагаемые к поставке технические характеристики товара соответствовали требованиям Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также указал, что заявка была отклонена правомерно, поскольку не соответствовала требованиям документации, в части предлагаемых технических характеристик товара.

В Техническом задании закупочной документации об аукционе оборудования устанавливались следующие требования:

- «**минимальная** скорость охлаждения: 1,5 С/мин»;
- «**минимальная** скорость нагрева: 2,0 С/мин»;
- «**минимальная** скорость снижения давления: 45 мм.рт.ст./мин».
- «**минимальная** скорость восстановления давления после окончания вакуумирования: 75 мм.рт.ст./мин».

В то время как Заявитель в первой части заявки на участие в аукционе в качестве характеристики предлагаемой им термобарокамеры указал следующее:

- «скорость охлаждения: 1,5 С/мин»;
- «скорость нагрева: 2,0 С/мин»;
- «скорость снижения давления: 45 мм.рт.ст./мин».
- «скорость восстановления давления после окончания вакуумирования: 75 мм.рт.ст./мин».

Отсутствие в приведенных выше характеристиках предлагаемой к поставке Заявителем термобарокамеры слов «минимальная» не позволяет однозначно сделать вывод, что, например, «скорость снижения давления: 45 мм.рт.ст./мин» означает предельно минимальную скорость снижения давления 45 мм.рт.ст./мин, а не является постоянной либо средней. При этом, указанные параметра являются принципиально разными в контексте необходимых технических характеристик.

Каждому участнику закупки представлялась возможность указать характеристики предлагаемой к поставке термобарокамеры, в соответствии с требованиями Заказчика, указанными в документации об Аукционе.

Требование по показателю как «минимальная скорость» не является избыточным требованием и не нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

Действующие государственные стандарты, регламентирующие правило и порядок проведения первичной, повторной и периодической аттестации,

описывают основную цель аттестации, как подтверждение возможности воспроизведения условий испытаний в пределах допускаемых отклонений и установление пригодности использования испытательного оборудования в соответствии с его назначением. Данные стандарты не регламентируют технические характеристики испытательного оборудования, которые должны соответствовать только условиям испытаний и могут быть заданы абсолютно любыми значениями.

Поскольку положения Аукционной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Аукционной документации требованиям.

Вместе с тем, как следует из положения заявки Заявителя им было представлено значение по измененному параметру, которое не позволяет однозначно определить соответствие предлагаемого товара потребности Заказчика. При этом Заявителем в составе заявки самостоятельно был изменен установленный Заказчиком параметр. Доказательств, свидетельствующих о невозможности представления значения в соответствии с установленным заказчиком параметром, в материалы дела не представлено.

Стоит отметить, что в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно сопоставление представленных в составе заявки документов с требованиями Аукционной документации.

При этом Заказчик не обязан осуществлять дополнительные действия по установлению соответствия представленных в составе заявки технических характеристик требованиям Аукционной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПКФ «СПЕЦПРОМХОЛОД» на действия АО «ГОС МКБ «ВЫМПЕЛ» ИМ. И.И. ТОРОПОВА» при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на проведение процедуры письмом Московского УФАС России от 14.07.2021 № ЕИ/41400/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»