

27 декабря 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

от заказчика – ИЦИГ СО РАН: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» на положения аукционной документации ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук» при проведении электронного аукциона № 0351100003717000265 на поставку крио-катушки MRI CryoProbe TM для MPT Biospec 117/16 USA ЦКП "SPF-виварий" ИЦИГ СО РАН в 2018 г., размещен в ЕИС 05.12.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 70400000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» с жалобой на положения аукционной документации ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук» при проведении электронного аукциона № 0351100003717000265 на поставку крио-катушки MRI CryoProbe TM для MPT Biospec 117/16 USA ЦКП "SPF-виварий" ИЦИГ СО РАН в 2018 г.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. Заказчик установил требования к участникам и составу второй части заявки в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ, а именно, требование к декларированию участниками своего соответствия п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ установлено в противоречии с актуальной редакцией ФЗ № 44-ФЗ.
2. Заказчик не установил требование к участникам и к декларированию ими соответствия п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Заказчиком установлено неправомерное требование о декларировании соответствия п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.
4. По мнению подателя жалобы в проекте контракта заказчиком неверно установлены размеры штрафов, чем нарушены чч. 4, 5, 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

На жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» от заказчика - ИЦИГ СО РАН поступили

следующие возражения.

Заказчик утверждает, что в извещении о проведении электронного аукциона установил все необходимые требования к участникам, предусмотренные ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в актуальной редакции Закона о контрактной системе в сфере закупок. Установление требования о представлении в составе второй части заявки декларации о непринадлежности участника к офшорным компаниям является технической ошибкой.

Положения об ответственности в проекте контракта установлены в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017г. № 1042.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Заказчик установил требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным согласно п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ. Установив указанное неправомерное требование к участникам, заказчик в составе второй части заявки затребовал декларацию о соответствии этим требованиям в недействующей редакции. Заказчиком нарушена ч. 2 ст. 64, ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

2) Заказчик установил единые требования к участникам закупки и их заявкам без учета п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в документации о проведении электронного аукциона отсутствует требование к участникам закупки - юридическим лицам, которые в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не были привлечены к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, а также о декларировании соответствия данному требованию. Заказчиком была нарушена ч. 2 ст. 64, ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

3) Пункт 2 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ обязывает заказчика установить требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копий этих документов, а также декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ. Заказчик нарушил ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, установив требование о представлении декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным согласно п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Установление обстоятельства принадлежности участника закупки к офшорным компаниям согласно ч. 6 ст. 61 ФЗ № 44-ФЗ относится исключительно к обязанностям электронной площадки.

4) Пунктом 1 части 1 статьи 30 ФЗ № 44-ФЗ установлено ограничение на проведение закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, если начальная (максимальная) цена контракта превышает 20 (двадцать) миллионов рублей. Постановление Правительства РФ от 30.08.2017г. № 1042 является подзаконным актом, который утверждает правила определения размера штрафов, в том числе и для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по контракту. Действительно, размер ответственности заказчиком определен не был, однако поскольку данная закупка не может проводиться для

субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в силу ограничений, установленных нормой п. 1 ч. 1 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, то и установление ответственности в соответствии с подзаконным актом – Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017г. № 1042, являлось объективно невозможным.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В документации об электронном аукционе установлено требование об обязательном наличии в составе первой части заявки участников эскиза, рисунка, чертежа, фотографии, иного изображения товара, на поставку которого объявлена данная закупка. Вместе с тем, ч. 4 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ предоставляет участнику по своему выбору включать или не включать в состав своей заявки графические изображения предлагаемого товара. Установив такое требование, заказчик нарушил ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Начальная максимальная цена электронного аукциона № 0351100003717000265 на поставку крио-катушки MRI CryoProbe TM для MPT Biospec 117/16 USR ЦКП "SPF-виварий" ИЦиГ СО РАН в 2018 г. составляет 70400000,00 рублей. Норма п. 1 ч. 1 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ устанавливает возможность проведения закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 20 (двадцать) миллионов рублей. В связи с этим, проведение данной закупки заказчиком для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций является неправомерным, заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ. Установленное нарушение является грубым, влечет существенное ограничение количества участников закупки, в связи с чем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым аннулировать данное определение поставщика.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» на положения аукционной документации ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук» при проведении электронного аукциона № 0351100003717000265 на поставку крио-катушки MRI CryoProbe TM для MPT Biospec 117/16 USR ЦКП "SPF-виварий" ИЦиГ СО РАН в 2018 г., частично обоснованной (обоснованы доводы жалобы: 1, 2, 3).
2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 64, чч. 3, 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание заказчику и аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.
4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-468

27 декабря 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-597 от 27.12.2017г. по жалобе ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» на положения аукционной документации ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук» при проведении электронного аукциона № 0351100003717000265 на поставку крио-катушки MRI CryoProbe TM для MPT Biospec 117/16 USA ЦКП "SPF-виварий" ИЦИГ СО РАН в 2018 г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - *ИЦИГ СО РАН*:

1. Отменить все протоколы, сформированные при проведении электронного аукциона № 0351100003717000265.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - *ИЦИГ СО РАН*:

1. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, не проводить закупку с начальной (максимальной) ценой контракта свыше 20 млн. для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.
2. Прекратить нарушение ч. 2 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам закупки о соответствии их п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ; прекратить не устанавливать требование к участникам закупки о соответствии их п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Прекратить нарушение ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, прекратить устанавливать требование к составу заявок участников о соответствии их п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ; прекратить не устанавливать требование к составу заявок участников о декларировании ими соответствия п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ; прекратить устанавливать требование об

обязательном наличии в составе первой части заявки участников эскиза, рисунка, чертежа, фотографии, иного изображения товара, на поставку которого объявлена закупка

4. Прекратить нарушение ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование о представлении декларации о соответствии участника закупки п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в составе заявки.
5. Аннулировать определение поставщика № 0351100003717000265.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 23.01.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его внесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.