

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 3-15/03-ак-ш

08 мая 2015 года

г. Саратов

Заместитель руководителя Саратовского УФАС России, рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № 3-15/03-ак-ш, возбужденного в отношении ООО "Росгосстрах" (140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) по ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

05.05.2015 законный представитель ООО "Росгосстрах" на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился. ООО "Росгосстрах" о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении извещено надлежащим образом. На рассмотрении дела присутствовал защитник ООО "Росгосстрах" (доверенность б/н от 29.04.2013).

Решением Саратовского УФАС России по делу № 3-14/03 от 03.12.2014 ООО "Росгосстрах" признано нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В период с ноября 2013 г. по декабрь 2013 г. в адрес Саратовского УФАС России поступили жалобы граждан,,,,, о незаконных действиях ООО «Росгосстрах» (далее также - Ответчик, Общество) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Саратовской области, выразившихся в навязывании заключения договора добровольного страхования РГС- Фортуна "Авто" или ДОСАГО при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Саратовское УФАС России в связи с установлением в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Саратовской области наличия признаков нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", 31.12.2013 выдало ООО "Росгосстрах" Предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 03/2-7121 от 31.12.2013) путем:

Кроме этого 11.12.2013 поступило обращение (вх. № 69 от 11.12.2013) о навязывании ООО "Росгосстрах" услуги добровольного страхования жизни (РГС-Фортуна "Авто") при приобретении полиса ОСАГО.

В связи с невыполнением в установленный срок ООО "Росгосстрах" предупреждения (исх. № 03/2-7121 от 31.12.2013) при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона "О защите конкуренции" Саратовским УФАС России было возбуждено дело № 3-14/03 по признакам нарушения ООО "Росгосстрах" п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Как следует из письменных пояснений ООО "Росгосстрах", ответчик нарушение п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" не признает, указывает на факт заключения договоров добровольного страхования гражданами в добровольном порядке. Факт добровольного волеизъявления при заключении договоров добровольного страхования подтверждает наличием подписей страхователей в договорах, факт, произведенной страхователями оплаты.

В обоснование указанного довода ООО "Росгосстрах" приводит данные статистической отчетности Общества по количеству заключенных на территории Саратовской области договоров ОСАГО и договоров добровольного страхования, из которых следует, что в 2013 году заключено 162 865 договоров ОСАГО и 86 493 договоров РГС-Фортуна "Авто", т.е. в 2 раза меньше, чем количество заключенных договоров ОСАГО.

Между тем, при рассмотрении дела не было установлено наличия признаков добровольного волеизъявления граждан при заключении договоров ДСАГО.

19.08.2014 в адрес Саратовского УФАС России поступило ходатайство ООО «Росгосстрах» о прекращении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 3-14/03 (вх. № 5369 от 19.08.2014).

Как указал ответчик, дело № 3-14/03 подлежит прекращению, поскольку ООО «Росгосстрах» не занимало доминирующего положения на рынке ОСАГО Саратовской области в 3 квартале 2013 г. и не могло оказывать решающее влияние на условия обращения товара на данном рынке. Доля ООО «Росгосстрах», занимаемая на рассматриваемом рынке в 3 и 4 кварталах 2013 г. оказывалась ниже порогового значения в 20 %, предусмотренного Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 г. N 359. В подтверждение своего довода ООО «Росгосстрах» представлено письмо Российского союза автостраховщиков (исх. № И-24585 от 21.05.2014) и отчет Национального исследовательского университета о научно-исследовательской работе "Об оценке состояния конкуренции и положении ООО "Росгосстрах" на рынке ОСАГО Саратовской области" (далее также – Отчет).

Представленный Отчет не принимается во внимание, поскольку в нем в качестве временного интервала исследования рынка взят 1 квартал года, тогда как в соответствии с п. 2.1 порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен

составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Представителем ООО "Росгосстрах" в отношении заявления были даны пояснения об отсутствии факта навязывания дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО Ответчиком указано на то, что 18.02.2014г. заключил договор ОСАГО, а также договор ДСАГО (серия <...>).

14.04.2014г. заключил договор ОСАГО в отношении другого транспортного средства, при этом договор ДСАГО не заключался.

С какими-либо заявлениями в адрес ООО "Росгосстарх" не обращался. Однако отсутствие обращения о расторжении заключенного договора ДСАГО не свидетельствует об отсутствии навязывания добровольного страхования, поскольку в данном случае п. 7.5.6. Правил индивидуального страхования от несчастных случаев (типовые (единые)) № 26, утвержденных Приказом ООО «Росгосстрах» от 11.02.2010 № 27хк, не предусматривает возможность возврата уплаченной страховой премии в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела были заслушаны пояснения лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела -, производившей оформление документов при заключении договора с пояснила, что не помнит, имело ли место понуждение к заключению договора РГС-Фортуна "Авто".

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Росгосстрах» представил копию приказа № 186-хк от 15.01.2013 ООО «Росгосстрах» - положения о мотивации страховых агентов и страховых консультантов, а также дал пояснения о том, что положения указанного локального нормативного акта не распространяются на агентов ООО "Росгосстрах", поскольку те не являются работниками Общества.

Представитель ООО «Росгосстрах» указал, что ОСАГО является для общества убыточным видом страхования, в связи с чем, в рамках оформления договора ОСАГО клиентам предлагается заключить договоры добровольного страхования. С целью минимизации убытков страховым агентам (консультантам) размер премии при заключении договора ОСАГО снижен до нуля. ООО «Росгосстрах» не ставит условием заключения договора ОСАГО одновременное заключение какого-либо договора добровольного страхования. Филиалом ООО «Росгосстрах» Саратовской области в страховые отделы было направлено письмо о реализации договоров добровольных видов страхования только при условии добровольного волеизъявления потребителя, а также недопустимости отказа или уклонения от заключения договоров ОСАГО с потребителями, в случае их отказа от заключения добровольного вида страхования. Имеются отдельные случаи выхода представителей Общества за рамки указаний, и навязывания услуг, поскольку представители ООО «Росгосстрах» заинтересованы в максимально возможном объеме продаж.

При исследовании содержания договоров на оказание агентских услуг по

страхованию (далее – Агентский договор) было установлено, что в соответствии с п. 3.6. Агентских договоров, вознаграждение за заключение агентом договоров страхования по видам ответственности иным, чем ОСАГО, подлежит оплате в размерах определенном Агентским договором.

Таким образом, установлен факт экономической заинтересованности агентов в заключении между ООО "Росгосстрах" и гражданами договоров ДСАГО.

По ходатайству ООО «Росгосстрах» был заслушан страхователь, который пояснил, что на протяжении длительного времени, с 2008 года заключает с ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО. Кроме этого, пояснил, что в ООО «Росгосстрах» он застраховался от укуса клеща, поскольку считает это важным, а также застраховал квартиру от причинения ущерба имуществу. заявил, что он доволен уровнем обслуживания. Однако не смог пояснить, от каких рисков он страхует квартиру, стоимость полиса.

Из пояснений следует, что в январе 2014 года в г. Татищево Саратовской области при заключении договора ОСАГО, агент ООО "Росгосстрах" указала на необходимость заключения договора РГС-Фортуна "Авто".

..... пояснил, что ранее при получении полиса ОСАГО для другого транспортного средства ему также навязывали заключение договора страхования жизни. Он был вынужден застраховать свою жизнь и заключить договор добровольного страхования РГС-Фортуна "Авто".

На доводы о том, что заключение договора ДСАГО является добровольным и не может ставиться в качестве условия для заключения договора ОСАГО, агент ООО "Росгосстрах" сообщила, что в случае отказа от заключения договора РГС-Фортуна "Авто", с ним не будет заключен договор ОСАГО. В связи с окончанием срока действия договора ОСАГО был вынужден наряду с договором ОСАГО повторно заключить договор добровольного страхования РГС-Фортуна "Авто", дважды застраховав свою жизнь.

В материалы дела представлены копии договоров РГС-Фортуна "Авто" № 4450569 и № 4450670, заключенные ООО "Росгосстрах" с Период действия договора РГС-Фортуна "Авто" № 4450569 - с 30.12.2013 по 29.12.2014, договора РГС-Фортуна "Авто" № 4450670 - с 02.02.2014 по 01.02.2015. Таким образом, навязывание ООО "Росгосстрах" заключения договоров РГС-Фортуна "Авто" при заключении договоров ОСАГО привело к тому, что на протяжении 11 месяцев 2014 года одновременно действовали 2 договора РГС-Фортуна "Авто", объектом страхования которых являлись имущественные интересы, связанные с причинением вреда жизни и здоровью

В материалах дела имеется заявление, поступившее в адрес Саратовского УФАС России 08.04.2014г., содержащее жалобу на действия ООО "Росгосстрах", выразившиеся в понуждении к заключению договора добровольного страхования при заключении договора ОСАГО. К заявлению были приложены договоры ОСАГО и РГС-Фортуна "Авто" с пояснениями о том, что при покупке полиса ОСАГО страховой агент без волеизъявления выписал полис РГС-Фортуна "Авто", мотивируя это требованием законодательства.

В ходе рассмотрения дела в адрес Саратовского УФАС России также поступило заявление (вх. № 2417 от 28.04.2014) о навязывании добровольного страхования жизни при заключении договора ОСАГО.

..... был заслушан в ходе рассмотрения дела. Он пояснил, что обратившись в апреле 2014 года в Саратовский филиал ООО "Росгосстрах" в г. Энгельсе и получив устный отказ в заключении договора ОСАГО без заключения договора РГС- Фортуна "Авто", он обратился в ООО "Росгосстрах" с письменным заявлением о заключении договора ОСАГО. Не получив в течение установленного срока ответа от ООО "Росгосстрах", обратился в Энгельсский районный суд с исковым заявлением о понуждении ООО "Росгосстрах" в заключении договора ОСАГО.

30.06.2014 Энгельсский районный суд вынес определение о принятии отказа от исковых требований к ООО "Росгосстрах" в связи с добровольным решением ответчиком спорного вопроса. В материалы дела представлены копия заявления в ООО "Росгосстрах" о заключении договора ОСАГО от 14.05.2014, копия искового заявления в Энгельсский районный суд, копия определения Энгельсского районного суда от 30.06.2014, а также аудиозапись, сделанная в ходе беседы с агентом ООО "Росгосстрах".

Из письма ООО «Росгосстрах» (вх. № 5294 от 11.11.2013), следует, что филиал ООО "Росгосстрах" в Саратовской области не имеет информации о внутренних (локальных) распорядительных документах, регламентирующих порядок обязательной продажи договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, совмещенных с договорами добровольного страхования либо документов, ограничивающих полномочия сотрудников компании на заключение договоров обязательного страхования в зависимости от договоров добровольного страхования.

По данным Межрегионального управления Службы Банка России по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе (г. Самара), осуществляющего надзор за деятельностью субъектов страхового дела доля ООО «Росгосстрах» (в лице филиала по Саратовской области) на указанном рынке в 2013 году составила 20,6 %, а в 1 полугодии 2014 года – 24 % от общей премии, полученной страховыми организациями по договорам ОСАГО, заключённым в Саратовской области.

Следовательно, ООО "Росгосстрах" занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по ОСАГО в Саратовской области.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законодательством или добровольно принятым обязательством.

Договоры страхования физических лиц от несчастных случаев в результате дорожно-транспортных происшествий относятся к добровольному виду страхования. В соответствии с нормами законодательства, регулирующего правоотношения в сфере страхования, указанные договоры не являются обязательными и заключаются по соглашению сторон. В соответствии с ч. 5 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», владельцы

транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

При этом, согласно ст. 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор ОСАГО является публичным договором.

В соответствии с ч. 2 ст. 426 ГК РФ цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда [законом](#) и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Согласно ч. 3 ст. 426 ГК РФ отказ коммерческой организацией от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, работы, услуги не допускается.

В ходе рассмотрения дела установлены факты совершения ООО "Росгосстрах" действий по навязыванию контрагентам условий договора, не выгодных для контрагента и не относящихся к предмету договора и прямо не предусмотренные Федеральными законами, и иными нормативными актами по заключению договоров добровольного страхования гражданской ответственности (ДСАГО) РГС-Фортуна "Авто".

Таким образом, в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Саратовской области усматриваются признаки нарушения п. 3, 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 ст. 37 Федерального закона "О защите конкуренции" за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, ООО "Росгосстрах", совершая действия по навязыванию контрагентам условий договора, не выгодных для контрагента и не относящихся к предмету договора и прямо не предусмотренные Федеральными законами, и иными нормативными актами по заключению договоров добровольного страхования гражданской ответственности (ДСАГО) РГС-Фортуна "Авто", совершило в период с мая 2013 года по декабрь 2014 года на территории Саратовской области, г. Саратова административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

При расчете размера административного штрафа по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 N 404-ФЗ) минимальный размер административного штрафа, налагаемого на ООО "Росгосстрах", с учетом обстоятельств смягчающих административную ответственность (добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение) и отягчающих административную ответственность (отсутствуют), будет составлять 562 500 рублей, а именно:

Минимальный размер административного штрафа за совершение данного административного правонарушения составляет триста тысяч рублей, максимальный размер штрафа - один миллион рублей.

Половина разности максимального размера административного штрафа за совершение данного административного правонарушения и минимального размера административного штрафа за совершение данного административного правонарушения будет составлять 350 000 рублей.

Размер административного штрафа без обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, составит 650 000 рублей.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела ООО "Росгосстрах" были предприняты меры по досрочному расторжению договоров РГС-Фортуна "Авто" со страхователями, изъявившими такое желание. Так, ООО "Росгосстрах" в материалы дела были представлены копии писем в адрес страхователей о готовности расторгнуть заключенные с ними договоры страхования РГС-Фортуна "Авто".

При этом, согласно ч. 3 ст. 958 ГК РФ при досрочном прекращении договора страхования страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. Однако ООО "Росгосстрах" указало, что Общество при расторжении договоров РГС-Фортуна "Авто" готово вернуть страхователям уплаченную страховую премию в полном объеме.

На момент вынесения постановления ООО "Росгосстрах" представлены платежные поручения, подтверждающие факт возврата Обществом страховой премии страхователям,,,

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное ст.4.2 КоАП РФ - добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренное п. 1 примечания 3 к ст. 14.31 КоАП РФ, не установлены.

1/8 разности максимального размера административного штрафа за совершение данного административного правонарушения и минимального размера административного штрафа за совершение данного административного правонарушения составляет 87 500 рублей.

При таких обстоятельствах штраф, подлежащий применению к ООО "Росгосстрах", по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ будет составлять 562 500 рублей.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 17.07.2009 N 160-ФЗ) срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Саратовского УФАС России по делу № 3-14/03 от 12.12.2014, которым ООО "Росгосстрах" было признано нарушившим п. 3, 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", вступило в силу 12.12.2014. Таким образом, срок давности привлечения ОАО "Сбербанк России" к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Применить к ООО «Росгосстрах» меру административной ответственности, предусмотренную ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, в виде административного штрафа за совершение действий по навязыванию контрагентам условий договора, не выгодных для контрагента и не относящихся к предмету договора и прямо не

предусмотренные Федеральными законами, и иными нормативными актами по заключению договоров добровольного страхования гражданской ответственности (ДСАГО) РГС-Фортуна "Авто", в размере 562 500 рублей (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот рублей).

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа, уплаченная за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6450014580, КПП 645501001,

УФК по Саратовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области),

КБК 161 1 16 02010 01 0000 140,

Код муниципального образования ОКATO (плательщик получает в налоговой инспекции по месту регистрации).

Банк получателя:

ГРКЦ ГУ Банка России по Саратовской области г. Саратов,

БИК 046311001,

Расчетный счет 40101810300000010010.

В соответствии с п. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным

законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель

руководителя управления

.....