

Решение

ООО «Олимп»

пр. Каменноостровский, дом 27, лит. А,

г. Санкт-Петербург, 197022

<...>

ОАО «РЖД»

ул. Октябрьской Революции, дом 61,

г. Нижний Новгород, 603011

<...>

ООО «РТС-тендер»

<...>

РЕШЕНИЕ

№ **052/01/18.1-123/2022**

27 января 2022 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

<...>

при участии:

- <...>. - представителя ООО «Олимп» <...>

- <...> - представителя ОАО «РЖД» <...>

- <...> - представителя ОАО «РЖД» <...>

-<...>- представителя ОАО «РЖД» <...>.

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Олимп» (далее – ООО «Олимп», заявитель) на действия экспертной группы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее также – экспертная группа, ОАО «РЖД», организатор торгов) при проведении открытого аукциона в электронной форме (номер извещения 32110783224),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Олимп» на действия экспертной группы ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку аккумуляторной продукции, номер извещения 32110783224.

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях экспертной группы ОАО «РЖД».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Олимп» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 27.01.2022 10:30 (уведомление о поступлении жалобы от 24.01.2022 № ОШ/1329/22).

В свою очередь, ОАО «РЖД» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого аукциона в электронной форме, а также возражения на жалобу ООО «Олимп».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Олимп» обладает правом на обжалование действий экспертной группы.

Заявитель жалобы считает, что экспертная группа неправомерно отклонила заявку ООО «Олимп», что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках). Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-123/2022, изучив представленные материалы, заслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 30.10.2021 организатором торгов в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.fts-tender.ru размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку аккумуляторной продукции, номер извещения 32110783224.

Заказчик – ОАО «РЖД».

Начальная (максимальная) цена договора – 10 610 632,40 рублей.

2) До окончания срока подачи заявок (06.12.2021 11:00) оператору электронной площадки поступило пять заявок.

13.01.2022 состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок, что зафиксировано в протоколе № 6057/ОАЭ-ЦДЗС/21/1.

Заявки под номерами 1 и 2 признаны соответствующими требованиям технического задания документации о закупке.

Заявки остальных участников закупки отклонены экспертной группой.

Заявка ООО «Олимп» (№ 3) отклонена экспертной группой на основании пункта 3.6.6.4 документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащих неполную информацию о товарах, закупка которых осуществляется, а именно:

- в техническом предложении участника отсутствует информация о производителе товара с указанием ИНН (при наличии) по позициям №№ 1-59.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с названным Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 3.17.1 части 3 документации об открытом аукционе в электронной форме в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 аукционной документации, предоставляются во второй части аукционной заявки. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

Согласно пункту 3.6.6.4 документации участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации, в том числе:

- аукционная заявка не соответствует форме, установленной аукционной документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям аукционной документации;

- документы не подписаны должным образом (в соответствии с требованиями аукционной документации);

- техническое предложение не соответствует требованиям аукционной документации.

В приложении № 1.3 к аукционной документации определена форма технического предложения участника, в соответствии с которой в своей заявке участник закупки должен указать производителя товара с указанием ИНН (при наличии).

Анализ заявки «Олимп» показал, что участник закупки, подавший заявку под № 3, сведения о производителе товара с указанием ИНН (при наличии) не предоставил.

Следовательно, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, экспертная группа ОАО «РЖД» правомерно отклонила заявку «Олимп».

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Олимп» на действия экспертной группы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку аккумуляторной продукции, номер извещения 32110783224, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>