

Решение
по делу №06/1613-16-РНП
о включении информации
в реестр недобросовестных поставщиков

05.08.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии индивидуального предпринимателя Сидикова Хасана Азодовича (далее – Ответчик, ИП Сидиков Х. З.),

представители государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым (далее – Заявитель, Госкомрегистр) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела №06/1613-16-РНП Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев обращение Заявителя от 25.07.2016 № 12/4596 (вх. №3102ов от 25.07.2016) о включении информации об ИП Сидиков Х. З. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по результатам проведения аукциона в электронной форме «Клининговые услуги (услуги по уборке офисных помещений)» (номер извещения 0175200000416000092) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение Госкомрегистра о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ИП Сидикове Х. З. - победителе Аукциона в виду принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам закупки №0175200000416000092.

Из обращения Заявителя следует, что Заказчиком 04.07.2016 года принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с неисполнением ИП Сидиковым Х. З. взятых обязательств по оказанию клининговых услуг по уборке офисных помещений.

Крымским УФАС России принято Уведомление о рассмотрении дела №06/1613-16-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 27.07.2016 № 06/4828, направленное Ответчику, Заявителю и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Ответчиком, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении Аукциона, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение размещено Заказчиком на официальном сайте — 31.03.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) — электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта — 2 400 000,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок — 08.04.2016 10:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников — 12.04.2016; дата проведения Аукциона — 15.04.2016;
- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 4 участника.

По итогам заседания аукционной комиссии Заказчика принят Протокол подведения итогов электронного аукциона от 18.07.2016 № 0175200000416000092-3, согласно которому заявка ИП Сидикова Х.З. признана соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе, и Ответчик признан победителем Аукциона.

В силу статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Между Госкомрегистром и ИП Сидиковым Х. З. заключен Государственный контракт №314834 на оказание клининговых услуг (услуг по уборке офисных помещений) от 29.04.2016 (далее - Контракт), с ценой Контракта 1 380 000,00 российских рублей.

Контракт размещен Заказчиком в единой информационной системе, номер реестровой записи 29102012065 16 000040, срок действия Контракта по 31.12.2016.

Заявитель в обращении указал:

«...В ходе исполнения контракта Государственным комитетом выявились систематические нарушения условий заключенного контракта выявлялись систематические нарушения условий заключенного контракта со стороны ИП Сидикова Х.З., о чем были составлены акты контроля выполнения государственного контракта клининговых услуг (услуги по уборке офисных помещений). По адресу, указанному ИП Сидиковым Х.З. в Государственном контракте № 314834 от 29.04.2016, Госкомрегистром были направлены Извещения о выявленных недостатках от 11.05.2016 № 12/2483 и от 25.05.2016 № 17/2955, однако, оба извещения были возвращены в связи с отсутствием адресата по указанному месту. В связи с неоднократным невыполнением существенных условий контракта было принято решение об одностороннем отказе Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от исполнения Государственного контракта от 29 апреля 2016 года №314834. Данное решение зарегистрировано 04.07.2016 №12/3916 и размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере государственных закупок 07.07.2016.

Решение об одностороннем отказе от исполнения обязательств было направлено ИП Сидикову по почте с уведомлением о вручении (принято в отделении связи 07.07.2016 в 8:40) и по электронной почте (05.07.2016 в 11:28) по адресу, указанному в заключенном государственном контракте. По адресу электронной почты Госкомрегистра, указанному в заключенном контракте, 12.07.2016 получен ответ ИП Сидикова от 11.07.2016 на решение об одностороннем отказе Госкомрегистра от исполнения Государственного контракта от 29 апреля 2016 года № 314834. Таким образом, ИП Сидиков был надлежащим образом уведомлен о принятом решении Госкомрегистра от исполнения Государственного контракта от 29 апреля 2016 года № 314834...» (цитаты из обращения).

На заседании Комиссии в доводы обращения Ответчик пояснил:

«...Согласно второй части заявки ИП Сидикова Х.З., в качестве места жительства участника указан адрес: 344012, г. Ростов – на – Дону, пр. Буденновский, 120/1, кв. 110. Заявка оформлена на бланке предпринимателя, содержащем аналогичные сведения о почтовом адресе участника. Иной адрес жительства или почтовый адрес участником ИП Сидиковым не предоставлялся. Между тем, Заявителем все уведомления, претензии и иная корреспонденция направлялась по иному адресу – 344038, г. Ростов – на – Дону, ул. Ленина, д. 99, оф. 81. Исполнитель ранее действительно проживал по данному адресу, однако был выписан более 1 года назад, значительно ранее даты заключения контракта, что подтверждается копией паспорта ИП Сидикова. С учетом того, что как указывал сам Заявитель, ИП Сидиков не получал почтовую корреспонденцию по причине отсутствия адресата по указанному адресу, а также обращая внимание на иной адрес, указанный ИП Сидиковым Х.З. в заявке на участие в торгах, считаю, что нельзя считать надлежащим уведомлением направление соответствующего письма по адресу 344038, г. Ростов – на – Дону, ул. Ленина, 99, кв. 81...

ИП Сидиковым требования государственного контракта исполняются надлежащим образом. Все работы выполняются в надлежащее время, качественно, в точном соответствии с условиями контракта. Данный факт также следует из того, что Заявителем не предоставлены надлежащие доказательства неправомερных действий/бездействий Ответчика. Так, отсутствуют какие – либо доказательства нарушений Ответчиком условий контракта. Акты контроля выполнения условий государственного контракта, представленные Заявителем, считаю ненадлежащим доказательством, поскольку они составлены без привлечения Ответчика или его представителей, о чем свидетельствует отсутствие соответствующих подписей в актах или отметки об отказе подписания данного документа. Ответчик возражал против содержания данных актов, направлял письма Заявителю о несогласии с содержанием данных актов и прилагал документы, подтверждающие соответствие оказываемых услуг условиям контракта. Следовательно, представленные акты составлялись исключительно заинтересованными лицами – работниками Заявителя, в связи с чем невозможно рассматривать содержащиеся в них сведения в качестве достоверных и не требующих иного подтверждения....

Все средства для оказания клининговых услуг, использующиеся ИП Сидиковым, соответствуют требованиям контракта...

Также, обращаю внимание, что все работники ИП Сидикова продолжают осуществлять обязанности по контракту, вплоть до сегодняшнего дня...» (цитаты из

письменных возражений Ответчика).

На заседании Комиссии Ответчик обратил внимание на то, что указанные в обращении Заявителя заказные письма от 11.05.2016 №12/2483 и от 25.05.2016 №17/2955 ИП Сидиков Х. З. не получал. Кроме того, Ответчик пояснил, что получил только 2 претензии Заказчика, отправленные на электронную почту, но в письменном виде не получены ни претензии, ни акты о нарушениях, составленные Заказчиком.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил доказательств факта отправки заказных писем ИП Сидикову Х. З., а также не предоставил доказательств, подтверждающих о получении (вручении) Ответчику претензий, актов о нарушении и Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, Заказчиком не доведен факт надлежащего уведомления Ответчика о принятом 04.07.2016 за исх. №12/3916 решения об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта от 29.04.2016 № 314834.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Крымским УФАС России проанализированы положения Контракта, указанное условие предусмотрено в пункте 8.4 Раздела 8 Контракта.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения

контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вместе с тем, Комиссия установила, что на официальном сайте Единой информационной системе отсутствует информация о принятом Заказчиком 04.07.2016 за исх. №12/3916 решения об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта от 29.04.2016 № 314834.

На заседании Комиссии ИП Сидиков Х. З. сообщил, что решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 04.07.2016 Ответчиком на дату заседания Комиссии по рассмотрению обращения Заявителя в судебном порядке не оспорено, в т.ч. по причине его не получения.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Учитывая изложенное, руководствуясь частями 2, 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым во включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об индивидуальном предпринимателе Сидикове Хасане Азодовиче.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.