

РЕШЕНИЕ

№ 679-ФАС52-КТ-50-09/04-16 (210-ДР)

28 апреля 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Панюшкиной Е.Н. - представителя администрации Пильнинского муниципального района Нижегородской области (доверенность от 26.04.2016 №01-25-847/16), секретаря единой комиссии,
- Угарова И.А. - представителя администрации Пильнинского муниципального района Нижегородской области (доверенность от 26.04.2016 №01-25-848/16),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элитволгострой» (далее также – ООО «Элитволгострой», заявитель) на действия администрации Пильнинского муниципального района Нижегородской области (далее также - заказчик) при определении исполнителя путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг для обеспечения муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Элитволгострой» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации «Общеобразовательная школа на 500 мест в р.п. Пильна Нижегородской области», номер извещения 0332300062616000004.

По мнению заявителя, положения конкурсной документации не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Элитволгострой» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители администрации Пильнинского муниципального района Нижегородской области на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Элитволгострой» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 30.03.2016 в единой информационной системе размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации «Общеобразовательная школа на 500 мест в р.п. Пильна Нижегородской области», номер извещения 0332300062616000004, и конкурсная документация.

Заказчиком данной закупки выступает администрация Пильнинского муниципального района Нижегородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 916 737,85 рублей.

2) В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать *критерии оценки заявок* на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с названным Федеральным законом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок).

Согласно пункту 1 Правил оценки заявок названные Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

При этом в силу пункта 3 Правил оценки заявок, «*оценка*» это процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями данных Правил, *лучших условий исполнения контракта*, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не

были отклонены.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 29 Правил оценки заявок для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определённое в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учётом коэффициента значимости показателя.

В пункте 36 конкурсной документации администрацией Пильнинского муниципального района Нижегородской области определены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе (в том числе нестоимостной критерий оценки: *качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (качество работ (услуг) величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.*

В частности установлено, что 100 баллов по нестоимостному критерию оценки присваивается за *наиболее развёрнутые предложения* в отношении объекта закупки. Между тем, *невозможно определить степень развёрнутости каждого конкретного предложения* участника открытого конкурса и в чём заключается развёрнутость: в количестве предложения, их детализации и так далее.

Таким образом, установленный в конкурсной документации *порядок оценки* заявок на участие в конкурсе *не позволяет выявить:*

- *лучшее условие исполнения контракта, поскольку отсутствует установленная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному показателю и конкурсная документация не содержит определения развёрнутости конкретного предложения;*

- *лучшее предложение об исполнении контракта, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по показателям, входящим в критерии.*

Следовательно, разработав конкурсную документацию подобным образом, заказчик нарушил требования части 8 статьи 32, части 1 статьи 33 и части 1 статьи

50 Закона о контрактной системе, а также пунктов 1, 29 Правил оценки заявок.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя в данной части.

3) В силу пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьёй 33 названного Федерального закона.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с Техническим заданием установлен вид строительства: новое. Согласно статье 49 ГрК РФ при новом строительстве объекта проектная документация подлежит обязательной экспертизе. В техническом задании установлена стадийность проектирования – рабочая документация. В соответствии с постановлением Правительства России от 16.02.2008 №87, рабочая документация – это детализация чертежей проектной документации, и соответственно, разрабатывается на основании проектной документации, прошедшей экспертизу. Постановлением Правительства России от 05.03.2007 №145 порядок прохождения экспертизы рабочей документации не установлен, соответственно, экспертиза рабочей документации не проводится.

В сметном расчёте, на основании которого устанавливается начальная

(максимальная) цена контракта, определена стадийность «Рабочий проект» и приведены разделы для «Рабочего проекта», в то время как фактически предметом закупки является выполнение работ по разработке проектно-сметной документации.

Таким образом, заказчик нарушил положения части 1 статьи 33 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, поскольку отсутствует объективность описания объекта закупки.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы ООО «Элитволгострой» в рассматриваемой части.

4) Касательно остальных доводов заявителя Комиссия Нижегородского УФАС России сообщает следующее.

Техническое задание конкурсной документации полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Иное заявителем жалобы не доказано.

В сметном расчёте на проектно-сметные работы «Общеобразовательная школа на 500 мест в р.п. Пильна Нижегородской области» отсутствуют работы по инженерно-экологическим изысканиям. Вместе с тем данные работы указаны в пункте 18 Технического задания конкурсной документации.

Однако данный факт не является нарушением Закона о контрактной системе. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Следовательно, в рассматриваемой части жалоба ООО «Элитволгострой» признаётся необоснованной.

5) 21.04.2016 состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, что зафиксировано в протоколе №ПВК1 от 21.04.2016. В соответствии с данным протоколом по окончании срока подачи заявок подали заявки десять участников закупки: ООО «Зодчий», ООО «Проектная компания «Сфера», ООО «Алас Групп», ООО «Творческая мастерская «Архпроект-НН», ООО НПП «Архитектоника», ЗАО «Нижегородагропроект», ООО «Артехпроект», ООО «Институт «Рязаньпроект», АО «Проектный институт «Мордовагропроект» и ООО «Волгостромпроект».

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований части 8 статьи 32, части 1 статьи 33 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, а также пунктов 1, 29 Правил оценки заявок, допущенные администрацией Пильнинского муниципального района Нижегородской области, не повлияли на результаты открытого конкурса, в связи с чем необходимость выдачи ей предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элитволгострой» на действия администрации Пильнинского муниципального района Нижегородской области при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации «Общеобразовательная школа на 500 мест в р.п. Пильна Нижегородской области», номер извещения 0332300062616000004, обоснованной в части нарушения заказчиком объективности описания объекта закупки и порядка оценки.
2. В остальной части признать жалобу ООО «Элитволгострой» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации «Общеобразовательная школа на 500 мест в р.п. Пильна Нижегородской области», номер извещения 0332300062616000004, необоснованной.
3. Признать администрацию Пильнинского муниципального района Нижегородской области нарушившей требования части 8 статьи 32, части 1 статьи 33 и части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, а также пунктов 1, 29 Правил оценки заявок.
4. Заказчику предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.
5. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Л.О. Киселева