

РЕШЕНИЕ № 087/10/18.1-194/2020

О ВОЗВРАЩЕНИИ ЖАЛОБЫ

11 декабря 2020 г.
Анадырь

г.

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: И.В. Смолягиной, заместителя руководителя Чукотского УФАС России;

Членов Комиссии: А.А. Матафоновой, ведущего специалиста-эксперт Чукотского УФАС России; А.В. Салминой, ведущего специалист-эксперт Чукотского УФАС России,

рассмотрев жалобу ИП Григоренко Дмитрия Валентиновича на действия Муниципального унитарного предприятия муниципального образования Чукотский муниципальный район МУП «Айсберг» на исполнение контракта на ремонт дамбы на реке Лорэн с. Лорино,

УСТАНОВИЛА:

В Чукотское УФАС России 09.12.2020 г. (вх. N 2443) поступила жалоба ИП Григоренко Дмитрия Валентиновича на действия Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования Чукотский муниципальный район МУП «Айсберг» на исполнение контракта на ремонт дамбы на реке Лорэн с. Лорино.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закона о защите конкуренции), действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации,

осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В соответствии с частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - Жалоба), подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать:

1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, акты и (или) действия (бездействие) которых обжалуются;

2) наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса;

3) указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена (указанная информация не представляется при обжаловании актов и (или) действий (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей);

4) указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, на нормативный правовой акт, устанавливающий порядок осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в

исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, а также соответствующие доводы;

5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

Комиссией Чукотского УФАС России установлено, что жалоба Заявителя **содержит неверный номер извещения – 200129490300033**, что исключает возможность доступа к сведениям о размещаемом заказе.

Таким образом, в жалобе Заявителя отсутствует указание на обжалуемую закупку (извещение оспариваемых торгов), Комиссии не представляется возможным идентифицировать обжалуемую закупку исходя из сведений о предмете закупки, указанных в жалобе.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06 апреля 2011 года N 63-ФЗ "Об электронной подписи" (далее - Закон N 63-ФЗ) электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе, признается информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью.

В силу положений пункта 1 статьи 2 указанного закона электронная подпись - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией, и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Признаки квалифицированной электронной подписи содержатся в статье 5 Закона N 63-ФЗ.

Так, квалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем признакам неквалифицированной электронной подписи (получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи; позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ; позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания; создается с использованием средств электронной подписи) и следующим дополнительным признакам:

1) ключ проверки электронной подписи указан в квалифицированном сертификате;

2) для создания и проверки электронной подписи используются средства электронной подписи, получившие подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Вместе с тем, из поступившей в Чукотское УФАС России жалобы усматривается, что вышеуказанные требования Закона N 63-ФЗ Заявителем не выполнены, в связи с чем, Комиссия пришла к выводу об отсутствии подписи в поступившей жалобе.

Вместе с тем, рассмотрев обращение, Чукотским УФАС сделаны выводы, что предмет разногласий между участником закупки ИП Григоренко, Заказчиком и Победителем закупки, по качеству выполняемых работ и иным вопросам соблюдения условий Контракта, установленных сторонами договора, имеет гражданско-правовой характер.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 12.07.2006 № 1812/06 указал, что антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Также исходя из правовой позиции ВАС РФ, изложенной в пункте 5 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов и не уполномочен защищать гражданские права потерпевшего от такого нарушения (желающего получить для себя определенную выгоду).

В соответствии с пунктом 1, 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1, 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

Возвратить жалобу ИП Григоренко Дмитрия Валентиновича на действия Муниципального унитарного предприятия муниципального образования Чукотский муниципальный район МУП «Айсберг» на исполнение контракта на ремонт дамбы на реке Лорэн с. Лорино, без рассмотрения.

Председатель Комиссии _____ И.А. Смолягина

Члены Комиссии: _____ А.А. Матафонова

_____ А.В. Салмина

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Чукотского автономного округа в течение трёх месяцев со дня его принятия.