

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об
административном правонарушении № 077/04/19.5-
14696/2022

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «20»
октября 2022 года. В полном объеме постановление
изготовлено «21» октября 2022 года.

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении

№ 077/04/19.5-14696/2022, возбужденного в отношении ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации (ИНН: 4617004041; ОГРН: 1024600616150, адрес: ш. Рублёвское, д. 18, корп. 3, Москва, 121615) в присутствии представителя ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации <...>, действующего на основании доверенности от <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 12.10.2022 № 52578/22 по делу № 077/04/19.5-14696/2022 об административном правонарушении в действиях ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации установлено нарушение

части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-14696/2022 об

административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение в установленные антимонопольным органом сроки Предписания.

В Московское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: Московская обл., г. Подольск, б-р 65-летия Победы, д. 9, «нежилое помещение» (этаж 1, помещение 3 – комнаты с 1 по 10) общей площадью 117,1 кв.м., с кадастровым № 50:55:0000000:68944, сроком на 5 лет (извещение № 270121/8885030/01, далее — Торги).

По результатам рассмотрения указанной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 27.09.2021 по делу № 077/07/00-16869/2021 (далее - Решение) о нарушении Организатором торгов пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании указанного решения Московским УФАС России Организатору торгов выдано Предписание об устранении выявленных нарушений путем:

1. Аннулирования Торгов.
2. Возвращения всем участникам ранее поданные заявки на участие в Торгах, а также задатки на участие в Торгах.
3. Размещения информации о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации, о новых датах определения участников торгов и подведения итогов Торгов.

При этом названное предписание должно было быть исполнено в срок до 26.10.2021 включительно (пункт 5 предписания).

В целях осуществления государственного контроля за исполнением Предписания Управлением 12.11.2021 был произведен осмотр официального Интернет-сайта Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (torgi.gov.ru) (далее -

Сайт), по результатам которого составлен акт осмотра Интернет-сайта от 12.11.2021 № б/н (далее — Акт осмотра).

В соответствии Актом осмотра Московским УФАС России 12.11.2021 зафиксирован факт неисполнения Организатором торгов Предписания в установленный срок, а именно Организатором торгов не аннулированы Торги.

Вместе с тем согласно сведениям опубликованным на Сайте Торги отменены 14.06.2022, то есть после истечения установленного Предписанием срока.

Должностным лицом при составлении протокола установлено, что Решение и Предписание были предметом обжалования в рамках дела № А40-231790/21, в связи с чем должностное лицо считает необходимым отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено оснований для приостановления исполнения предписания либо продления срока его исполнения в случае его обжалования в судебном порядке.

Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите

конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания, представлено не было.

Одновременно, должностным лицом административного органа

установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания.

Также, должностное лицо отмечает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2022 по делу № А40-231790/21 Решение и Предписание признаны законными и обоснованными. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 № 09АП-17039/20221 по делу № А40-231790/21 вышеуказанное решение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

Вместе с тем ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации заявлено ходатайство прекращения производства по делу.

Согласно доводам ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации пунктом 3.188 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее — Административный регламент), установлено, что в

случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу. Также согласно доводам ФГУП

«Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации административным органом приняты неверные меры административного реагирования, поскольку ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации не осуществляло закупку товаров (работ, услуг), а проводило торги (аукцион) на право заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества, в связи с чем положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и часть 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ не могут быть применены.

Рассмотрев указанные доводы должностное лицо Московского УФАС России находит их необоснованными по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1, 1.4 Административного регламента регулирует осуществление государственной функции по рассмотрению и возбуждению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства предусмотрен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, как было указано ранее, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения главы 9 (в том числе части 2 статьи 52) Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, должностное лицо приходит к выводу о том, что положения пункта 3.188 Административного регламента не подлежат применению к обстоятельствам рассматриваемого дела об административном правонарушении.

Кроме того, должностное лицо отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части

1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей

статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно Решению Торги проведены в соответствии частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О

порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

Таким образом, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в частности порядок исполнения организатором торгов предписания, распространяются на действия (бездействие) ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Диспозиция нормы части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в Решении, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не установлена.

Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке Решения и Предписания не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения.

Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного

самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В настоящем случае, как следует из текста Предписания, его требования подлежали исполнению в срок до 26.10.2021. Однако, как следует из материалов дела об административном правонарушении, требования названного предписания в установленный антимонопольным органом срок Организатором торгов не исполнены.

Деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере.

Таким образом, выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке. Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации является надлежащим субъектом административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования Предписания были адресованы Организатору торгов, обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа, лицом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным к установленному сроку, что, исходя из диспозиции части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав

административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая наличие у ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации возможности своевременно исполнить требования Предписания, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о нарушении ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Совершенное ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5

«О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа.

Исходя из текста Предписания Московского УФАС России, его требования подлежали исполнению в срок до 26.10.2021 (включительно).

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за последним днем окончания установленного срока для исполнения Предписания — 27.10.2021.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения норм предусмотренных действующим законодательством.

При совершении административных правонарушений с

формальным составом, угроза охраняемым общественным отношениям выражается в самом пренебрежительном отношении лица к установленным законодательством публичным правовым обязанностям.

Негативные же последствия правонарушения выразились в неисполнении законного предписания органа уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Вина ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации заключается в неисполнении предписания антимонопольного

органа в установленный срок.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований для прекращения производства по делу должностным лицом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации, не установлено.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за

исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Как указано в части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер

административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основе применения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ должностное лицо, принимая во внимание, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является учреждением, обеспечивающим полномочия Министерства обороны Российской Федерации, а также то, что предписание было исполнено учреждением (при этом в процессе судебного обжалования Решения и Предписания Торги были приостановлены) полагает возможным снизить минимальный

размер административного штрафа, предусмотренный санкцией частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ до 50 000 рублей, то есть до меры ответственности, которая не утрачивает своего предназначения, наиболее соразмерна характеру совершенного правонарушения, степени вины нарушителя, а также отвечает принципам юридической ответственности.

При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания.

При этом, должное лицо отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ замена административного штрафа на предупреждение за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ не допускается.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 4.1 КоАП РФ, на основании части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации (ИНН: 4617004041; ОГРН: 1024600616150, адрес: ш. Рублёвское, д. 18, корп. 3, Москва, 121615) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу - ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации административное

наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001

УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01191 01 0005 140

УИН: 16100500000001521200

Назначение платежа: КБК 161 1 16 01191 01 0007 140

Административный штраф, зачисляемый в Федеральный бюджет по Постановлению № 077/04/19.5- 14696/2022

Обращаем особое внимание на необходимость обязательного указания назначения платежа при оплате постановления.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1

указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: образец платежного поручения на 1 л. в 1 экз.