

РЕШЕНИЕ № 801-ж/2017

14 ноября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

| | | | |
|---------------------------|-------|---|-------|
| Председателя Комиссии: | <...> | - | <...> |
| Членов Комиссии: | <...> | - | <...> |
| | <...> | - | <...> |

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Принт Холдинг» (далее – Заявитель, Победитель, Общество) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку монохромного (черно-белого) копир-принтер-сканера (извещение № 0169200000817000378) в присутствии:

- представителя <...>, действующего на основании доверенности <...>;
- представителя Заказчика <...>, действующего на основании доверенности <...>
- представителя Заказчика <...>, действующего на основании доверенности <...>
- представителя Общества <...>, действующего на основании доверенности <...>

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Принт Холдинг» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку монохромного (черно-белого) копир-принтер-сканера (извещение № 0169200000817000378) (далее - Аукцион).

Согласно представленным документам Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона 31.10.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 2 110 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.11.2017 №0169200000817000378-1, на участие в электронном аукционе подано 3 заявки.

Электронный аукцион состоялся 13.11.2017 (снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.11.2017 №0169200000817000378-3 победителем признано ООО «Техно Холдинг».

- по состоянию на 14.11.2017 не заключен.

Согласно доводам Заявителя, в ходе изучения документации об аукционе было установлено, что заказчиком в документации об электронном аукционе установлены блокирующие параметры, не даны надлежащие ответы на запросы разъяснений, не даны ответы по существу.

В качестве блокирующих параметров, ограничивающих конкуренцию, Заказчиком установлены следующие требования к поставляемому товару:

1. «Поддержка языков описания страниц и форматов данных: Adobe PostScript Level 3, PCL, HPGL2», то есть прямо указывает на товарный знак «Adobe Systems Incorporated» «Hewlett-Packard»;
2. Указан показатель «Совместимость с базовой сетевой средой», «Показатели, которые не могут изменяться» стоит значение «IPv6», а далее есть показатель «Поддержка интерфейсов, Мбит в секунду» указано значение - не могут изменяться «Ethernet 10/100». Данные требования не могут выполняться одновременно;
3. Неизменяемый показатель «Ethernet 10/100» ограничивает конкуренцию и не пропускает более старые модели, так как все современные МФУ работают на скорости «Gigabit Ethernet 1000», что в 10 раз превышает верхний допустимый предел;
4. «Максимальная скорость цветного и монохромного (черно-белого) сканирования бумаги формата А4, изображений в минуту: не менее 120», вместе с тем в требованиях также указано: «Тип сканера» в неизменяемых показателях «Планшетный». Соответственное значение скорости сканирования не может быть достигнуто при сканировании на планшетном сканере так как планшетный сканер – это сканер, который имеет плоское стекло, на которое размещается предмет сканирования, где невозможно положить вручную на стекло экспонирования 120 страниц за 60 секунд;
5. Заказчиком неверно рассчитано начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК), где в приложении №2 к информационной карте документации об электронном аукционе НМЦК рассчитано как 2 333 164,67 рублей, между тем, Заказчиком при проведении закупки в

аукционной документации НМЦК определен 2 110 000,00 рублей. Тем самым, Заявитель считает, что Заказчиком неверно определены штрафы и пени в проекте контракта;

6. Заказчик при даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, нарушил его порядок, выразившийся в даче ответов не по существу.

Однако на заседании Комиссии представитель Заявителя просил не рассматривать доводы в части ограничения конкуренции, в том числе указанные в пунктах 2-4 жалобы Заявителя.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами заявителя не согласились, считают действия Заказчика соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, дача разъяснений положений документации об электронном аукционе осуществлены в сроки и порядке, установленном Законом о контрактной системе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить

соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

В Техническом задании указана необходимость поставки товара с поддержкой языков описания страниц и форматов данных «Adobe PostScript Level 3 , PCL, HPGL2», что, по мнению заявителя, является указанием на товарные знаки относительно производителей данных языков.

Однако в данном случае Заказчик указывает товарный знак не в отношении объекта закупки, а в отношении потребности Заказчика в поддержке языков описания страниц и форматов данных, которому соответствует закупаемый товар. Документов, подтверждающих ограничение конкуренции, заявителем не представлено.

Указанный довод Заявителя о наличии нарушений законодательства о контрактной системе не нашел своего подтверждения.

2. В силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Заявителем в Челябинское УФАС России не представлено доказательств, подтверждающих доводы жалобы по пунктам 2-4, в связи с чем Заявитель на заседании Комиссии Челябинского УФАС России отказался от данных доводов.

3. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе

обоснование начальной (максимальной) цена контракта.

Указанное обоснование отражено в пункте 10 информационной карты и в приложении №1 аукционной документации, что позволяет сделать однозначный вывод о размере начальной (максимальной) цены контракта.

4. В силу части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Как следует из части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной система запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При этом, в соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

- представленных документов следует, что в адрес Заказчика направлены 3 запроса о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе. На все вопросы участников Заказчиком даны ответы в регламентированные сроки. Указанные разъяснения положений документации об аукционе Заказчиком не изменили суть документации о закупке.

В данном случае действия заказчика по даче разъяснений положений документации об электронном аукционе не противоречат Закону о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш Е Н И Е

Признать доводы жалобы ООО «Принт Холдинг» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку монохромного (черно-белого) копир-принтер-сканера (извещение № 0169200000817000378) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.