

Ответчик:

ОАО «Ярославльводоканал»

150999, г. Ярославль,

проспект Ленина, д. 1А.

Заявители:

ООО «Налоговые технологии»

150040, г. Ярославль,

проспект Октября, д. 56, офис 401.

ООО «Правовой центр «Эксперт»

410019, г. Саратов,

ул. Высокая, д. 12а.

Заинтересованное лицо:

ООО «Гарантия»

150010, г. Ярославль,

ул. Щепкина, д. 11, кв. 89.

Решение

по делу № 06-03/10-16

19 декабря 2016 года г. Ярославль

(решение изготовлено в полном объеме 30.12.2016)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г.,
члены Комиссии: начальник отдела контроля органов власти и рекламы Гудкевич Е.В., заместитель начальника отдела контроля органов власти и рекламы Гаврилов С.В. при участии:

стороны по делу явку своих представителей на заседание Комиссии не

обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев на заседании Комиссии 19 декабря 2016 года дело № 06-03/10-16, возбужденное по признакам нарушения ОАО «Ярославльводоканал» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

16.12.2016 года в Ярославское УФАС России поступило ходатайство ООО «Гарантия» об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с невозможностью обеспечения явки своего представителя (занятость в судебном заседании по делу № 5-2935/2016 в Химкинском городском суде).

Рассмотрев указанное ходатайство Комиссия не нашла оснований для его удовлетворения в виде следующего.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Таким образом, у ООО «Гарантия» имелась возможность подготовить и представить в антимонопольный орган свои возражения в письменной форме относительно доводов, изложенных в заключении об обстоятельствах настоящего дела. Однако, данное право ООО «Гарантия» реализовано не было, так как соответствующие возражения в письменной форме в Ярославское УФАС России не поступили.

Кроме того, ООО «Гарантия» надлежащим образом не подтверждено участие <...> в в судебном заседании по делу № 5-2935/2016 в Химкинском городском суде (отсутствует доверенность, выданная <...> <...>).

Настоящее дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в необоснованном отклонении заявок ООО «Налоговые технологии» и ООО «Правовой центр «Эксперт» на участие в открытом конкурсе на право заключения договора оказания юридических услуг и последующем принятии решения о заключении данного договора с ООО «ГАРАНТИЯ» способом закупки у единственного поставщика.

В ходе рассмотрения настоящего дела было установлено следующее.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам. Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о

закупке. Требования к документации о закупке установлены частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках данный федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Поскольку ОАО «Ярославльводоканал» является субъектом естественных монополий, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, то в своей закупочной деятельности данный хозяйствующий субъект руководствуется требованиями Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд ОАО «Ярославльводоканал» (далее — Положение о закупках) утверждено советом директоров ОАО «Ярославльводоканал» (протокол № 2 от 19.08.2014) и опубликовано на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru. Данное Положение разработано в соответствии с Законом о закупках и регламентирует закупочную деятельность ОАО «Ярославльводоканал», устанавливает основные требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки, способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках определено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 6.2.2. Положения о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением, в том числе, требования к участнику закупки и перечень документов, подлежащих представлению участником закупки и подтверждающих его соответствие установленным требованиям, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Как было установлено Комиссией, 08.06.2016 года на официальном сайте в сети Интернет единой системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком было размещено извещение о проведении открытого конкурса на

право заключения договора оказания юридических услуг (номер извещения 31603756740) (далее – Конкурс), а также конкурсная документация.

Согласно протоколу № 319 от 21.07.2016 о рассмотрении и сопоставлении заявок на право заключения договора на оказание юридических услуг 05.07.2016 года ООО «Налоговые технологии» и ООО «Правовой центр «Эксперт» подали заявки на участие в конкурсе.

Рассмотрев указанные заявки, конкурсная комиссия приняла решение об отказе в допуске к сопоставлению и оценке заявок, так как данные заявки не соответствуют требованиям конкурсной документации, а именно:

(относительно заявки ООО «Налоговые технологии»)

1. Документы описи № 2.8.3.27 и №2.8.3.73 – в нарушение положений конкурсной документации документы напечатаны нечетко, у документа № 2.8.3.97 – иной номер у письма.

2. В противоречие конкурсной документации, которой установлен запрет на указание на слова «не более» или «не менее» или иные оценочные категории в финансово-коммерческом предложении, в пункте 4.2 финансово-коммерческого предложения отражено: «За заказчиком на постоянной основе на период действия договора должны быть закреплены не менее 4 квалифицированных юристов с опытом работы не менее 10 лет...».

(относительно заявки ООО «Правовой центр «Эксперт»)

1. Не представлены заверенные участником копии дипломов о высшем образовании. Согласно Государственному стандарту Российской Федерации ГОСТ Р 51141-98 "Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения", утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 27 февраля 1998 года N 28, копией документа признается документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы, в то время как заверенная копия документа - это копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу (пункты 2.1.29, 2.1.30), в противоречие указанному требованию не представлены копии приложений к дипломам о высшем юридическом образовании, поэтому представленные копии нельзя считать копиями дипломов.

2. В противоречие конкурсной документации, которой установлен запрет на указание на слова «не более» или «не менее» или иные оценочные категории в финансово-коммерческом предложении, в пункте 4.2 финансово-коммерческого предложения отражено: «За заказчиком на постоянной основе на период действия договора должны быть закреплены не менее 4 квалифицированных юристов с опытом работы не менее 10 лет...».

Указанные основания отклонения заявок ООО «Налоговые технологии» и ООО «Правовой центр «Эксперт» не могут быть признаны антимонопольным органом обоснованными в силу следующего.

1. Пунктом 18.2.10. конкурсной документации установлено, что конкурсная заявка претендента должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие

наличие квалифицированных работников, а именно заверенные участником копии дипломов о высшем юридическом образовании.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, в составе заявки ООО «Правовой центр «Эксперт» были приложены надлежащим образом заверенные копии 8 дипломов о высшем юридическом образовании.

В настоящее время Государственный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 51141-98 "Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения" с 01.03.2014 года утратил свою силу в связи с введением в действие Национального стандарта РФ ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения».

Согласно подпункту 23 пункта 3.1. указанного стандарта копией документа признается экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа, а заверенной копией документа – копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие ее юридическую значимость (подпункт 25 пункта 3.1.).

Копии дипломов о высшем юридическом образовании, представленные Заявителем в составе своей заявки на участие в Конкурсе, полностью воспроизводят информацию подлинного документа и все его внешние признаки. На каждой копии диплома указано, что данный диплом является государственным документом о высшем образовании, а также содержит информацию о наименовании документа («Диплом»), наименование образовательного учреждения, выдавшего данный диплом, номер диплома, дата выдачи диплома, ФИО лица, получившего данный диплом, регистрационный номер диплома, присвоенная по результатам аттестационной комиссии квалификация по специальности.

В соответствии с пунктом 33 Приказа Министерства образования и науки РФ от 13.02.2014 № 112 «Об утверждении Порядка заполнения, учета и выдачи документов о высшем образовании и о квалификации и их дубликатов» диплом (дубликат диплома) без приложения к нему действителен. Приложение к диплому недействительно без диплома.

Кроме того, каких-либо требований относительно необходимости предоставления в составе заявки копий приложений к дипломам о высшем юридическом образовании в конкурсной документации Заказчиком установлено не было.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, предъявив к участникам Конкурса требование о предоставлении копий приложений к диплому о высшем юридическом образовании, Заказчик нарушил запрет, установленный части 6 статьи Закона о закупках и, соответственно, отказ в допуске заявки ООО «Правовой центр «Эксперт» по основанию не представления указанных документов не является обоснованным.

2. В пункте 4 финансово-коммерческих предложений, которые являлись неотъемлемой частью заявок ООО «Правовой центр «Эксперт» и ООО «Налоговые технологии» на участие в Конкурсе указано, что за Заказчиком на постоянной основе на период действия договора должны быть закреплены не менее 4 квалифицированных юристов с опытом работы не менее 10 лет для оперативного решения возникших проблемных ситуаций, в том числе, при необходимости данные юристы должны прибыть к Заказчику в течении 1 часа с момента вызова Заказчика.

Таким образом, сведения о количестве закрепляемых за Заказчиком квалифицированных юристов были указаны Заявителем в соответствии с пунктом 17.2.6 документации.

Кроме того, пунктом 15.4 конкурсной документации определено, что заявка и Претендент признаются Комиссией по закупкам соответствующими конкурсной документации, если Заявка и Претендент соответствуют всем требованиям, установленным конкурсной документацией.

Заявка и Претендент признаются несоответствующими конкурсной документации, если Заявка, в том числе указанные в ней услуги, и Претендент не соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией, и отклоняются от требований, установленных конкурсной документацией, в сторону ухудшения.

Как следует из условий конкурсной документации Заказчику для оказания юридических услуг требуется не менее 4 квалифицированных юристов, что и было предложено заявителями в своих финансово-коммерческих предложениях.

По мнению антимонопольного органа, услуги ООО «Правовой центр «Эксперт» и ООО «Налоговые технологии», указанные в заявках на участие в Конкурсе, соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией, и не отклоняются от требований, установленных конкурсной документацией, в сторону ухудшения.

Кроме того, Комиссия Ярославского УФАС России также учитывает положения пункта 15.5 конкурсной документации, согласно которому по решению Комиссии по закупкам заявка и Претендент, не соответствующие требованиям, установленным конкурсной документацией, и отклоняющиеся от требований, установленных конкурсной документацией, в сторону ухудшения, могут быть признаны соответствующими конкурсной документацией при наличии несущественных отклонений от требований, установленных Документацией о закупке. Отклонения считаются несущественными, если они:

- не влияют на соответствие Претендента требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом договора, и на соответствие Претендента существенным требованиям, установленным конкурсной документацией к Участникам;

- не влияют на объем и качество оказываемых услуг, сроки (периоды) оказания услуг, и другие требования, установленные конкурсной документацией к услугам;

- не ограничивают любым образом права Заказчика и обязательства Претендента

по договору по сравнению с тем, как они установлены конкурсной документацией.

Аналогичные нормы предусмотрены пунктами 6.7.6 – 6.7.8 Положения о закупках.

Указание заявителями в своих финансово-коммерческих предложениях на закрепление за Заказчиком на постоянной основе на период действия договора не менее 4 квалифицированных юристов отвечает вышеуказанным основаниям для признания заявки и претендента соответствующими конкурсной документации.

Возможность заключения договора по итогам проведения Конкурса на условиях, предложенных заявителями, также подтверждается пунктом 2.1.3. проекта договора на оказание юридических услуг, согласно которому исполнитель в течение семи дней с момента заключения договора должен представить Заказчику список юристов, закрепленных за Заказчиком на постоянной основе, с указанием контактных данных.

3. Пунктом 18.2.10. конкурсной документации установлено, что конкурсная заявка претендента должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие наличие квалифицированных работников, в том числе, заверенные участником копии судебных актов и актов налоговых органов, подтверждающих наличие положительной практики по снятию налоговых доначислений.

Вместе с тем, пунктом 18.4 документации предусмотрено, что заявка и документы, входящие в состав заявки, должны быть четко напечатаны, подчистки, дописки, исправления не допускаются, за исключением тех случаев, когда подчистка, дописка, исправления заверены расположенной рядом с каждой из них рукописной надписью «исправленному верить», подписью Претендента или уполномоченного представителя Претендента, если Претендентом является физическое лицо или индивидуальный предприниматель, либо подписью уполномоченного представителя Претендента и печатью Претендента (при наличии), если Претендентом является юридическое лицо.

Документы, входящие в состав Заявки, должны быть переведены в электронный вид с помощью средств сканирования. Все документы должны быть отсканированы в формате Adobe PDF, обеспечивающем сохранение всех аутентичных признаков подлинности (качество - не менее 200 точек на дюйм, а именно: графической подписи лица, печати, если иное не следует из условий Документации о закупке и Регламента работы ЭТП) (пункт 18.6 документации).

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, в составе заявки ООО «Налоговые технологии» были приложены, в том числе, решение УФНС по Ярославской области № 405 от 17.12.2012 (указана в описи под номером 2.8.3.27), копия доверенности от 14.08.2013, выданная ОАО «НПО «Сатурн» (указана в описи под номером 2.8.3.73), копия письма ОАО «Ярославльводоканал» от 01.10.2015 № 15-01/6587 (указана в описи под номером 2.8.3.97).

Порядок оценки и сопоставления заявок определен в разделе 19 документации. Так, согласно пунктам 19.3, 19.4, 19.6 документации, комиссия по закупкам в дату основного этапа Закупки (оценки и сопоставления Заявок) осуществляет оценку и сопоставление Заявок по критериям и в соответствии с величинами значимости этих критериев, установленными настоящей Конкурсной документацией. Оценка конкурсных заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого

предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями настоящей конкурсной документации. Оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке.

Если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям конкурсной документации, содержат противоречивую информацию, оценка заявки по критерию осуществляется без учета информации, указанной в таких документах (пункт 19.9 конкурсной документации).

Критерии оценки заявок на участие в торгах определены в пункте 20 конкурсной документации. К таким критериям, в том числе, относится наличие снятых налоговых доначислений в судебном и досудебном порядке за период 2013-2015 года с участием работников участника.

Таким образом, решение УФНС по Ярославской области № 405 от 17.12.2012, копия доверенности от 14.08.2013, выданная ОАО «НПО «Сатурн», были представлены ООО «Налоговые технологии» в составе своей заявки на участие в Конкурсе для подтверждения своего соответствия вышеуказанному критерию.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что действительно страницы №№ 6,7 решения УФНС по Ярославской области № 405 от 17.12.2012 плохо читаемы и не отвечают определению «четкости», однако, по мнению антимонопольного органа, во-первых, трудность в прочтении данных страниц не влияет на подтверждение суммы снятых налоговых доначислений (она определяется из текста страниц №№ 1,8 решения), а во вторых, согласно пункту 19.9 документации, Заказчик должен был осуществить оценку предложения заявителя без учета суммы налоговых доначислений, указанных в решении УФНС по Ярославской области № 405 от 17.12.2012.

Копия доверенности от 14.08.2013, выданная ОАО «НПО «Сатурн» (указанная в описи под номером 2.8.3.73), отвечает требованию, установленному пунктом 18.4 документации, так как текст данного документа поддается прочтению в полном объеме.

Оба вышеуказанных документа были подготовлены ООО «Налоговые технологии» с учетом требований пункта 18.6 документации, то есть надлежащим образом переведены в электронный вид с помощью средств сканирования формате Adobe PDF.

Указание в описи заявки неверного номера письма ОАО «Ярославльводоканал» от 01.10.2015 № 15-01/6581 является технической ошибкой исполнителя (правильный исходящий номер документа от 01.10.2015 № 15-01/6587) и не может служить основанием для отклонения заявки.

Согласно пункту 15.3 конкурсной документации Критериями отбора (допуска) являются:

соответствие заявки по своему составу и (или) оформлению требованиям конкурсной документацией по существу;

соответствие участника закупки требованиям, установленным конкурсной документацией;

соответствие предлагаемых участником договорных условий требованиям конкурсной документацией;

отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков, который размещен на официальном сайте закупок РФ в единой информационной системе в сфере закупок по 223-ФЗ.

Таким образом, Ярославское УФАС России приходит к выводу о том, что заявка ООО «Налоговые технологии» по существу отвечала требованиям Заказчика и решение об ее отклонении было принято необосновано.

Учитывая вышеизложенные фактические обстоятельства проведения Конкурса, Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ОАО «Ярославльводоканал» по отклонению заявок ООО «Правовой центр «Эксперт», а также ООО «Налоговые технологии» на участие в открытом конкурсе на право заключения договора оказания юридических услуг нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках, пункт 6.7.6 Положения о закупках, а также пункт 15.4 конкурсной документации.

Согласно протоколу № 319 от 21.07.2016 о рассмотрении и сопоставлении заявок на право заключения договора на оказание юридических услуг, комиссией по закупкам Заказчика принято решение отказать в допуске к участию в конкурсе заявок всех участников.

Пунктом 19.3.3. Положения о закупках предусмотрено, что в случае, если на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе всех участников, подавших заявки на участие в конкурсе, или о допуске к участию в конкурсе и признании участником конкурса только одного участника, подавшего заявку на участие в конкурсе, конкурс признается несостоявшимся.

Согласно протоколу № 319 от 21.07.2016 конкурс был признан несостоявшимся ввиду отказа в допуске к участию в конкурсе заявок всех участников.

Учитывая, что решения об отклонении заявок на участие в конкурсе ООО «Правовой центр «Эксперт», а также ООО «Налоговые технологии» были приняты Заказчиком с нарушением норм Закона о закупках, Положения о закупках и конкурсной документации, соответственно и решение и признании конкурса несостоявшимся принято Заказчиком необоснованно.

Разделом 29 Положения о закупках регламентирован порядок закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Под закупкой у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором Заказчик предлагает заключить договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику) (пункт 29.1 Положения о закупках).

Закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) могут осуществляться наряду с прочими, в случае, если конкурс или аукцион признан несостоявшимся, и договор не заключен в соответствии с настоящим Положением (пункт 29.2.31).

03.08.2016 года на официальном сайте в сети Интернет единой системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком было размещено извещение о проведении закупки у единственного поставщика на оказание юридических услуг (номер извещения 31603957644).

Согласно протоколу от 03.08.2016 № 1 основанием проведения закупки юридических услуг у единственного поставщика ООО «Гарантия» послужили решения комиссии, оформленные протоколами от 21.07.2016 № 319 и № 386, об отказе всем участникам в допуске к оценке и сопоставлению заявок и признании несостоявшимся конкурса по извещению № 31603756740.

05.08.2016 года, на основании вышеуказанного решения, между ОАО «Ярославльводоканал» и ООО «Гарантия» был заключен договор № 19-05/877 оказания юридических услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (часть 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

На основании вышеизложенного, учитывая фактические обстоятельства, предшествовавшие процедуре закупки у единственного поставщика и заключению договора № 19-05/877 от 05.08.2016, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что решение о проведении закупки неконкурентным способом (у единственного поставщика), равно как и последующее заключение договора с ООО «Гарантия», были приняты Заказчиком с нарушением требований Закона о закупках, Положения о закупках и конкурсной документации в виду необоснованного отклонения заявок ООО «Правовой центр «Эксперт» и ООО «Налоговые технологии» при проведении Конкурса.

Таким образом, в действиях ОАО «Ярославльводоканал» по необоснованному отклонению заявок ООО «Правовой центр «Эксперт» и ООО «Налоговые технологии» при проведении конкурса на право заключения договора оказания юридических услуг и признанию указанного конкурса несостоявшимся, а также по проведению процедуры закупки у единственного поставщика ООО «Гарантия», усматривается нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, так как рассматриваемые действия привели к ограничению конкуренции при проведении торгов.

Вместе с тем, при принятии решения Комиссия Ярославского УФАС России принимает во внимание следующее.

28.10.2016 года ОАО «Ярославльводоканал» направило в адрес ООО «Гарантия» уведомление (исх. № 19-01/8022 от 28.10.2016) в котором уведомило адресата о немедленном отказе от договора от 03.08.2016 № 19-05/877 с момента получения

данного уведомления с учетом статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с протоколом № 3 от 15.11.2016 года комиссия по закупкам Заказчика приняла решение об отмене протокола № 1 от 03.08.2016, а также о признании недействительным решения комиссии по закупкам по закупке юридических услуг у единственного поставщика.

В соответствии с протоколом № 2 от 15.11.2016 года решение комиссии об отказе в допуске к участию в конкурсе заявок всех участников, оформленное протоколом от 21.07.2016 № 319, и решение комиссии о признании конкурса несостоявшимся, оформленное протоколом от 21.07.2016 № 386, были отменены.

Также согласно протоколу № 2 от 15.11.2016 Заказчиком (ОАО «Ярославльводоканал») были рассмотрены заявки, представленные в рамках открытого конкурса на право заключения договора оказания юридических услуг (номер извещения 31603756740). По результатам рассмотрения данных заявок было принято решения о допуске ряда заявок к участию в процедуре сопоставления и оценки, в том числе, заявок ООО «Налоговые технологии», ООО «Гарантия» и ООО «Правовой центр «Эксперт».

По результатам процедуры сопоставления и оценки заявок победителем было признано ООО «Налоговые технологии», как участник набравший наибольшее количество баллов.

15.11.2016 года между ОАО «Ярославльводоканал» и ООО «Налоговые технологии» был заключен договор оказания юридических услуг № 101-ЮС/20-05/1410.

Таким образом, на момент принятия Комиссией Ярославского УФАС России решения по настоящему делу, ОАО «Ярославльводоканал» добровольно совершило действия, направленные на устранение допущенных нарушений антимонопольного законодательства, в связи с чем у Ярославского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать ОАО «Ярославльводоканал» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Г. Паутов

Члены Комиссии Е.В. Гудкевич

С.В. Гаврилов