

Решение № 03-10.1/319-2014

о признании жалобы необоснованной

25 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. - и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Ремторг» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта» (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту фасадов учебного корпуса № 2 ФГБОУ ВПО СибГУФК (извещение № 0352100009914000054) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>,

заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 6368э от 18.06.2014), содержащая доводы, в которых обжалуются положения документации об электронном аукционе и действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Учитывая, что в извещении № 0352100009914000054 и пункте 21 документации об электронном аукционе была установлена дата и время окончания срока подачи заявок - 04.06.2014 в 09:00 час (время местное), то в силу указанной императивной нормы жалоба заявителя была принята Омским УФАС России к рассмотрению в

части доводов, в которых обжалуются действия единой комиссии заказчика.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона о контрактной системе, неправоммерно отказав Обществу (заявка в протоколе № 18) в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 10.06.2014.

На заседании Комиссии представители заявителя заявили письменное ходатайство о проведении внеплановой проверки электронного аукциона в следующей части:

- на предмет соответствия требованиям к характеристикам материалов по позициям № 49 «Клей плиточный», № 54 «Уплотнители», № 67 и № 68 «Откосная планка», № 136 «Водосточная система-угловое колено», используемых при выполнении работ, которые, по мнению заявителя, заведомо ухудшают эксплуатационные свойства объекта и не позволяют представить улучшенный товар, что существенно ограничивает конкуренцию;

- на предмет соответствия проекта контракта требованиям статьи 34 Федерального закона о контрактной системе;

- на предмет соответствия документации требованиям статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 33 и 64 Федерального закона о контрактной системе, которая, по мнению заявителя, не содержит разделов проектной документации № 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», № 6 «Проект организации строительства», № 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности», которая не позволяет точно определить условия производства работ, а соответственно и ценовое предложение, которое участник закупки может сделать в ходе торгов.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия единой комиссии заказчика неправоммерными, провести внеплановую проверку осуществления закупки и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5258 от 19.06.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, а также письменный отзыв на жалобу заявителя (вх. № 6572 от 23.06.2014).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 19.05.2014 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0352100009914000054 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 14 177 698,82 руб.

27.05.2014 заказчиком вносились изменения в извещение и документацию об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 10.06.2014 поступило двадцать две заявки, шестнадцати участникам отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе заявителю.

16.06.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в течение десяти минут после проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта.

В соответствии с частью 20 статьи 68 Федерального закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 19.06.2014 следует, что заявки всех допущенных участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признано ООО «Тэмп».

19.05.2014 заказчик обратился в Омское УФАС России за согласованием возможности заключения контракта с единственным подрядчиком - ООО «Тэмп», заявка которого была подана ранее других заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 19.06.2014 № 03-5258 и № 03-5259) осуществление закупки приостановлено в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В своем письменном отзыве на жалобу заявителя заказчик указал, что не согласен с доводами заявителя в полном объеме и просит признать жалобу необоснованной.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Ремторг», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к

товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 3 «Требования к техническим (качественным) характеристикам товаров (материалов)» документации об электронном аукционе, в котором в табличной форме указаны показатели определения соответствия товара потребностям заказчика и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели

(при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя **товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Аналогичные требования заказчик установил в пункте 17 Раздела I «Информация об электронном аукционе».

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) **несоответствия информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации о таком аукционе.**

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.06.2014 заявителю (заявка № 18) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Отказать на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной частью 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об ЭА:

Позиция № 41 «Клей для обоев» участником аукциона предложена Массовая доля влаги 12,5%, что не соответствует требованиям позиции № 41 «Клей для обоев» приложения № 3 «Перечень материалов» к документации об аукционе: Массовая доля влаги менее 12,5%»

В Приложении № 3 «Требования к техническим (качественным) характеристикам товаров (материалов)» документации об электронном аукционе по позиции № 41 «Клей для обоев» содержится следующее описание характеристик данного товара:

| № п/п | Наименование | Максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара | Показатели, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, значения которых не могут изменяться |
|-------|----------------|---|--|
| 41 | Клей для обоев | <p>Содержание сухого вещества не должно быть менее 57%</p> <p>Содержание активной субстанции к общему объему сухого вещества не менее 69%,</p> <p>Содержание хлорида натрия к общему объему сухого вещества не более 20,9%</p> <p>Массовая доля влаги менее 12,5 %;</p> <p>Время набухания до получения однородной консистенции – не более 2 часов;</p> <p>Жизнеспособность раствора не менее 7 дней</p> | <p>Представляет собой белый или кремовый порошкообразный материал.</p> <p>Предназначен для наклеивания моющихся и немоющихся обоев на бумажной, виниловой, тканевой и флизелиновой основах на бетонные, оштукатуренные, каменные, деревянные и другие неметаллические поверхности.</p> <p>Остальные качественные характеристики и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара соответствуют требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации</p> |

Изучив содержание первой части заявки заявителя на участие в электронном аукционе, Комиссия установила, что заявка Общества содержит согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также таблицу с указанием показателей используемых товаров (материалов), в которой по позиции № 41 «Клей для обоев» указана массовая доля влаги для клея **12,5%**, что не соответствовало показателю массовой доли клея (**менее 12,5%**), установленному заказчиком в документации об аукционе.

В жалобе заявитель указывает о том, что основание отказа ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит действующему законодательству, так как фактически указанная норма массовой доли влаги соответствует техническому паспорту, имеющемуся у производителя товара.

Заявитель указывает следующее: «По сути, комиссия Заказчика отклонила заявку

Заявителя по причине того, что по субъективному мнению комиссии граничное значение указанного им диапазона в лексико-грамматических правилах русского языка при формулировке «менее» не включается в данный диапазон. Однако данное правило не подтверждено в официальных источниках и нормативной документации, следовательно, не может быть принято и использовано как норма.

Кроме того, отсутствует какая-либо причинно-следственная связь и производственная необходимость между указанным требованием и технологией выполнения работ. Также отсутствует государственный стандарт, регламентирующий показатель массовой доли влаги в клее для обоев».

По мнению заявителя, установление массовой доли влаги в товаре менее указанной нормы фактически сужает круг производителей установленного товара, поставляющих абсолютно идентичный товара, что прямо запрещено законом «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии представитель заявителя представил распечатки с интернет-источников, содержащих информацию о клее для обоев, имеющего массовую долю влаги, более 12,5%.

В свою очередь, заказчиком в письменном отзыве на жалобу заявителя указано о том, что требование к массовой доле влаги в клее было установлено на основании информации, содержащейся в технических паспортах различных производителей данного товара, в подтверждение указанного заказчиком также были представлены распечатки с интернет-источников.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что на положения документации об электронном аукционе заявитель вправе был жаловаться до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Комиссия не может согласиться с утверждением заявителя о том, что *«по субъективному мнению комиссии граничное значение указанного им диапазона в лексико-грамматических правилах русского языка при формулировке «менее» не включается в данный диапазон. Однако данное правило не подтверждено в официальных источниках и нормативной документации, следовательно, не может быть принято и использовано как норма»* в силу следующего.

В соответствии с толкованием слово **«менее»** означает «то же, что меньше» (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.350).

Таким образом, массовая доля влаги менее 12,5 % подразумевает указание того показателя, который будет составлять меньше 12,5%, а именно 12,4% и все что меньше данного значения.

Комиссия считает правомерными действия единой комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку по позиции № 41 «Клей для обоев» участником аукциона предложена массовая доля влаги 12,5%, что не соответствует требованию к данному показателю, установленному в документации об электронном аукционе, который должен составлять менее 12,5%.

С учетом изложенного, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**.

Что касается доводов ООО «Ремторг», заявленных в письменном ходатайстве о проведении внеплановой проверки электронного аукциона Комиссия отмечает, что заявителем не представлено надлежащих документальных доказательств, подтверждающих его утверждение о том, что установленные заказчиком характеристики материалов по позициям № 49 «Клей плиточный», № 54 «Уплотнители», № 67 и № 68 «Откосная планка», № 136 «Водосточная система-угловое колено», используемых при выполнении работ, заведомо ухудшают эксплуатационные свойства объекта и не позволяют представить улучшенный товар.

Относительно отсутствия в документации об электронном аукционе разделов проектной документации № 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», № 6 «Проект организации строительства», № 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» Комиссия отмечает, что в силу пункта 1.1 раздела III «Проект контракта» документации об аукционе *«наименование и объем работ указаны в Приложении № 1 Локальный сметный расчет № 13/14 к настоящему контракту, являющемуся неотъемлемой частью настоящего Контракта»*.

При этом Комиссия считает, что размещенные на официальном сайте локальная смета и ведомость объемов работ, в которой указан перечень видов работ по капитальному ремонту фасада здания, позволяют участникам закупки определить условия исполнения контракта.

Комиссия, проанализировав проект контракта, не установила в действиях заказчика прямого нарушения статьи 34 Федерального закона о контрактной системе. Однако отмечает, что из буквального прочтения части 6 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств заказчик обязан, а не вправе (как указано в проекте контракта), направить поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Ремторг» на действия единой комиссии заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту фасадов учебного корпуса №2 ФГБОУ ВПО СибГУФК (извещение № 0352100009914000054).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

