

## РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-400/2020

27 апреля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу (ООО «», заявитель) на действия (бездействие) заказчика (ООО «», заказчик) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путём проведения запроса предложений в электронной форме по отбору организации на оказание услуг по техническому диагностированию и экспертизе промышленной безопасности опасных производственных объектов (номер извещения о проведении закупки в ЕИС 32009053760),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба вх. № 3899 от 22.04.2020 ООО «» на действия заказчика – ООО «» путём проведения запроса предложений в электронной форме по отбору организации на оказание услуг по техническому диагностированию и экспертизе промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Извещение о проведении закупки № 32009053760 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) 01.04.2020 (дата размещения текущей редакции извещения 15.04.2020).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, заявителями жалобы могут выступать лица, подавшие заявки на участие в торгах. Для случаев нарушения нормативных требований к распространению информации о торгах установлен расширенный круг заявителей, в который включены любые заинтересованные лица, чьи права или законные интересы могут быть нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «» поступила в антимонопольный орган в пределах срока для обжалования действий заказчика, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба ООО «» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление от 23.04.2020 исх. № 04-10/2805).

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Представителями заказчика представлены письменные пояснения, из которых следует, что заказчик просит признать жалобу заявителя необоснованной.

В своей жалобе ООО «» указывает, что такие критерии оценки заявок, установленные документацией о закупке, как «Опыт выполнения аналогичных работ в денежном выражении за последние 5 лет, предшествующие дате окончания подачи заявок», «Соответствие персонала, привлекаемого участником, требованиям документации» нарушают требования Закона о закупках.

ООО «» с данными доводами не согласна и считает, что оспариваемые критерии не нарушают права и законные интересы потенциальных участников закупочной процедуры.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не

указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании п.п. 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, документация о закупке должна содержать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с п. 6.3.1.14 документация о конкурентной закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме) должна содержать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке.

Пунктом 3.29 «Перечень критериев оценки заявок на участие в Закупке» документации установлены критерии и порядок оценки заявок в соответствии с заявленными заказчиком критериями. Рейтинг заявок на участие в запросе предложений представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям с учетом значимости (веса) данных критериев. Рейтинг заявки на участие в запросе предложений *i*-го участника запроса предложений определяется по формуле:

$B_{2.1} = 10 \times (C_i / C_{max})$ ; где:

$B_{2.1}$  – оценка (балл) заявки *i*-го участника;

$C_{max}$  – максимальное значение критерия среди заявок всех участников;

$C_i$  – значение критерия по заявке *i*-го участника.

Документация об оспариваемой закупке содержит следующие критерии оценки заявок и порядок их оценки, обжалуемые заявителем:

Объем выполненных аналогичных работ	$B_{2.1} = 10 \times (C_i / C_{max})$ , где: $B_{2.1}$ – оценка (балл) Заявки <i>i</i> -го участника;
Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном	$C_{max}$ –

1	выражении за последние 5 лет, предшествующие дате окончания подачи заявок	0,4 услуг) в денежном выражении по выполненным (исполненным) договорам (по Форме 7)	максимальное значение критериев среди заявок всех участников; C <sub>i</sub> – значение критерия по заявке i-го участника. $B2.2 = 10 \times (C_i / C_{max})$ , где:
2	Соответствие персонала, привлекаемого участником, требованиям документации	0,4 Кол-во специалистов требуемой квалификации привлекаемых для выполнения работ	B2.2 – оценка (балл) Заявки i-го участника; C <sub>max</sub> – максимальное значение критериев среди заявок всех участников; C <sub>i</sub> – значение критерия по заявке i-го участника.

В силу пункта 4 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Закон о закупках не содержит закрытого перечня критериев, по которым могут оцениваться участники, либо прямого запрета на применение к ним какого-либо требования. Заказчик должен определять их в соответствии с основными целями данного закона, в том числе, создавая условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является выявление в результате торгов лица,

исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Поскольку порядок расчета баллов по оспариваемым критериям позволяет оценить профессионализм участников путем сопоставления соответственно количества исполненных участниками аналогичных договоров и привлекаемого персонала, в сравнении со сведениями, предоставляемыми участниками-конкурентами, то оспариваемые критерии не ограничивают конкуренцию и не нарушают прав и законных интересов участников закупки.

Оспариваемые критерии оценки не являются обязательными требованиями к участникам, как то полагает заявитель, поскольку исходя из условий документации быть допущенным к участию в закупке и оценке заявок может любое лицо независимо от того, имеет ли такой участник какой-либо опыт или персонал.

Основная функция критериев оценки заключается в том, чтобы помочь заказчику закупки из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям заказчика в качественном и своевременном выполнении работ по техническому диагностированию и экспертизе промышленной безопасности, учитывая специфику сферы выполнения работ (газовая отрасль) и объекта диагностирования (газопровод). Критерии оценки конкурсных предложений не имеют признаков ограничения конкуренции и не нарушают антимонопольное законодательство.

В спорной закупке заказчик указал критерии таким образом, что они носят объективный характер и направлены на определение наиболее квалифицированного исполнителя, что отвечает потребностям заказчика, заинтересованного в оказании услуг надлежащего качества.

Так как предметом закупки является техническое диагностирование и экспертиза промышленной безопасности опасных производственных объектов для нужд ООО «», то наличие опыта аналогичной деятельности участника и привлекаемого персонала позволяет судить о способности участника наиболее профессионально выполнить объем работ, предусмотренный закупочной документацией, что значимо для специфической деятельности газораспределительной организации.

Установление при проведении рассматриваемой закупки оспариваемых критериев оценки заявок участников является обоснованным.

По результатам изучения доводов и возражений сторон, а также доказательств, представленных заявителем и заказчиком, комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «».

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «» на действия заказчика – общества с ограниченной ответственностью «» путём проведения запроса предложений в электронной форме по отбору организации на оказание услуг по техническому диагностированию и экспертизе промышленной

безопасности опасных производственных объектов (извещение № 32009053760)  
необоснованной.