

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-406/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «06» марта 2024 года В полном объеме решение изготовлено «07» марта 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «3Д Вижн» (далее – Заявитель) (вх. № 2651-ЭП/24 от 21.02.2024, переадресована УФАС по г. Москве — вх. № 10793-ЭП/24 от 20.02.2024) на действия Трехгорного технологического института-филиала НИЯУ МИФИ (ТТИ НИЯУ МИФИ) (далее – Заказчик) при проведении закрытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для оснащения «Центра Аддитивных технологий» Трехгорного технологического института – филиала НИЯУ МИФИ (ТТИ НИЯУ МИФИ) (извещение № 240003771100002), 2024-3800 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «3Д Вижн» на действия Трехгорного технологического института-филиала НИЯУ МИФИ (ТТИ НИЯУ МИФИ) при проведении закрытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для оснащения «Центра Аддитивных технологий» Трехгорного технологического института – филиала НИЯУ МИФИ (ТТИ НИЯУ МИФИ) (извещение № 240003771100002). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «3Д Вижн» поступила в ФАС России 20.02.2024. Окончание срока подачи заявок 26.02.2024. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на положения документации Заказчика. В своей жалобе Заявитель указывает на следующие нарушения законодательства о закупках: 1) Согласно условиям технического задания Заказчик требует к поставке 3D – принтер 3DLAM Mid (или эквивалент), но при этом устанавливает требования, которые подходят

только для принтера 3DLAM Mid и никакой иной принтер по условиям технического задания не может быть поставлен; 2) Заказчиком установлены требования в части конкретных показателей без указания в документации обоснования необходимости данных требований, а именно по показателям: «должны отсутствовать винтовые крепления на передней панели принтера и внешние ручки»; «передняя панель должна быть изготовлена из закаленного стекла, закрывающего всю площадь передней стороны принтера»; «обработка корпуса – порошковая термоустойчивая краска на всех плоскостях принтера»; «наличие выдвижного 2024-3800 3 металлического патрубка автоматического диффузора инертного газа из основания области печати»; «тип зоны построения – цилиндрическая». Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ввиду следующего. ООО «ЗД Вижн» не согласно с отсутствием в документации обоснования необходимости следующих требований: - отсутствие механических ручек особенность оборудование производителя 3DLam; - наличие закаленного стекла, которое закрывает всю площадь передней стороны принтера; - обработка корпуса – порошковая термоустойчивая краска на всех плоскостях принтера; - наличие выдвижного металлического патрубка автоматического диффузора инертного газа из основания области печати. При этом Заявитель обращает внимание, что у приобретаемого принтера 3DLAM Mid, патрубков автоматического диффузора находится не на основании области печати, а в камере построения. То есть оборудование производителя 3DLam либо не будет соответствовать данному требованию, либо не сможет работать; - тип зоны построения – цилиндрическая. Из Главы 3 Положение о закупке Заказчика следует, что закрытый аукцион в электронной форме является конкурентной закупкой. Трехгорный технологический института-филиала НИЯУ МИФИ (ТТИ НИЯУ МИФИ) приобретает поставку оборудования для оснащения «Центра Аддитивных технологий» Трехгорного технологического института – филиала НИЯУ МИФИ (ТТИ НИЯУ МИФИ) посредством проведения закупочной процедуры на основании того порядка, запретов, дозволений, предусмотренных Законом о закупках. Законодательство о закупках и законодательство о конкуренции не ограничивает заказчиков в формировании своей потребности в товарах, работах, услугах при надлежащем описании предмета закупки, требований к участникам закупки и тд, соблюдении принципов организации и проведения закупки (часть 1 статьи 3 Закона о закупках). При этом, законодательство о закупках не обязывает Заказчиков прописывать в закупочной документации свою потребность в той или иной характеристики товара, также закон не обязывает Заказчика при описании использовать показатели исключительно по ГОСТ и описывать их в полном соответствии с ним. Соответственно, отсутствие описания обоснованной потребности в товаре в закупочной документации не может является нарушением Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, а требование Заявителя об указании Заказчиком обоснования требований к товару в документации является необоснованным. При этом, выбор Заказчиком конкурентного способа закупки при ее проведении предписывает необходимость с его стороны соблюдать правила описания предмета закупки, императивно установленные частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках. В частности, в соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на

товарный знак необходимо 2024-3800 4 использовать слова «или эквивалент». В данном случае, к описанию оборудования Заказчиком исполнено требование об указании эквивалента в техническом задании, также Заказчик использует эквивалентные параметры при описании характеристик (мощность лазера – не менее 300 Вт, максимальная скорость сканирования – не менее 11 м/с, масса – не более 550 кг). Вместе с тем, Заявитель настаивает на том, что требования к оборудованию указаны таким образом, что никакой эквивалент предложить невозможно, ограничивающими характеристиками оборудования являются: - формат файла LAM, который имеется только у одного производителя 3DLAM. Совместимость с установками иных производителей невозможна; - должны отсутствовать винтовые крепления на передней панели принтера и внешние ручки. Отсутствие механических ручек особенность оборудования производителя 3DLam; - наличие закаленного стекла, которое закрывает всю площадь передней стороны принтера; - наличие выдвижного металлического патрубка автоматического диффузора инертного газа из основания области печати. При этом Заявитель обращает внимание, что у приобретаемого принтера 3DLAM Mid, патрубков автоматического диффузора находится не на основании области печати, а в камере построения. То есть оборудование производителя 3DLam либо не будет соответствовать данному требованию, либо не сможет работать. Заказчик при рассмотрении настоящей жалобы сообщил о наличии аналога – принтер Inone WXL-200, однако Комиссией установлено не совпадение его характеристик с теми, которые установлены в техническом задании (формат файла LAM, номинальное напряжение сети питания – 220 В, частота сети питания – 50 Гц и другие). Заявитель согласен, что данная установка не является эквивалентом 3DLAM Mid. Заказчик указывает в своих пояснениях на возможность представления поставщиком оборудования к поставке специально изготовленного под техническое задание. Рассматривая доводы Заявителя, Заказчика, антимонопольным органом были направлены соответствующие запросы с приложением технического задания АО «Глобатэк», ООО «Топ 3Д Групп», ЗАО «Биоград», ООО НПО «3Д-Интеграция». ООО «Топ 3Д Групп» указало: «формат файла LAM является фирменным форматом открытого программного обеспечения 3DLAM Slicer. Данное программное обеспечение устанавливается на ОС Linux Ubuntu. Исходя из этого данный формат можно использовать на установках селективного лазерного сплавления иных производителей. Для использования формата файла LAM не требуется разрешения производителя 3DLAM». Всем характеристикам технического задания Заказчика соответствует установка селективного лазерного сплавления 3DLAM Mid. Данная установка имеет выдвижной металлический патрубок автоматического диффузора инертного газа и он находится в зоне построения. Область печати, камера построения, область построения — это равнозначные термины. Передняя панель изготовлена из закаленного стекла и закрывает всю площадь передней стороны принтера. Данные характеристики не являются уникальными или запатентованными. Их возможно добавить в характеристики различных установок селективного лазерного сплавления. Их имеющихся в продаже установок селективного лазерного сплавления данные характеристики есть или возможно доустановить силами производителя у организаций ProtoFab, Inone, HBD и другие. 2024-3800 5 ООО «Топ 3Д Групп» приобщило официальное письмо изготовителя 3DLAM, указывающее на то, что ООО «Топ 3Д Групп» является официальным дистрибьютором установок 3DLAM. АО «Глобатэк» пояснило следующее. «Установки селективного лазерного сплавления не являются складской позицией, изготавливаются производителем под заказ в соответствии с техническим заданием конечного пользователя. АО «Глобатэк» предложило

установку селективного лазерного сплавления 3DLAM серии Mid. Заключение о соответствии является ответственностью конечного пользователя, конечный пользователь в ходе закупочных процедур самостоятельно определяет поставщика и оборудование в соответствии с установленными требованиями». АО «Глобатэк» приобрело сертификат о дистрибьюторстве принтера 3DLAM. При рассмотрении жалобы представителями Заявителя было сообщено, что у различных производителей установок селективного лазерного сплавления имеются свои уникальные форматы файлов, которые характерны только для производителя установки конкретного производителя. Таким образом, форматы файлов иных производителей могут являться эквивалентами формату LAM. В ответе на запрос разъяснений документации (являющимся частью закупочной документации), Заказчиком пояснено, что в заявке можно указать эквивалентный формат читаемых файлов. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), Закон о закупках не обязывает Заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора, а также предполагает наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации требований, способствующих целевому и эффективному расходованию денежных средств и сокращению издержек. Исходя из предмета, участники должны осуществить поставку аппарата (т. е. являться его поставщиком), что подтверждается пунктом 1.4 аукционной документации, согласно которому Поставщик обязуется передать Заказчику товар в количестве и ассортименте, указанных в спецификации (приложение 1) в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором, в срок, указанный в пункте 5.2. настоящего договора (в течении 184 дней со дня заключения договора). При этом, поставщиком может быть любое физическое или юридическое лицо, соответствующее требованиям аукционной документации и предложившее меньшую цену по результатам проведенного аукциона, что не противоречит принципу равноправия, справедливости, обеспечивает отсутствие дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что конкуренция при проведении закупок в рамках Закона о закупках возможна не только среди разных производителей товара, но и среди различных поставщиков одного товара. Таким образом, возможность поставки нитей хирургических есть не только у производителей, а также у иных поставщиков. Начальная максимальная цена договора по данной закупке сформирована путем направления коммерческих предложений участникам, содержащих техническое задание Заказчика. В ответ поступили коммерческие предложения от ООО «Европлан», ООО «Техноснаб», ООО «Аддитивные Технологии» с предложением поставки 3DLAM Mid. Участником закупки является ООО «Имус 3Д», предложившим также 3DLAM Mid. Таким образом, на рынке имеется пять потенциальных поставщиков, готовых поставить 2024-3800 6 3DLAM Mid, при этом АО «Глобатэк», ООО «Топ 3Д Групп» пояснили о возможности изготовить спорные Заявителем характеристики под заказ, а формат файла LAM можно использовать в работе установки иных производителей. По мнению Комиссии управления, срок поставки оборудования, установленный аукционной документацией – в течении течение 184 календарных дней с даты заключения договора (т.е. в течении полугода), является продолжительным, что служит весомым показателем возможности участника осуществить поставку специально изготовленного оборудования, а не конкретно 3DLAM Mid. Стоит также

обратить внимание, что к закупаемому товару не требуется обязательная документация в виде государственной сертификации, лицензий, как например у медицинского оборудования, что свидетельствует о возможности создать оборудование, соответствующее техническому заданию без наложения на участника дополнительных временных затрат. Участник закупки при подаче заявки указывает наименование модели установки, которые может присвоить самостоятельно и декларирует его соответствие техническому заданию. Закупочной документацией не установлено требования об обладании поставщиком установкой на момент подачи заявки на участие в аукционе, что позволяет участнику поставить специально изготовленную под техническое задание установку. Исследуя наполненность частей заявок, Комиссия антимонопольного органа не устанавливает обязанность участников представить техническую документацию на оборудование совместно с подачей заявок. Напротив, пунктом 4.2 проекта договора установлено, что товар передается с необходимыми принадлежностями к нему, включая копии сертификатов товара и лицензий производителя, инструкции (памятки) на русском языке, паспорт на товар, гарантийные талоны (сервисные книжки) и т. п. В соответствии с пунктом 11 установлены требования по передаче Заказчику технических и иных документов при поставке товара. В соответствии со статьей 456 Гражданского Кодекса Российской Федерации продавец обязан передавать принадлежности вещи и относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации), предусмотренные законом, иными правовыми актами, договором, только одновременно с передачей такой вещи. Полученная информация, позволяет сделать вывод о том, что формат файла LAM и иные спорные характеристики не являются «блокирующими» позициями, поскольку со спорными показателями (характеристиками) установку возможно изготовить по заказу конкретного покупателя с учетом сроков, указанных в документации. Документарное подтверждение обратного в материалах жалобы не представлено. Таким образом, ввиду наличия пояснений от участников рынка (АО «Глобатэк», ООО «Топ 3Д Групп») об изготовлении установки под заказ, отсутствие ограничения в документации на соответствующее изготовление, наличие длительного времени на поставку оборудования, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что факт ограничения конкуренции в данной закупке не доказан. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «3Д Вижн» на действия Трехгорного технологического института-филиала НИЯУ МИФИ (ТТИ НИЯУ МИФИ) при проведении закрытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования 2024-3800 7 для оснащения «Центра Аддитивных технологий» Трехгорного технологического института – филиала НИЯУ МИФИ (ТТИ НИЯУ МИФИ) (извещение № 240003771100002), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.