ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, д.47, а/я 267, тел.(8512) 39-05-80

РЕШЕНИЕ

по делу № 130-К-05-15

Резолютивная часть решения оглашена «03» октября 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «10» октября 2017 года.

Комиссия Астраханского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

(...),

Члены Комиссии:

(...);

рассмотрев дело № 130-К-05-15 по признакам нарушения администрацией Советского района г. Астрахани (414024, г. Астрахань, ул. Набережная Приволжского затона, д.13к.2) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выраженного в непринятии мер по организации работ по демонтажу рекламной конструкции, расположенной по адресу: **г. Астрахань, Советский район, ул. Н. Островского, в районе парка «Планета» (далее — Рекламная конструкция)**, эксплуатируемой с истекшим сроком разрешения на установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Астраханское УФАС России поступили материалы Прокуратуры Советского района г. Астрахани (вх. №7078 от 14.07.2015), содержащие информацию о размещении рекламной конструкции по адресу: г. Астрахань, Советский район, ул. Н. Островского, в районе парка «Планета» с истекшим сроком разрешения на ее установку и (или) эксплуатацию.

В связи с вышеизложенным приказом Управления № 565-п от 02.11.2015 года возбуждено дело № 130-К-05-15 по признакам нарушения администрацией Советского района города Астрахани ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев материалы дела Комиссия установила следующее.

Согласно материалам дела **(вх. №7078 от 14.07.2015) между Обществом с ограниченной ответственностью «АПР-Сити/ТВД» (далее — ООО «АПР-Сити/ТВД») и** Комитетом имущественных отношений г. Астрахани был заключен договор №029-дс от 01.11.2006 г. на присоединение рекламной конструкции к муниципальному недвижимому имуществу в городе Астрахани, сроком действия по 31.05.2008 г.

Согласно п. 4.1.2. вышеуказанного договора Рекламная конструкция подлежит демонтажу в случае истечения срока настоящего договора, его досрочного прекращения и аннулирования разрешения или признания его недействительным. Комитет вправе самостоятельно демонтировать Рекламную конструкцию с возмещением Рекламораспространителем затрат по демонтажу, хранению Рекламной конструкции.

Пунктом 4.2.5. указанного договора установлено, что в случае отказа Комитета в продлении договора на новый срок, досрочном прекращении настоящего договора и аннулирования разрешения или признания его недействительным Рекламораспространитель обязан произвести демонтаж Рекламной конструкции в течение месяца.

Согласно п. 5.3. указанного договора в случае демонтажа Рекламной конструкции расходы по демонтажу, транспортировке, хранению и (или) утилизации, а также по восстановлению недвижимого муниципального имущества, к которому присоединяется Рекламная конструкция, в первоначальное состояние, понесенные Комитетом и (или) другими исполнителями указанных работ, подлежат возмещению в полном объеме за счет Рекламораспространителя (**ООО «АПР-Сити/ТВД»**).

Согласно материалам дела **(вх. №7078 от 14.07.2015) Комитетом имущественных отношений г. Астрахани ООО «АПР-Сити/ТВД» выдано разрешение №195/16-рс от 29.12.2007 года** на установку двухсторонней отдельно-стоящей рекламной конструкции с размером рекламного поля 6,0х3,0м по адресу: **г. Астрахань,**

Советский район, ул. Н. Островского, в районе парка «Планета». Срок действия указанного разрешения истек 31.12.2012 года.

После истечения срока разрешения № **195/16-рс от 29.12.2007 года** разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции **по адресу: г. Астрахань, Советский район, ул. Н. Островского, в районе парка «Планета» каким-либо лицам не выдавалось.**

Однако, материалами дела подтверждается факт эксплуатации Рекламной конструкции по адресу: г. Астрахань, Советский район, ул. Н. Островского, в районе парка «Планета», установленной без разрешения на установку и (или) эксплуатации рекламной конструкции.

Из письма Прокуратуры Советского района города Астрахани вх. № 7078 от 14.07.2015 года следует, что не смотря на истечение срока действия разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, Рекламная конструкция не демонтирована, администрация города Астрахани мер по демонтажу Рекламной конструкции не принимает.

Так, в материалах дела (вх. №7078 от 14.07.2015) имеется акт выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от 28.05.2015 года, которым зафиксирован факт установки Рекламной конструкции по адресу: **г. Астрахань, Советский район, ул. Н. Островского, в районе парка «Планета» и распространения посредством Рекламной конструкции рекламы ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ».**

Распространение наружной рекламы посредством Рекламной конструкции подтверждается также документами, предоставленными в материалы дела ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ» (8360 от 20.08.2015 года).

Таким образом, материалами дела установлен и подтверждается факт эксплуатации рекламной конструкции, установленной по адресу: **г. Астрахань, Советский район, ул. Н. Островского, в районе парка «Планета», установленной без разрешения на установку и (или) эксплуатации рекламной конструкции.**

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что Арбитражным судом Астраханской области рассматривается ряд дело А06-2045/2016 по заявлению Администрации Советского района г. Астрахани об оспаривании решения Комиссии по делу №111-К-05-15 от 04.12.2015 года.

Решением арбитражного суда Астраханской области от 28.06.2016, оставленным без изменения арбитражного суда кассационной инстанции от 06.12.2016 года, заявленные требования удовлетворены.

Суды первой и кассационной инстанции, исходя из анализа исследованных доказательств, имеющихся в материалах дела, и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований, при этом исходили из следующего.

В силу ст. 198 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий

(бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также, соблюдение срока на обращение с заявлением в суд. В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В п. 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушения в указанной сфере, утвержденного Президиумом ВС РФ 16.03.2016 указано, что при рассмотрении судом дел, связанных с нарушением части 1 или 2 статьи 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить возможность наступления таких последствий на соответствующем товарном рынке. Закон о защите конкуренции направлен на предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции, в частности, органами местного самоуправления в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции). Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещено необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам. Закрепленные в данной норме запреты распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов. Из совокупности приведенных выше норм права и подпункта "д" пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции следует, что антимонопольный орган в рамках частей 1 и 2 статьи 15 Закона о защите конкуренции полномочен вынести соответствующее решение об обнаружении и пресечении выявленного нарушения лишь в том случае, когда нарушение привело либо могло привести к нарушению охраняемого законом баланса экономических интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном и том же рынке в соответствующих географических границах. Данный вывод согласуется с содержанием пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства". В каждом конкретном случае антимонопольный орган должен провести анализ состояния конкуренции на товарном рынке и доказать, что спорные акты органов власти, действия

(бездействия) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Иное нарушение действующего законодательства органом власти, как например незаконный отказ уполномоченного органа в выдаче хозяйствующему субъекту соответствующей лицензии, само по себе не является нарушением статьи 15 Закона о защите конкуренции. Суд, основываясь на правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 11 Обзора, утвержденного Президиумом ВС РФ 16.03.2016, полагает необходимым отметить, что из фактических обстоятельств дела следует, что антимонопольным органом не были выявлены товарный рынок и состояние конкуренции на нем, не было установлено, каким образом действия (бездействия) администрации Советского района г.Астрахани ограничивают конкуренцию или могут привести к ее ограничению, какие хозяйствующие субъекты действуют на соответствующем рынке, проводились ли в исследуемый период Администрацией города торги на право заключения договора на установку рекламной конструкции и препятствовало ли нахождение спорной рекламной конструкции проведению таких торгов. Указание в оспариваемом решении на товарный рынок наружной рекламы г.Астрахани, последствий в виде ограничения конкуренции на товарном рынке, хозяйствующих субъектов эксплуатирующих рекламные конструкции является правовой оценкой антимонопольного органа. На основании каких документов и проведенных анализов данные обстоятельства установлены антимонопольным органом из материалов дела не следует. Таким образом, антимонопольный орган не доказал факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции и не установил возможность наступления таких последствий на соответствующем товарном рынке. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей на момент вынесения оспариваемого решения) комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Таким образом, нарушение Администрацией ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции (в ред., действ. до 05.01.2016г.) отсутствует, что на основании п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции является основанием для прекращения рассмотрения дела.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, чч. 1 - 4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Нарушение ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Администрации Советского района г. Астрахани отсутствует.

    - Рассмотрение дела в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить.

- Основания для выдачи предписания отсутствуют.

4 . Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель (...)

Члены Комиссии: (...)