

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082**

**<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-2023/2018

03 сентября 2021 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 31.08.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Башевой Н.Ю., Забурдаевой И.Л.,

в отсутствие представителей сторон

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Специализированное автохозяйство»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.02.2021 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021

по делу № А79-2023/2018

по заявлению акционерного общества «Специализированное автохозяйство»  
(ИНН: 2130017432, ОГРН: 1072130006024)

о признании недействительным решения и предписания Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии  
от 26.01.2018

№ 2/04-АМЗ-2017,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно  
предмета спора, – Государственная служба Чувашской Республики по  
конкурентной политике и тарифам,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Специализированное  
автохозяйство» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд  
Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной  
антимонопольной службе по Чувашской Республике – Чувашии (далее –  
Управление) о признании недействительными решения и предписания от  
26.01.2018 № 2/04-АМЗ-2017.

К участию в деле в качестве третьего лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, привлечены Государственная  
служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (далее –  
Служба).

Решением суда от 26.02.2021 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021  
решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в  
Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы, ссылаясь на неправильное применение судами  
положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), Федерального закона от 24.06.1998  
№ 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ),

Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Трудового кодекса Российской Федерации, Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее – Правила № 505), Правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 года № 269 (далее – Правила № 269), Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484 (далее – Основы ценообразования № 484), Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных приказом ФАС России от 21.11.2016 № 1638/16 (далее – Методические указания), просит отменить судебные акты. По мнению Общества, Управление и суды неправоммерно установили в его действиях наличие признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ в части установления монопольно высокой цены на услуги по вывозу и захоронению твердых коммунальных отходов (ТКО). Стоимость транспортирования твердых коммунальных отходов (ТКО) в размере 223,65 рубля за один кубический метр (заложенная в стоимость услуги по сбору и вывозу ТКО в размере 500 рублей за один кубический метр) не превышает цены на аналогичных рынках. Общество отмечает, что затраты, отраженные в калькуляции по статье «Фонд оплаты труда» экономически обоснованы и не противоречат действующему законодательству; трудовым договором для каждого работника Общества (включая водителей мусоровозов и операторов саночистки) установлена часовая тарифная ставка; доплаты за увеличенный объем работы, либо расширенную зону обслуживания являются стимулирующими выплатами и не противоречат действующему законодательству, а также Положению об оплате труда в Обществе; стоимость услуг по транспортированию отходов и передаче их специализированной организации, осуществляющей утилизацию отходов установлена для всех заказчиков в одном размере. Общество не согласно с выводом антимонопольного органа о экономической необоснованности расходов, в том числе, цеховых, общеэксплуатационных, услуг ООО «Аудит-Гарант». Общество также приводит доводы о том, что затраты на амортизацию были распределены с учетом прочих видов деятельности пропорционально выручке согласно Учетной политике предприятия; об обоснованном использовании в расчете стоимости утилизации плотности ТКО 0,134 тонны за 1 кубический метр. Суды сделали ошибочные выводы об отсутствии сопоставимых рынков и правомерности применения затратного метода определения монопольно высокой цены, об отсутствии достаточного экономического обоснования включения спорных расходов в статьи затрат. Заявитель также указывает на нарушение Управлением порядка возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Общество ходатайствовало о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы.

Служба, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечила.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в Управление поступили обращения открытого акционерного общества «Чувашметалл», товарищества собственников жилья «Коммунальник-2», Николаева Л.Т. по вопросу повышения Обществом стоимости услуг за транспортировку отходов, а также обращение Службы о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Общества и общества с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство» (далее – ООО «Спецавтохозяйство») в части установления необоснованной цены на транспортировку твердых коммунальных отходов (далее – ТКО).

Приказом Управления от 27.04.2017 № 65 в отношении Общества возбуждено дело № 2/04-АМЗ-2017 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

По результатам рассмотрения дела решением Управления от 26.01.2018 в действиях Общества признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Также во исполнение пункта 2 указанного решения заявителю выдано предписание от 26.01.2018 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 2/04-АМЗ-2017, путем определения обоснованной стоимости услуг по транспортированию отходов и передаче отходов специализированной организации с учетом необходимых затрат и нормы прибыли.

Общество не согласилось с названными решением и предписанием и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Руководствуясь положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Трудового кодекса Российской Федерации, Законов № 135-ФЗ, № 89-ФЗ, № 223-ФЗ, Правилами № 505, Правилами № 269,

Основами ценообразования № 484, Методическими указаниями, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования. Суд пришел к выводу, что Управление доказало законность и обоснованность оспариваемого решения и предписания.

Суд апелляционной инстанции руководствовался этими же нормами, согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление и поддержание монопольно высокой цены товара.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по указанной статье необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, а также совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав других лиц.

Из аналитического отчета Управления следует, что положение Общества на рынке услуг по сбору и вывозу ТКО является доминирующим (Общество и ООО «Спецавтохозяйство» занимают на этом рынке коллективное доминирующее положение). Следовательно, Общество обязано соблюдать запреты, предусмотренные в части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 6 Закона № 135-ФЗ установлено, что монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке (часть 4 статьи 6 Закона № 135-ФЗ).

Положения указанной статьи предусматривают два метода анализа цены

товара на предмет ее соответствия признакам монопольно высокой цены. Это затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами).

Метод сопоставимых рынков может быть применен только в том случае, когда объективно существует рынок, сопоставимый с исследуемым товарным рынком по количеству предлагаемого товара (услуги), по составу покупателей и продавцов, по структуре рынка. Отсутствие сопоставимого рынка в условиях конкуренции не препятствует установлению наличия монопольно высокой цены затратным методом.

При использовании затратного метода анализу подлежат: расходы, необходимые для производства и реализации товара; прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара; цена товара; данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

В рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (работы, услуги) антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта.

В каждом конкретном случае антимонопольный орган исследует перечень затрат хозяйствующего субъекта в отношении рассматриваемого товара (работы, услуги), в том числе амортизационные отчисления. Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

При этом, исходя из положений статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, под расходами следует понимать обоснованные и документально подтвержденные затраты. Расходами признаются затраты в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от времени, фактической выплаты денежных средств и иной формы осуществления. Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой (разъяснения № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара»; утверждены протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2).

В статьях 23 и 41 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что антимонопольный орган в пределах своей компетенции вправе принимать решения по фактам нарушения антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства

антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства (часть 5.1 статьи 45 Закона № 135-ФЗ).

В рассматриваемом случае сопоставимый товарный рынок в условиях конкуренции Управлением не выявлен, поэтому антимонопольным органом был применен затратный метод определения монопольно высокой цены.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» подлежат регулированию тарифы на услуги по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов, оказываемые организациями коммунального комплекса. Цены на услуги по сбору и транспортированию коммунальных отходов не являются регулируемыми, в связи с чем эти цены устанавливаются организациями – перевозчиками самостоятельно.

Приказами Общества установлены и введены в действие с 01.01.2015 тариф на услуги по сбору и вывозу ТБО в размере 114 рублей 01 копейка за кубический метр с учетом НДС, с 01.11.2015 – в размере 200 рублей за кубический метр отходов, с 01.02.2017 – в размере 500 рублей за кубический метр с учетом НДС.

Проанализировав цены на иных аналогичных рынках, не являющихся сопоставимыми, Управление установило, что стоимость по вывозу ТКО в размере 500 рублей превышает цены на аналогичных рынках.

В обоснование сформированной цены услуги в указанном размере Общество представило калькуляции стоимости услуг за 2016, 2017 года и документы, подтверждающие расчет позиций калькуляций.

Управление проанализировало представленные документы и установило, что Общество предусмотрело рост расходов по сравнению с фактическими показателями 2016 года на 6,9% по следующим статьям: фонд оплаты труда и страховые взносы; материалы; ремонт и техобслуживание; прочие прямые расходы кроме лизинга; отчисления на страхование имущества; цеховые расходы; общеэксплуатационные расходы. В тарифе на 2017 год в 2,2 раза увеличена сумма расходов на услуги по утилизации (накоплению) ТКО и на 10 процентов снижен объем вывоза ТКО по сравнению с фактическим объемом оказанных в 2016 году услуг.

Оценив калькуляцию установленного тарифа, Управление пришло к выводу об установлении Обществом монопольно высокой цены.

Управление установило, что в расчет калькуляции по статье «Фонд оплаты труда» включены расходы (доплаты за увеличенный объем работы, расширенную зону обслуживания). В нарушение норм Трудового кодекса Российской Федерации, внутренних локальных актов Общества фактически в

расчет включены расходы по двойной оплате одного и того же объема оказанных услуг.

При таких обстоятельствах указанные расходы правомерно признаны Управлением экономически необоснованными расходами.

В состав расходов по статье «Общие эксплуатационные расходы» Общество включило затраты на услуги ООО «Аудит-Гарант» (по договору от 02.06.2016 № 9 на оказание услуг по юридическому сопровождению, ведению бухгалтерского и экономического учета финансово-хозяйственной деятельности заказчика).

Управлением и судами установлено, что указанный договор заключен с нарушением Закона № 223-ФЗ. Согласно расчетам затраты на привлеченную организацию значительно превышают затраты на сотрудников Общества. Следовательно, экономическая необходимость, направленная на снижение затрат Общества, отсутствует. Включение в состав затрат на оказание услуг по вывозу ТКО указанных расходов правомерно признано экономически необоснованным.

Из калькуляции на услуги по сбору и вывозу ТКО следует, что в состав тарифа включены расходы по статье «Затраты на утилизацию».

В силу положений Закона № 89-ФЗ, Правил № 505, Правил № 269 в целях расчетов по договорам в области обращения с ТКО определяется объем и (или) массы ТКО исходя из установленных нормативов накопления; количества и объема контейнеров для накопления ТКО. В целях сопоставления объема и массы ТКО определяется средняя плотность ТКО.

Управление установило, что при расчете тарифа плотности ТКО Общество применяло плотность в размере 134 килограммов на кубический метр, что не соответствует Правилам № 505, привело к необоснованному включению затрат в тариф на сбор и вывоз ТКО и свидетельствует об установлении монопольно высокой цены на услуги по сбору и вывозу ТКО. Следствием неправомерного расчета объема ТКО стало завышение расходов на утилизацию в утвержденном тарифе (необоснованно заложено 20 167,779 тысячи рублей).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело материалы, суды пришли к выводу о доказанности Управлением обстоятельств, указанных в части 1 статьи 6 Закона № 135-ФЗ, и об отсутствии со стороны Общества надлежащего экономического обоснования установления тарифа на услуги по сбору и вывозу ТКО в размере 500 рублей за кубический метр.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали верной квалификацию Управлением действий Общества как нарушающих запрет, установленный частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, и отказали в

удовлетворении заявленного требования.

Довод заявителя кассационной жалобы о нарушении Управлением порядка возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства был предметом рассмотрения судов и отклонен, как основанный на неверном толковании статей 10, 39.1 Закона № 135-ФЗ, не соответствующий фактическим обстоятельствам дела.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы, также являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1500 рублей относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.02.2021 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021 по делу № А79-2023/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Специализированное автохозяйство» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

Н.Ю. Башева

И.Л. Забурдаева