Именем Российской Федерации

Арбитражный суд Тульской области

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5

тел./факс (4872) 250-800; http://www.tula.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула Дело № А68-13694/2019

Резолютивная часть решения объявлена 10 июня 2020 года

Полный текст решения изготовлен 17 июня 2020 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Рыжиковой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Потаповой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Власова Андрея Владимировича (ИНН 710700109224, ОГРНИП 304710634200061) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090, ОГРН 1027100748950) о признании недействительным решения № 3/3389 по делу № 03-03/07-2018; третьи лица: ГУЗ ТО «Бюро судебно-медицинской экспертизы», министерство здравоохранения Тульской области, ООО «СлотЛизингТула», ООО «Пром-Центр», Исупова Светлана Юрьевна, ООО «Спецритуал», Савина М. И., при участии в заседании: представителя заявителя – Черникова Е.А. по доверенности от 11.02.2018, представителя ООО «Спецритуал» – Черникова Е.А. по доверенности от 10.06.2020, от ответчика, ГУЗ ТО «Бюро судебно-медицинской экспертизы», министерство здравоохранения Тульской области, ООО «СлотЛизингТула», ООО «Пром-Центр», Исуповой С.Ю., Савиной М.И. – не явились, извещены,

установил:

индивидуальный предприниматель Власов Андрей Владимирович (далее – ИП Власов А.В., заявитель) обратился в арбитражный суд с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС, Управление, ответчик) о признании недействительным решения № 3/3389 по делу № 03-03/07-2018.

Управление возражало против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление; представило ходатайство о рассмотрении заявления без его участия. Судом ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

ООО «Спецритуал» поддержало требования заявителя.

ГУЗ ТО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» представило ходатайство о рассмотрении заявления без его участия. Судом ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

От ГУЗ ТО «Бюро судебно-медицинской экспертизы», министерство здравоохранения Тульской области, ООО «СлотЛизингТула», ООО «Пром-Центр», Исуповой С.Ю., Савиной М.И. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Как следует из материалов дела, в Тульское УФАС России из прокуратуры Тульской области поступило заявление Исуповой С.Ю. о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства ГУЗ ТО «БСМЭ».

19.01.2018 на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Тульским УФАС России в отношении ГУЗ ТО «БСМЭ» вынесено предупреждение № 15 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства по признакам нарушения ГУЗ ТО «БСМЭ» частей 1, 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с указанным предупреждением антимонопольного органа, ГУЗ ТО «БСМЭ» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с требованиями о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области № 15 от 19.01.2018 о прекращении действия (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 09.08.2018 по делу №А68-3435/2018 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2018 решение суда оставлено без изменения.

Учреждение сведения и документы, подтверждающие исполнение предупреждения о нарушении антимонопольного законодательства № 15 от 19.01.2018, в Тульское УФАС не представило.

На основании части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Управлением возбуждено дело № 03-03/07-2018 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ГУЗ ТО «БСМЭ» частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения данного дела ГУЗ ТО «БСМЭ» и министерством здравоохранения Тульской области представлены пояснения.

19.07.2019 комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела № 03-03/07-2018 (исх. № 3/2701) о нарушении ГУЗ ТО «БСМЭ» антимонопольного законодательства.

23.07.2019 в Тульское УФАС России поступили пояснения министерства здравоохранения Тульской области (исх. № б/н от 19.07.2019) к заключению об обстоятельствах дела № 03-03/07-2018.

Исследовав материалы данного дела, изучив представленные министерством здравоохранения Тульской области пояснения к заключению об обстоятельствах дела № 03-03/07-2018, Комиссия приходит к следующим выводам.

Управлением установлено, что министерство здравоохранения Тульской области осуществляет функции по организации проведения экспертизы временной нетрудоспособности, судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизы и экспертизы качества медицинской помощи (пункт 45).

Таким образом, в функции министерства здравоохранения Тульской области, как органа государственной власти субъекта Российской Федерации входит организация проведения

медицинских экспертиз на территории Тульской области.

В целях обеспечения реализации полномочий министерством здравоохранения Тульской области создано ГУЗ ТО «БСМЭ», которым непосредственно производится осуществление различных видов судебно-медицинских экспертиз.

То есть, полномочия органа исполнительной власти по организации проведения медицинских экспертиз на территории Тульской области Учреждению не передавались. Само по себе выполнение судебно-медицинских экспертиз к полномочиям органа власти субъекта Российской Федерации не относится.

Таким образом, ГУЗ ТО «БСМЭ», утвердив Перечень, Прейскурант, Положение на основании пункта 2.4 раздела II «Цели и виды деятельности учреждения» Устава, осуществляет оказание услуг по бальзамированию, санитарной и косметической обработке, предпохоронному сохранению трупов в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в смысле, придаваемом этому понятию положениями пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Неосуществление ГУЗ ТО «БСМЭ» функций органа государственной власти исключает возможность квалификации действий Учреждения в соответствии с частями 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приняла решение прекратить рассмотрение дела № 03-03/07-2018 по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием в действиях государственного учреждения здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» нарушения частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

ИП Власов А.В., не согласившись с решением антимонопольного органа, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проанализировав материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя, ООО «Спецритуал», применительно к настоящему спору арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: противоречие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) требованиям законодательства, действовавшего в месте и на момент его вынесения, и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим, в том числе, функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии со статьей 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение, в котором должны содержаться, в том числе, выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу; выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия)

В силу части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора, если иное не установлено Федеральным законом от 30.10.2007 № 238-ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта», Федеральным законом от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и Федеральным законом «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос».

В силу названных норм нарушающими требования антимонопольного законодательства признаются, в том числе: осуществление органом государственной власти субъектов Российской Федерации, , иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям действий (бездействий), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), а также совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации.

Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (далее - Закон № 73-ФЗ) определены особенности правового статуса государственного судебно-экспертного учреждения.

Статьей 1 Закона № 73-ФЗ установлено, что государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями.

В соответствии со статьей 2 Закона № 73-ФЗ задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Согласно статье 11 Закона № 73-ФЗ государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы. Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

Медицинской экспертизой в соответствии с частью 1 статьи 58 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 323-ФЗ) является проводимое в установленном порядке исследование, направленное на установление состояния здоровья гражданина, в целях определения его способности осуществлять трудовую или иную деятельность, а также установления причинно-следственной связи между воздействием каких-либо событий, факторов и состоянием, здоровья гражданина. Судебно-медицинская экспертиза в пункте 4 части 2 статьи 58 Закона № 323-ФЗ указана в качестве одного из видов медицинских экспертиз.

Согласно статье 37 Закона № 73-ФЗ деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации финансируется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским, административным и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что Учреждение является государственным учреждением здравоохранения, тип учреждения - бюджетное (пункт 1.6. Устава).

Согласно пункту 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон № 7-ФЗ) бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная, в том числе, муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов местного самоуправления и сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Положением о министерстве здравоохранения Тульской области предусмотрено, что министерство здравоохранения Тульской области является органом исполнительной власти Тульской области, проводящим на территории области государственную политику в сфере здравоохранения, осуществляющим переданные полномочия Российской Федерации по охране здоровья граждан, а также координирующим в случаях, установленных федеральными законами, законами Тульской области, указами и распоряжениями Губернатора, постановлениями и распоряжениями правительства Тульской области, деятельность в этой сфере иных органов исполнительной власти Тульской области (пункт 1).

Министерство здравоохранения Тульской области осуществляет функции по организации проведения экспертизы временной нетрудоспособности, судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизы и экспертизы качества медицинской помощи (пункт 45).

Таким образом, в функции министерства здравоохранения Тульской области, как органа государственной власти субъекта Российской Федерации входит организация проведения медицинских экспертиз на территории Тульской области.

В целях обеспечения реализации полномочий министерством здравоохранения Тульской области создано ГУЗ ТО «БСМЭ», которым непосредственно осуществляется производство различных видов судебно-медицинских экспертиз.

То есть, полномочия органа исполнительной власти по организации проведения медицинских экспертиз на территории Тульской области Учреждению не передавались. Само по себе выполнение судебно-медицинских экспертиз к полномочиям органа власти субъекта Российской Федерации не относится.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9.2 Закона № 7-ФЗ бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом.

В силу части 4 статьи 9.2. Закона № 7-ФЗ некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит

достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона № 7-ФЗ некоммерческая организация может осуществлять один вид деятельности или несколько видов деятельности, не запрещенных законодательством Российской Федерации и соответствующих целям деятельности некоммерческой организации, которые предусмотрены ее учредительными документами. Основной деятельностью бюджетного и казенного учреждений признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых они созданы. Исчерпывающий перечень видов деятельности, которые бюджетные и казенные учреждения могут осуществлять в соответствии с целями их создания, определяется учредительными документами учреждений.

Пунктом 4 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, ГУЗ ТО «БСМЭ», утвердив Перечень, Прейскурант, Положение на основании пункта 2.4 раздела II «Цели и виды деятельности учреждения» Устава, осуществляет оказание услуг по бальзамированию, санитарной и косметической обработке, предпохоронному сохранению трупов в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта в смысле, придаваемом этому понятию положениями пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Неосуществление ГУЗ ТО «БСМЭ» функций органа государственной власти исключает возможность квалификации действий Учреждения в соответствии с частями 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, комиссия антимонопольного органа пришла к правильному выводу об отсутствии в действиях ГУЗ ТО «БСМЭ» нарушения частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приняла решение прекратить рассмотрение дела № 03-03/07-2018 по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием в действиях государственного учреждения здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» нарушения частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения Тульского УФАС и об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах правовые основания для признания незаконным решения Тульского УФАС № 3/3389 по делу № 03-03/07-2018 отсутствуют.

Принимая во внимание отсутствие совокупности условий, предусмотренных статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении требования заявителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

уководствуясь статьями 110, 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Рос
Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Власова Андрея Владим
тказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

ешение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арби
уд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья Н.А. Рыжикова