

Исх. №04-04/1506 от 10.02.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя заказчика МУП «Городское управление автомобильных дорог» – <...> (доверенность от 07.02.2020г. №б/н), в отсутствие представителей заявителя ООО «Урал Контракт», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленным надлежащим образом, рассмотрев жалобу заявителя ООО «Урал Контракт» (вх. №1188/ж от 03.02.2020г.) на действия заказчика МУП «Городское управление автомобильных дорог» при проведении закупки №0511300000120000007 на предмет: «Поставка щебня (фракции 40-70)»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0511300000120000007 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 26.01.2020г.

Заказчик – МУП «Городское управление автомобильных дорог».

Начальная (максимальная) цена контракта – 19 750 000,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушениями норм действующего законодательства.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации электронного аукциона приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя об установлении заказчиком излишних требований к показателям приобретаемого товара.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам,

информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Включение заказчиком в Техническое задание требований к товарам, не являющихся объектом закупки, к результату работ, к производителю товара, к составным частям, к показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, является излишним.

Согласно техническому заданию заказчиком установлены требования к поставляемому товару:

№	Наименование товара	ОКДП	Характеристики
1	Щебень фр 40-70 мм	08.12.12.140	<p>Соответствие ГОСТ 8267-93</p> <p>Марка по прочности не менее – 1000</p> <p>Марка по истираемости (потеря массы при испытании, %), не более И1 (до 25 вкл)</p> <p>Содержание зерен пластичной (лещадной) и игловатой формы, % по массе 26-35 %</p> <p>Содержание зерен слабых пород, % по массе 1-5 %</p> <p>Содержание пылевидных, глинистых частиц, % по массе 1-2%</p> <p>Морозостойкость не менее – F 300.</p>

		<p>Суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов – не более 370,00 Бк/кг.</p> <p>Наличие при доставке -ТН, паспорта (сертификата) качества, с отметкой ОТК завода-изготовителя, документы, подтверждающие безопасность товаров</p> <p>Дополнительные требования: Щебень должен быть новым, не использованным ранее в строительном производстве (не бывшим в употреблении)</p>
--	--	--

На заседании Комиссии Татарстанского УФАС России представитель заказчика пояснил, что при подготовке технического задания заказчик руководствовался действующими ГОСТами. В документации отсутствовало требование о предоставлении конкретных значений параметров, которые в соответствии с данными ГОСТов и поставщиков указываются в диапазонном виде.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что при заполнении первой части заявки у участников отсутствует необходимость иметь в наличии товар, так как показатели материалов могут предоставляться в соответствии с государственным стандартом.

Кроме того, такие показатели, как содержание зерен пластичной (лещадной) и игловатой формы, содержание зерен слабых пород, содержание пылевидных, глинистых частиц предоставляются участниками в диапазонном виде в соответствии с установленными в ГОСТ 8267-93.

Следовательно, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам поставляемого товара были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, с учетом потребностей Заказчика.

Довод заявителя признан необоснованным.

Кроме того, заявитель заявку на участие в рассматриваемой закупке не подавал, на заседание Комиссии Татарстанского УФАС России не явился, доказательств, подтверждающих обоснованность своих доводов не представил.

Относительно довода заявителя о наличии разночтений в извещении о проведении закупки и аукционной документации в части различного ИКЗ.

Частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой

информационной системы.

Комиссией установлено, что в проекте контракта аукционной документации заказчиком указан следующий ИКЗ № 203164405490616440100100290000812000.

Вместе с тем, в соответствии с извещением о проведении закупки заказчиком установлен ИКЗ 203164405490616440100100290070812000 (представлен скриншот).

Согласно пояснениям заказчика, вследствие технической ошибки, а именно использования шаблонной документации от предыдущей закупки, в печатном виде документации неверно указан идентификационный код закупки в п. 2.10.1, в проекте контракта ИКЗ указан верно.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным, извещение и документация заказчика содержат различный идентификационный код закупки.

Заказчиком нарушены требования части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Урал Контракт» (вх. №1188/ж от 03.02.2020г.) на действия заказчика МУП «Городское управление автомобильных дорог» при проведении закупки №0511300000120000007 на предмет: «Поставка щебня (фракции 40-70)», обоснованной в части наличия разночтений в извещении о проведении закупки и аукционной документации в части различного ИКЗ.

Признать в действиях заказчика МУП «Городское управление автомобильных дорог» нарушения требований части 1 статьи 23 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

